

УДК: 343.98

DOI: 10.24411/2312-3184-2019-00041

Муравьев Кирилл Владимирович
начальник кафедры криминалистики
Омской академии МВД России
доктор юридических наук, доцент
E-mail: murki@list.ru

Muravyov Kirill Vladimirovich
Head of the Department of Forensics
Omsk Academy of the Ministry of Internal
Affairs of Russia
Doctor of Law, Associate Professor
E-mail: murki@list.ru

Ермаков Михаил Геннадьевич
старший преподаватель кафедры
криминалистики
Омской академии МВД России
кандидат юридических наук
E-mail: mgermakov@yandex.ru

Ermakov Mikhail Gennadievich
Senior Lecturer, Department of Forensics
Omsk Academy of the Ministry of Internal
Affairs of Russia
candidate of law
E-mail: mgermakov@yandex.ru

**СОВРЕМЕННЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ
СУДЕБНО-КОМПЬЮТЕРНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ
И МЕРЫ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ПРАКТИКИ ЕЁ НАЗНАЧЕНИЯ
ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ,
СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ
«ДИСТАНЦИОННЫМ» СПОСОБОМ**

Введение: масштабная информатизация общества затрагивает все сферы общественной жизни. Современная преступность активно вовлечена в этот процесс. Все чаще преступления в сфере незаконного оборота наркотиков совершаются с использованием компьютерных технологий. В свою очередь, такие преступления не могут быть расследованы в полной мере без помощи экспертов, которые обладают специальными знаниями в указанной сфере. В этих условиях возрастает роль и значение судебно-компьютерной экспертизы.

Материалы и методы: материалами исследования явились нормативно-правовые акты, регламентирующие порядок назначения и проведения исследования электронных носителей информации, научные публикации и методические рекомендации, а также судебная и следственная практика по исследуемой теме. При написании статьи использовались нормативно-логический, формально-юридический и другие методы.

Результаты исследования: в статье проведен анализ теоретических положений в части определения понятийного аппарата, описаны возможности специализированных технических средств и программных комплексов, используемых в экспертных подразделениях МВД России, изучены материалы следственной и судебной практики при назна-

чении и проведении судебно-компьютерных экспертиз по делам, связанным с незаконным оборотом наркотиков «дистанционным» способом, определены основания для назначения и производства указанных исследований, предложен перечень вопросов.

Выводы и заключения: необходимо формировать четкую технологию, методологию и методику экспертного исследования в рамках судебно-компьютерной экспертизы. Нарастание количества преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и их специфика требует не только привлечения к предварительному расследованию лиц, обладающих специальными знаниями в области информационно-вычислительных технологий и информационно-вычислительной техники, но и совершенствование методов и форм производства компьютерных исследований, а также развития системы экспертных учреждений. Это расширит возможности при выявлении, доказывании и пресечении наркопреступности.

Ключевые слова: судебно-компьютерная экспертиза, наркотические средства, психотропные вещества, незаконный сбыт, экспертные учреждения, криминалистические исследования.

MODERN POSSIBILITIES OF COMPUTER FORENSICS AND STEPS TO IMPROVE THE PRACTICE OF ITS PURPOSE IN THE INVESTIGATION OF CRIMES CONNECTED WITH ILLICIT TRAFFICKING IN NARCOTIC DRUGS "REMOTE" WAY

Introduction: Large-scale informatization of society affects all spheres of public life. Modern crime is actively involved in this process. Increasingly, drug trafficking crimes are committed using computer technology. In turn, such crimes cannot be fully investigated without the help of experts who have special knowledge in this area. In these conditions, the role and importance of forensic computer expertise increases.

Materials and methods: the materials of the study were legal acts regulating the procedure for the appointment and conduct of research of electronic media, scientific publications and guidelines, as well as materials of judicial and investigative practice on the topic under study. When writing the article we used normative-logical, formal-legal and other methods.

Results: the article analyzes the theoretical provisions in terms of the definition of the conceptual apparatus, it also describes the possibilities of specialized hardware and software used in the expert units of the Ministry of Internal Affairs of Russia/ the author studied the materials of investigative and judicial practice in the appointment and conduct of forensic computer examinations in cases related to drug trafficking «remote» method, identified the grounds for the appointment and production of these studies and proposed a list of issues.

Summary and conclusions: it is necessary to form a clear technology and methodology of expert research in the framework of forensic computer expertise. The increase in the number of crimes in the sphere of drug trafficking using the Internet and their specificity requires not

only the involvement of persons with special knowledge in the field of information and computer technologies, but also the improvement of methods and forms of computer research, as well as the development of a system of expert institutions, which will expand the possibilities for identifying, proving and suppressing drug crime.

Keywords: forensic computer expertise, narcotic drugs, psychotropic substances, illegal sale, expert institutions, forensic research.

Выявление всех элементов предмета доказывания позволяет принять законное и обоснованное решение по уголовному делу. При этом точное установление способа, времени и места совершения преступления при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств «дистанционным» способом, зачастую возможно только посредством использования специальных знаний в рамках проведения судебно-компьютерной экспертизы. С помощью полученной информации следователь может принять решение о дальнейшем направлении расследования.

Назначая судебно-компьютерную экспертизу, следователю необходимо учитывать специфику методов исследования и представленных объектов. Помимо этого каждая стадия процесса назначения данной экспертизы имеет свои особенности, обусловленные сферой специальных знаний и организацией экспертных исследований в России (в том числе в органах внутренних дел), а также следственной практикой.

В теории судебной экспертизы наиболее распространенными являются термины и классификация, предложенные Е. Р. Россинской. Она предлагает название «судебная компьютерно-техническая экспертиза» и выделяет следующие её виды:

- 1) компьютерно-сетевую;
- 2) программно-компьютерную;
- 3) аппаратно-компьютерную;
- 4) информационно-компьютерную [5, с. 41].

В то же время постоянное развитие технологий расширяет тот перечень, который можно отнести к объектам указанной экспертизы. Соответственно, предложенная классификация имеет некоторую условность и относительность. Это подтверждается утверждением Е. Р. Россинской и А. И. Усова: «Практика показывает, что рассмотренные выше основные виды судебной компьютерно-технической экспертизы при производстве большинства экспертных исследований применяются комплексно и, чаще всего, последовательно. Поэтому в настоящее время в постановлении на производство судебной экспертизы целесообразно указывать родовое наименование экспертизы, т. е. «произвести судебную компьютерно-техническую экспертизу» [3, с. 17].

Наименование указанной экспертизы отличается в различных ведомствах. Если экспертиза назначается и проводится в лабораториях Минюста России, то формальные пределы компетенции экспертов определены Приказом от 14 мая 2003 г. № 114 «Об утверждении Перечня родов (видов) экспертиз, выполняемых в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных

учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации»¹. В указанном перечне под номером 21 фигурирует род судебной экспертизы — «компьютерно-техническая экспертиза» и соответствующая ей специальность — 21.1 «Исследование информационных компьютерных средств». Таким образом, термин «компьютерно-техническая экспертиза» правомерно использовать при назначении исследования в государственном судебно-экспертном учреждении (СЭУ) Минюста России: лаборатории судебной экспертизы, региональном центре судебной экспертизы, Российском федеральном центре судебной экспертизы (РФЦСЭ).

Проведение экспертизы в экспертных подразделениях МВД России определено Приказом от 29 июня 2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации». Данный нормативный правовой акт утверждает собственный Перечень родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации. Здесь компьютерная экспертиза указана как самостоятельный род (вид) экспертиз, и содержание соответствующих исследований — исследование компьютерной информации². Соответственно правильным будет являться наименование «компьютерная экспертиза».

Производство компьютерных экспертиз требует применения специализированных технических средств и программных комплексов. Так, с 2017 г. на вооружении экспертных подразделений МВД России состоят портативные аппаратно-программные комплексы для криминалистических исследований, дающие возможность извлекать, декодировать и анализировать доказательные данные, полученные из различных моделей мобильных устройств — Universal forensic extraction device (UFED).

UFED — это универсальный прибор для извлечения важных криминалистических данных, например, книг, фотографий, видеозаписей, текстовых сообщений, журналов вызовов, данных IMEI, а также оформления их в отчеты для проведения исследований и сбора доказательств³.

Имея поддержку наибольшего числа моделей телефонов на сегодняшнем рынке, UFED может извлечь данные из примерно 2500 моделей устройств, что составляет 95 % всех телефонов, включая смартфоны, планшеты и сотовые телефоны. UFED позволяет проводить извлечение данных на логическом уровне, имеет возможность получать данные приложений, пароли, данные о переписках в мессенджерах и электронной почте,

¹ Приказ Минюста России от 27.12.2012 № 237 «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» // СПС «Консультант плюс».

² Приказ МВД России от 29 июня 2005 № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс».

³ Комплексное решение для мобильной криминалистики UFEDTOUCHULTIMATE [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.bnti.ru/des.asp?itm=6495&tbl=01.02.01.01> (дата обращения: 13.07.2019).

информацию мультимедиа, список контактов, журналы вызовов, служебную информацию телефона, информацию о местоположении (перемещениях) и осуществлять клонирование sim-карт для изоляции телефона от сетевой активности во время анализа.

UFED Camera — средство, позволяющее вручную собирать доказательства, снимая изображения данных или делая скриншоты непосредственно с устройства. Возможно ускорение процесса исследования с помощью съемки изображений или видео с устройства для использования в качестве доказательства в случае невозможности извлечения данных.

Мобильный комплекс UFED облегчает поиск необходимой информации в мобильных устройствах. Если невозможно предварительно исследовать информацию в мобильном устройстве, то следователь принимает решение о необходимости её изъятия. При расследовании незаконного оборота наркотических средств посредством сети «Интернет» при проведении следственного эксперимента рекомендуется содержание опытных действий согласовать со специалистом в области тех информационных технологий, с помощью которых было совершено это преступление. Данный участник сможет подробно разъяснить, какие следует произвести действия во время следственного эксперимента для достижения результата расследуемого преступления.

Так же успешно прошел апробацию и рекомендован ЭКЦ МВД России к применению в практической деятельности экспертных подразделений территориальных органов МВД России программно-аппаратный комплекс для судебно-криминалистической экспертизы мобильных телефонов и устройств MSAB Office (MSAB, Швеция) Он сочетает в себе возможности как логического, так и физического извлечения данных из мобильных устройств в одном едином наборе. MSAB Office позволяет экспертам получить полный доступ к различным способам получения необходимых данных.

Рассматриваемый комплекс представляет собой узкоспециализированное программное решение, укомплектованное всеми необходимыми аппаратными средствами для криминалистически безопасного извлечения данных из мобильных устройств для получения значимой информации. С помощью комбинации инструментов для логического и физического анализа данных в поддерживаемых устройствах, MSAB Office может создать комбинированный отчет, содержащий как существующие, так и удаленные данные из исследуемого мобильного телефона.

Комплекс MSAB, так же как и UFED, популярен среди большинства правоохранительных органов во всем мире.

Широким кругом функциональных возможностей обладает отечественный программный комплекс «Мобильный криминалист». Его применение позволяет извлекать и исследовать данные мобильных устройств (телефоны и планшеты). Имеется возможность обхода пароля на блокировку экрана, восстановления удаленной информации, в том числе любого типа переписки (iMessage, WhatsApp, Skype и т. д.), контактов, файлов, видео, фото, заметок и многого другого. Имеются функции извлечения данных из защищенных и зашифрованных приложений, облачных хранилищ по логину/паролю или токену, нахождения общих связей между несколькими пользователями и получения их переписки в любом мессенджере или соцсети.

BelkasoftEvidenceCenter — программное обеспечение для производства компьютерно-технических экспертиз, разработанное специально для правоохранительных органов, используемое полицией по всему миру. Оно значительно облегчает получение, поиск, анализ, хранение и передачу цифровой информации, находящейся внутри компьютеров и мобильных устройств. Программа быстро извлекает цифровые данные из различных источников путем анализа жёстких дисков, образов, облачных приложений, содержимого рабочей памяти, резервных копий iOS, Blackberry и Android, UFED, JTAG и chip-off дампов. EvidenceCenter автоматически анализирует источник данных и представляет наиболее значимую информацию для обзора, подробного изучения или включения в отчёт. Использование такого комплекса позволяет обнаружить более 1000 типов информации, включая более 200 мобильных приложений, все основные форматы документов, браузеры, почтовые клиенты, десятки графических и видеоформатов, программы обмена мгновенными сообщениями, социальные сети, системные файлы, файлы реестра, приложения для обмена файлами и т. д. Извлекает данные из всех основных операционных систем, как компьютерных, так и мобильных: Windows, Linux, macOS, iOS, Android, Windows Phone, Blackberry.

Таким образом, современные программные и технические комплексы получения информации демонстрируют широкий спектр возможностей компьютерной экспертизы.

Обращаясь к судебной практике, можно проиллюстрировать возможности судебно-компьютерной экспертизы по делам, связанным с незаконным оборотом наркотиков.

Так, согласно материалам уголовного дела № 1-262/2018 в марте 2018 г., П., действуя умышленно, посредством переписки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» вступила с неустановленным лицом под ником Pzh24Jekabiz в предварительный сговор на незаконный сбыт наркотического средства — производного N-метилэфедрона. Согласно достигнутой договоренности, данное лицо приобретало наркотическое средство, фасовало в удобную для сбыта упаковку, помещало его крупной партией в тайники, расположенные на территории г. Омска, и через программу Telegram сообщало П. их адреса. Проведение судебно-компьютерной экспертизы позволило выявить в памяти сотового телефона Meizu, изъятого у П., графические файлы, содержащие изображения упаковок веществ, снимков экрана мобильного телефона, гражданских паспортов¹.

По уголовному делу № 4-АПУ14-59 суд установил, что Н. размещал в сети «Интернет» информацию с предложением неограниченному кругу лиц приобрести наркотическое средство. После получения откликов потенциальных потребителей путем электронных сообщений в социальных сетях и смс-сообщений сообщал реквизиты для перечисления денежных средств. После проверки поступления оплаты покупателю сообщал координаты, позволяющие точно установить место нахождения тайника с наркотическим средством, которое приобрел покупатель. В рамках дела были назначены компьютерные экспертизы компьютера, телефона и сим-карты телефона (в совокупности с дактилоскопической и фоноскопической экспертизами), которые позволили установить, что

¹ Приговор Ленинского районного суда г. Пензы по уголовному делу № 1-262/2018 // Архив Ленинского районного суда г. Пензы за 2018 г.

указанные сообщения были размещены с ноутбука обвиняемого. Компьютерная экспертиза телефона и сим-карты также показала, что сообщения о реквизитах для платежа и координатах тайника были отправлены именно с телефона обвиняемого. В результате виновный был осужден за контрабанду и за приготовление к незаконному сбыту наркотического средства в особо крупном размере¹.

По делу № 10-10592/15 о привлечении к уголовной ответственности за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств и психотропных веществ, легализацию (отмывание) денежных средств было проведено сразу несколько компьютерно-технических экспертиз (по числу устройств электронно-вычислительной техники, используемой для размещения сообщений о продаже наркотических средств) — экспертиза ноутбука, экспертиза планшетного компьютера, экспертиза системного блока компьютера. В результате судебно-компьютерной экспертизы ноутбука проведено исследование внутренней памяти данного устройства и извлечена информация о сбыте наркотических средств, соответствующая текстовым сообщениям, полученным/отправленным с данного ноутбука. В результате судебно-компьютерной экспертизы планшетного компьютера также была извлечена информация о получении и отправлении с данного устройства СМС-сообщений о сбыте наркотических средств².

Определяя наличие оснований для назначения и производства судебно-компьютерной экспертизы, следователь должен определить: 1) потребуются ли специальные знания для решения интересующего следствия вопроса; 2) необходимо ли для решения данного вопроса использовать именно экспертные знания.

При выборе экспертного учреждения (эксперта) следователь обязан принять во внимание следующие обстоятельства:

- 1) наличие экспертных учреждений, проводящих исследования рассматриваемого вида и их возможности;
- 2) реальную возможность произвести экспертизу в короткие сроки;
- 3) территориальное расположение экспертного подразделения;
- 4) возможность производства судебно-компьютерной экспертизы по месту нахождения электронных носителей и иных объектов экспертизы.
- 5) наличие у эксперта допуска на производство одновременно судебно-компьютерной экспертизы и смежных экспертиз;
- 6) компетентность эксперта.

В большинстве случаев следователь изымает указанные выше объекты и направляет их по месту нахождения экспертного учреждения. Эта практика зарекомендовала себя с положительной стороны. Однако в зависимости от ситуации иногда следователю целесообразно назначить судебно-компьютерную экспертизу на месте нахождения компьютерных объектов. Следователь сможет пригласить специалиста для участия в осмотре места происшествия. По окончании следственного действия следователь вынесет по-

¹ Приговор Кировского районного суда г. Астрахани по уголовному делу № 4-АПУ14-59 // Архив Кировского районного суда г. Астрахани за 2014 г.

² Приговор Первомайского районного суда г. Омску по уголовному делу № 10-10592/15 // Архив Первомайского районного суда г. Омска за 2015 г.

становление о назначении судебно-компьютерной экспертизы. Эксперт, уже в своем основном статусе, приступит к производству экспертизы.

Важным аспектом является постановка вопросов эксперту для проведения компьютерной экспертизы. В специальной литературе разработаны некоторые общие, не зависящие от вида экспертного исследования, методические требования, предъявляемые к формулированию вопросов, ставящихся на разрешение судебной экспертизы. Например, А. В. Пупцевой и Д. Г. Скориковым разработаны типовые вопросы, которые могут быть поставлены перед экспертом в зависимости от рода экспертизы [2].

Как правило, вопросы, выносимые на разрешение судебно-компьютерной экспертизы, зависят от обстоятельств, подлежащих доказыванию, перечня исследуемых объектов, наличия образцов для сравнительного исследования и пр.

В отдельных, особенно нетипичных, случаях следователю крайне желательно предварительно провести консультацию с экспертом для выработки наиболее правильных и четких формулировок вопросов, определению подлежащей установлению информации.

При расследовании уголовных дел в сфере незаконного оборота наркотиков мы предлагаем характерные вопросы, выносимые на разрешение компьютерной экспертизы. Их можно объединить в следующие группы:

— каковы общие технические характеристики, конфигурация, марка, техническое состояние (степень износа, исправность и т. п.) представленного устройства;

— имеется ли в устройстве, представленном на экспертизу, информация, содержащая определенные данные (с указанием перечня ключевых слов либо конкретных данных);

— каков тип данных, выявленных на носителях информации (текстовые документы, графические файлы, базы данных и т. д.); могут ли потребоваться для обработки данных такого типа дополнительные программные средства;

— имеются ли на представленных носителях информации сведения о собственнике или пользователях компьютерной системы (в том числе логины, пароли, журналы производимых операций);

— обладает ли компьютерная информация, представленная на исследование, индивидуальными признаками (дата и время записи, модификации (изменения), название, размер и т. п.);

— возможно ли определить точную дату и время создания файла, представленного на экспертизу;

— имело ли представленное компьютерное средство доступ к сети «Интернет»; если да, то присутствуют ли признаки работы с сетью; каково содержание установок удаленного доступа и протоколов соединений;

— установлены ли в памяти представленного устройства программы персональной связи через Интернет, программы — клиенты электронной почты; если да, то имеется ли в архивах переписки программного обеспечения персональной связи через Интернет, архивах программ — клиентов электронной почты наименований наркотических средств, технологии изготовления, методиках синтеза, иные описания, адреса тайников,

информация о денежных переводах, информация о стоимости единиц весов, банковских счетах, счетах электронных платежных систем;

— установлено ли в памяти представленного устройства программное обеспечение для доступа к банковским или платежным системам (электронным и банковским счетам); если да, то для доступа к каким банковским или платежным системам (электронным и банковским счетам) использовалось данное программное обеспечение;

— установлены ли в памяти представленного устройства программы для доступа к сети «Интернет»; если да, то использовались ли данные программы для доступа к банковским или платежным системам (электронным и банковским счетам);

— к каким сетевым адресам Интернета осуществлялся доступ с представленного компьютерного средства;

— к каким электронным почтовым ящикам осуществлялся доступ; имеются ли почтовые сообщения, полученные (отправленные) по электронной почте (указываются определенные данные с перечислением ключевых слов либо конкретных данных);

— имеется ли переписка с использованием интернет мессенджеров (указываются определенные данные с перечислением ключевых слов либо конкретных данных);

— имеются ли на представленных носителях информации сведения, содержащие текстовые данные или изображения бланков рецептов, лечебных учреждений, печатей врачей и т. п.;

— укажите изготовителя, марку, тип, вид, основные технические характеристики, техническое состояние защитных средств компьютера (компьютерной информации), предоставленного на экспертизу;

— посредством какого пароля производится доступ к компьютерному устройству (компьютерной системе, программе и т. п.), представленному на экспертизу;

— имеется ли в представленной на экспертизу компьютерной технике информация о предпринимательской или иной коммерческой деятельности конкретных субъектов.

Данный перечень, безусловно, нельзя считать исчерпывающим и полным. Как уже не раз отмечалось, методики экспертных исследований данного вида постоянно развиваются. Расширяется и список объектов, предоставляемых на исследование.

Еще один аспект, на который хотелось бы обратить внимание. В случае с судебно-компьютерной экспертизой затруднительно выделить конкретную методику. Результаты изучения заключений проведенных экспертиз показывают, что эксперты в качестве использованной методики указывают, как правило:

1) методические рекомендации, подготовленные коллективом авторов на базе ЭКЦ МВД России в 2001 г. («Общие положения по назначению и производству компьютерно-технической экспертизы») [1];

2) учебник «Судебная компьютерно-техническая экспертиза» Е. Р. Россинской и А. И. Усова, изданный в 2001 г. [3];

3) учебное пособие А. И. Усова, подготовленное на базе ЭКЦ МВД России в 2002 г. («Методы и средства решения задач компьютерно-технической экспертизы») [4];

4) учебное пособие под редакцией Е. Р. Россинской, подготовленное в 2003 г. («Судебно-экспертное исследование компьютерных средств и систем: основы методического обеспечения») [5].

В ходе производства отдельных компьютерных экспертиз используется необходимая энциклопедическая литература, содействующая терминологическому единообразию и ясности изложения мыслей эксперта. Однако, что очень важно, фактически единой технологии судебно-компьютерной экспертизы на данный момент не сформировано. Положения названных методических материалов адаптируются под каждую конкретную судебно-компьютерную экспертизу.

Таким образом, в настоящее время отсутствует четкая технология, методология и методика экспертного исследования в рамках судебно-компьютерной экспертизы. В каждом случае эксперт адаптирует имеющиеся методические рекомендации и пособия в этой области знаний под конкретную ситуацию или объекты, предоставляемые инициатором экспертизы. При этом практика выработала последовательность действий, позволяющую провести исследование надлежащего качества. Данные обстоятельства следует учитывать при оценке подобной экспертизы.

Подводя итог изложенному, можно сделать следующие выводы. В силу специфики преступлений и нарастания количества незаконного оборота наркотиков с использованием сети «Интернет» и необходимости привлечения лиц, обладающих специальными знаниями в области информационно-вычислительных технологий и информационно-вычислительной техники, назначение по уголовным делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств «дистанционным» способом, судебно-компьютерной экспертизы является крайне востребованным. Установленные при её производстве сведения могут как самостоятельно использоваться в качестве доказательств, так и выявить объекты для иных экспертиз, в том числе идентификационных.

Развитие системы экспертных учреждений, проводящих компьютерные исследования, позволит решить нарастающую проблему использования высоких технологий в сфере незаконного оборота наркотиков. Совершенствование методов и форм производства рассматриваемых экспертиз расширит возможности при выявлении, доказывании и пресечении наркопреступности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. *Зубаха В. С.* Общие положения по назначению и производству компьютерно-технической экспертизы: метод. рек. / В. С. Зубаха, А. И. Усов, Г. В. Саенко. М.: ГУ ЭКЦ МВД России, 2001. 71 с.

2. *Пупцева А. В., Скориков Д. Г.* Особенности и порядок назначения судебных экспертиз при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков // *Современные проблемы науки и образования.* 2015. № 1. С. 41—44.

3. *Россинская Е. Р., Усов А. И.* Судебная компьютерно-техническая экспертиза. М.: Право и закон, 2001. 414 с.

4. *Усов А. И.* Методы и средства решения задач компьютерно-технической экспертизы: учеб. пособ. М.: ГУ ЭКЦ МВД России, 2002. 200 с.

5. Усов А. И. Судебно-экспертное исследование компьютерных средств и систем: Основы методического обеспечения: учеб. пособ. / А. И. Усов; под ред. Е. Р. Россинской. М.: Экзамен: Право и закон, 2003. 366 с.

BIBLIOGRAPHIC REFERENCES

1. Zubakha V. S., Usov A. I., Saenko G. V. and others. General provisions for the purpose and production of computer-technical expertise: Guidelines. M.: State forensic science center of Ministry of Internal Affairs of Russia, 2001. 71 p.

2. Puptseva A. V., Skorikov D. G. Peculiarities and the procedure for appointment of forensic examinations in the investigation of the crimes connected with a drug trafficking // Modern problems of science and education. 2015. № 1. pp 41—44.

3. Rossinskaya E. R., Usov A. I. Judicial computer-technical expertise. M.: Law and regulation, 2001. 414 p.

4. Usov A. I. Methods and means of solving problems of computer-technical expertise: training manual. M.: State forensic science center of the MIA of Russia, 2002. 200 p.

5. Usov A. I. Forensic research of computer tools and systems: Fundamentals of methodological support: training manual / A. I. Usov; ed. by E. R. Rossinsky. M.: Exam: Law and regulation, 2003. 366 p.