

Секция
«ОБЩЕПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
И ПРАКТИКИ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРЕСТУПНОСТИ»

Невирко Д.Д.,

кандидат юридических наук, доцент
Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ИНСТИТУТА УВЕДОМЛЕНИЯ
ОБ ОБРАЩЕНИЯХ В ЦЕЛЯХ СКЛОНЕНИЯ К СОВЕРШЕНИЮ КОРРУПЦИОННЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ

С момента принятия Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» в Российской Федерации проведена огромная работа по правовому регулированию антикоррупционной деятельности. В настоящее время идет «тонкая настройка» отдельных институтов и антикоррупционных стандартов. Данная работа посвящена вопросу эффективности и дальнейшего совершенствования института уведомления об обращениях в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений, однако подходы, изложенные в ней, могут быть применены и при анализе практики применения иных антикоррупционных норм.

По состоянию на 30 августа 2024 года в Реестр лиц, уволенных в связи с утратой доверия, включены 4613 должностных лиц органов государственной власти и местного самоуправления (на момент подготовки обзора 1861 запись исключена из реестра, самая

распространенная причина – истечение пятилетнего срока)¹. При этом увольнение в связи с нарушением законодательства и подзаконных актов об уведомлениях об обращениях в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений является одной из самых распространенных причин увольнения лиц, занимающих государственные и муниципальные должности.

Анализ практики территориальных органов МВД России в части рассмотрения Уведомлений (без учета ЦА МВД России, подразделений на транспорте и ФКУ)² приводит к выводу о его безусловной востребованности. Так, только за 9 месяцев 2024 года в территориальных органах и организациях МВД России были поданы 5016 подобных документов. В целом, как видно из диаграммы 1, начиная с 2020 года, наблюдается тенденция к увеличению количества уведомлений.

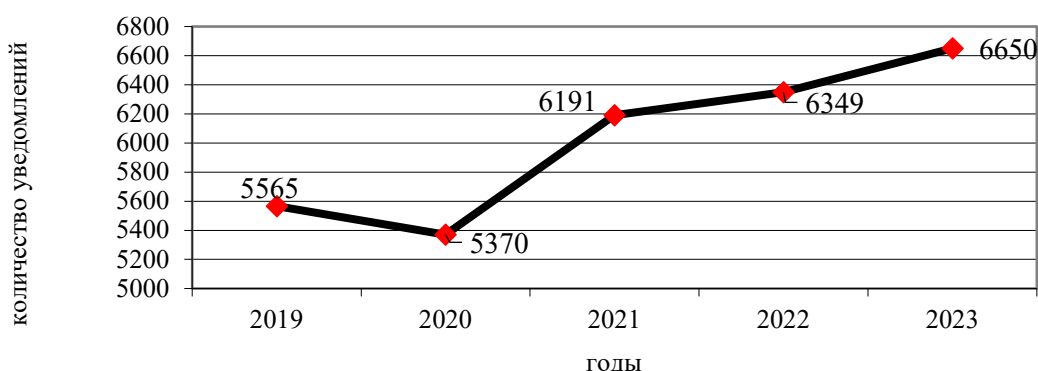


Диаграмма 1. Общее количество уведомлений о фактах обращений в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений, поданных в системе МВД России

При этом представленный объем уведомлений распределяется крайне непропорционально. Количество уведомлений, поданных в

территориальных органах МВД России, в различных субъектах Российской Федерации может отличаться в десятки раз. Отметим, что

¹ Реестр лиц, уволенных в связи с утратой доверия. URL: <https://gossluzhba.gov.ru/reestr> (дата обращения: 30.08.2024).

² По результатам изучения формы Мониторинг-К.

рассматриваемый показатель никак не коррелирует с общим количеством служащих и состоянием коррупционной преступности в соответствующем субъекте. Например, в 2023 году в УМВД России по Тамбовской области были поданы 499 уведомлений при фактической численности служащих 6027 человек, а в УМВД России по Тверской области – 4 уведомления при фактической численности служащих 5242 человек. Показатель фактическая численность служащих/количество поданных уведомлений в данных двух субъектах различается в 109 раз! В отдельных территориальных органах данный показатель различается в 500 и более раз!

Анализ статистической отчетности за 2020-2024 гг. показывает, что подобная ситуация повторяется ежегодно.

Изучив практику работы с уведомлениями в отдельных субъектах, мы пришли к выводу, что основной причиной подобных расхождений является неоднозначное понимание законодательства. Нами были выявлены ряд случаев, когда по одним и тем же фактам в одних территориальных органах уведомление подается, в других нет.

Отметим, что выявлены и некоторые иные причины таких аномальных показателей:

1) активная деятельность контролирующих подразделений;

2) строгость решений, принятых по результатам проверок в отношении лиц, не подавших уведомления;

3) наличие резонансных случаев увольнения сотрудников органов внутренних дел, не выполнивших обязанность по подаче уведомления;

4) организация занятий по изучению антикоррупционных стандартов в рамках профессиональной служебной подготовки;

5) наличие системы премирования сотрудников, сообщивших о фактах обращений.

Приведенный перечень не отменяет того факта, что показатель фактическая численность служащих/количество поданных уведомлений зависит в первую очередь от того, каким образом осуществляется толкование положений законодательства, регламентирующего рассматриваемую сферу.

Довольно дискуссионным является вопрос об эффективности рассматриваемого института. Так, в качестве основных критериев эффективности предлагается рассматривать

следующие показатели, касающиеся результатов рассмотрения уведомлений:

1) количество материалов, направленных в правоохранительные органы,

2) количество возбужденных уголовных дел,

3) количество лиц, привлеченных к уголовной ответственности.

Визуально динамика данных показателей представлена на диаграмме 2 (данные за 2024 не полные и охватывают период с января по сентябрь). Как видно из представленной диаграммы за последние пять лет рассматриваемые показатели (в относительном выражении) существенно не менялись от года к году.

Детальное изучение способов формирования представленных статистических данных приводит к выводу о неполной репрезентативности показателя «количество лиц, привлеченных к уголовной ответственности», поэтому для анализа динамики эффективности возьмем только первые два критерия.

Анализируя вышеуказанные данные, приходим к выводу о том, что в относительном выражении доля уведомлений, по результатам которых материалы переданы в правоохранительные органы и возбуждены уголовные дела, неуклонно снижается на протяжении последних шести лет (диаграмма 3). В среднем эта доля составляет 40%. Выделены следующие основные причины отказов в передаче материалов проверки в правоохранительные органы и возбуждении уголовных дел, которые носят как объективный, так и субъективный характер:

1) действия гражданина не признаны обращением;

2) факт обращения не подтвердился (отсутствуют доказательства события);

3) отсутствует состав преступления (например, лицо не достигло возраста уголовной ответственности).

Представленная работа не претендует на полноценное решение описанных выше проблем, для решения которых необходим постоянный мониторинг и обобщение практики применения положений законодательства и подзаконных актов, регламентирующих рассматриваемый институт, обобщение данных и доведение информации до сотрудников и работников органов внутренних дел в рамках профессиональной служебной подготовки и повышения квалификации, что довольно успешно делается в настоящее время



Диаграмма 2. Основные показатели эффективности института уведомлений

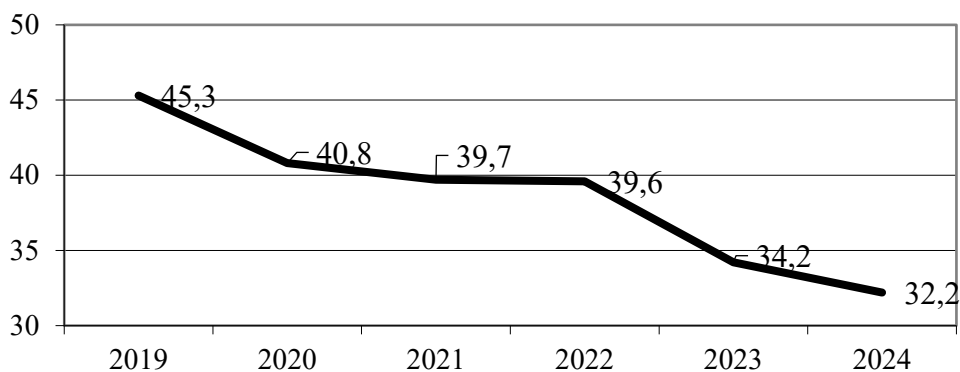


Диаграмма 3. Доля Уведомлений, по результатам рассмотрения которых возбуждены уголовные дела (%)

Черней А.И.

Управление МВД России по Магаданской области

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ В ПРАКТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ПРИ ПРЕСЕЧЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ПОТРЕБЛЕНИЕМ НАРКОТИКОВ ВОДИТЕЛЯМИ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ, В СЛУЧАЕ ОДНОВРЕМЕННОГО ВЫЯВЛЕНИЯ ПРИЗНАКОВ ПРОТИВОПРАВНЫХ ДЕЯНИЙ ПО СТАТЬЯМ 6.9 И 12.8 (12.26) КоАП РФ

В области безопасности дорожного движения, а также при привлечении к административной и уголовной ответственности, освидетельствование на состояние опьянения отнесено к важнейшим задачам и полученные итоговые результаты данных освидетельствований прямо влияют на вынесение решений специально уполномоченными органами с принятием мер государственного принуждения (воздействия), сопряженного с наступлением определенных правоограничений.

Не удивительно, что наряду с пресечением правонарушений, связанных с появлением в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность (ст. 20.21 КоАП РФ), значительное число освидетельствований осуществляется полицией в сфере управления автотранспортом (ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, п. «а» ч. 2, п. «а» ч. 4, п. «а» ч. 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ), часть из которых предсказуемо переходит в разряд медицинских.