

обвинения и защиты, который требует скорейшего устранения.

<sup>1</sup> Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации : Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

<sup>2</sup> Гармаев Ю.П. Противодействие недобросовестному затягиванию процесса ознакомления с

материалами уголовного дела // Уголовный процесс. 2006. № 2. С. 15-22.

<sup>3</sup> Часть 2 ст. 162 УПК РФ включает в срок предварительного следствия время со дня возбуждения уголовного дела и до дня его направления прокурору с обвинительным заключением, охватывая время ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела.

*Недобор А.Н.*

Заельцовский районный суд  
г. Новосибирска

### ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРИГЛАШЕНИЯ АДВОКАТА КАК ЗАЩИТНИКА В УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

Процессуальная деятельность на стадии предварительного расследования представляет собой исключительную сложность. В ней объединяются, расходятся, сталкиваются устремления и действия лиц с разными, подчас противоположными, мотивами и интересами.<sup>1</sup>

Современное состояние уголовно-процессуального законодательства позволяет говорить о том, что в нем нашли фиксацию самые разнообразные предложения, направленные на усиление позиций защитника как в ходе предварительного расследования (ранее как защитникам, так и представителям было запрещено в полной мере участвовать на стадии предварительного расследования), так и в судебных заседаниях.

Право подозреваемого и обвиняемого на защиту и соответствующая этому праву обязанность должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, является институтом, призванным компенсировать фактическое неравенство участников со стороны обвинения, наделенных властными полномочиями, и участников уголовного процесса, обладающих процессуальным статусом подозреваемого и обвиняемого.<sup>2</sup>

Защитник (адвокат) приглашается в дело для защиты прав и интересов лица, в отношении которого ведется уголовное преследование, на любой стадии уголов-

ного процесса.<sup>3</sup> Однако анализ нормативно-правовых актов, имеющих отношение к приглашению защитника в уголовный процесс, показал, что закон не регламентирует конкретный порядок приглашения защитника (адвоката) в уголовный процесс.

Мы рассмотрим проблемы, возникающие при приглашении защитника, когда лицо задержано либо находится под стражей, под домашним арестом.

Для того чтобы защитник вступил в дело, необходимо чтобы подозреваемым, обвиняемым было заявлено ходатайство о приглашении защитника, следовательно (дознатель) обязан рассмотреть такое ходатайство.<sup>4</sup> По нашему мнению, данное ходатайство должно быть оформлено в письменной форме, либо должна быть сделана соответствующая запись в протоколе процессуального действия. Однако прямого указания в законе на то, что лицо должно заявить ходатайство о приглашении защитника, нет, следовательно, проверить соблюдение права на защиту подозреваемого, обвиняемого, а также соблюдение права лица на приглашение «своего» защитника или «незаинтересованного» защитника следователем, дознавателем, судом не представляется возможным.

Особое внимание хотим уделить проблеме, заключающейся в том, каким об-

разом лицо должно связаться со своим защитником с целью его приглашения для участия в уголовном процессе. Самые оптимальные варианты, с помощью которых возможно приглашение защитника, — это свидание, телефонный разговор либо путем связи по Интернету.

По общему правилу свидание с защитником предоставляется только после вступления его в уголовное дело. Согласно ч. 4.1 ст. 49 УПК РФ в случае необходимости получения согласия лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, на участие адвоката в уголовном процессе адвокату перед вступлением в уголовное дело предоставляется свидание с обвиняемым, подозреваемым, но только по предъявлению удостоверения и ордера. Здесь возникает проблема, связанная с предоставлением ордера. Ордер выдается на основании соглашения, однако при отсутствии согласия подозреваемого, обвиняемого такое соглашение может быть и не заключено, то есть откуда взяться ордеру, если он выдается на основании соглашения, а соглашения еще нет. К сожалению, данная ситуация не конкретизирована законодателем.

Право на телефонный разговор предоставлено только задержанному и только в целях уведомления близких о своем задержании. Однако право на осуществление телефонного звонка с целью приглашения защитника в законе отсутствует, что, по нашему мнению, является существенным пробелом в законодательстве.

Рассмотрим возможность приглашения защитника путем связи с ним по Интернету в случае применения такой меры пресечения, как домашний арест.<sup>5</sup> Домашний арест предполагает возможное ограничение или даже запрет на осуществление телефонных звонков и на пользование Интернетом, однако здесь также должно быть в полной мере реализовано право подозреваемого (обвиняемого) на защиту. Закон не регламентирует отдельно право на пользование Интернетом или иной связью с целью приглашения защитника.<sup>6</sup> Однако мы считаем, что данное право должно быть регламентировано в законе.

Еще одна проблема возникает, когда подозреваемый/обвиняемый заявил ходатайство о приглашении защитника, но он не имеет, так сказать, «своего» защитника. Тогда подозреваемому, обвиняемому должно быть предоставлено право на ознакомление со списками адвокатов, то есть он должен быть информирован о круге адвокатов, имеющих право защищать его интересы, и сведениях, которые позволяют подозреваемому, обвиняемому (подсудимому) сделать осознанный выбор из их числа. Данная информация должна представляться за подписью руководителя адвокатской палаты субъекта по согласованию с руководителем того или иного адвокатского образования в суды, в орган дознания и предварительного следствия. Суд, следователь, дознаватель по просьбе подозреваемого, обвиняемого обязаны представить данный список.<sup>7</sup> К сожалению, подозреваемый, обвиняемый чаще всего не знают вообще о существовании такого списка, а лицо, осуществляющее уголовное преследование по данному делу, не всегда предоставляет такой список.

Помимо того, что следователь, дознаватель или суд вправе предложить подозреваемому, обвиняемому (подсудимому) пригласить защитника, они также вправе, согласно ч.ч. 2-4 ст. 50 УПК РФ, назначить ему защитника. До 17 апреля 2017 г. в УПК РФ отсутствовало указание на порядок назначения защитника. После внесения изменений в данных частях появилась норма о порядке назначения: «в порядке, определенном советом Федеральной палаты адвокатов». До внесения изменений порядок назначения защитника определялся исключительно адвокатскими палатами субъектов РФ. 5 октября 2017 г. решением Совета Федеральной палаты адвокатов РФ был утвержден порядок назначения защитников: «Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утв. решением Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 5 октября 2017 г. (протокол № 5)»<sup>8</sup>. Однако в данном документе, несмотря на внесенные изменения, прямо указано на то, что назначение адвокатов в качестве защитников регули-

руется решениями советов адвокатских палат субъектов РФ (как было до внесенных изменений), но данное решение может быть применено только при том, что были соблюдены все требования, закрепленные в вышеуказанном порядке, или при приведении решения в соответствие с данным порядком. По сути, изменилась только формулировка закона.

Проведя анализ нормативно-правовых актов, мнений ученых, мы пришли к выводу, что, несмотря на последние изменения в уголовном процессуальном законодательстве касательно обеспечения гарантии права на защиту прав подозреваемого, обвиняемого, остаются не решенными проблемы, связанные с процессуальным порядком приглашения защитника в уголовное дело. Однако внесенные изменения в уголовно-процессуальное законодательство дают нам надежду на то, что указанные в данной статье пробелы, связанные с порядком приглашения защитника, в будущем будут устранены.

---

<sup>1</sup> Лебедев Н.Ю. Тактика поведения адвоката-представителя потерпевшего в ходе предварительного расследования // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2016. № 14-1. С. 94-95.

---

<sup>2</sup> Машинская Н.В. Проблемы реализации права несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого на защиту в стадии предварительного расследования // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2014. № 4(41). С. 206.

<sup>3</sup> Николаев А.С. Приглашение, назначение и замена защитника. Отказ от защиты // Экономика и социум. 2016. № 11-2(30). С. 39.

<sup>4</sup> Заводнова С.В. Обязанности властных субъектов уголовного судопроизводства, направленные на обеспечение прав его участников // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. № 3. С. 103.

<sup>5</sup> Виноградова А.И. Обеспечение и соблюдение прав и законных интересов подозреваемого при избрании мер пресечения в виде залога, домашнего ареста, заключения под стражу // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». 2017. № 1(9). С. 44.

<sup>6</sup> О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 // Российская газета. 2013. № 294.

<sup>7</sup> Порядок оказания юридической помощи адвокатами Адвокатской палаты Новосибирской области, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателей, следователей и судей, и в гражданском судопроизводстве в порядке ст. 50 ГП, 2016. URL: [http://www.advpalatanso.ru/poleznie\\_ssytki\\_infoadvokat/punkt8](http://www.advpalatanso.ru/poleznie_ssytki_infoadvokat/punkt8)

<sup>8</sup> Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве. URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/1141964/#ixzz4y15ktUrV>.

*Андрюенко Ю.А.*

Главное управление МВД России  
по Алтайскому краю (г. Барнаул)

## НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ДОКАЗЫВАНИЯ В КОНТЕКСТЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЫСТРОТЫ И ПОЛНОТЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

Быстрота и полнота являются наиболее показательными критериями оценки эффективности предварительного расследования. Важнейшая роль в их обеспечении принадлежит процессу доказывания, заключающемуся в собирании, оценке и проверке доказательств.

Стремительное внедрение в последние 10-15 лет продуктов информационных технологий во все сферы нашей повседневной жизни не замедлило сказать-

ся как на способах совершения преступлений, так и на методах доказывания при расследовании уголовных дел.

В настоящее время широкое распространение получили преступления в сфере незаконного оборота наркотиков, экономики, экстремистской и террористической направленности и другие противоправные деяния, совершаемые с помощью электронных носителей (компьютеры, ноутбуки, смартфоны и т.д.), а также