

КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ МЕТОДЫ В ИССЛЕДОВАНИИ НАРКОТИЗАЦИИ: ВОЗМОЖНОСТИ И ОГРАНИЧЕНИЯ

В системе мер по противодействию незаконному обороту наркотиков и распространению наркомании основополагающую роль выполняет проведение мониторинга наркоситуации. Основным методом получения достоверной информации о социальных процессах является проведение массовых социологических опросов целевых групп населения, прежде всего, молодежи. Аргументом в пользу такого подхода выступает тот факт, что именно массовый опрос, в отличие от статистических данных, позволяет выявить оценки, установки, мотивы людей.

Такой подход представляется обоснованным и закономерным. Однако ключевой характеристикой метода, определяющей его востребованность в рамках мониторинга наркоситуации, представляется в большей мере репрезентативность, способность воспроизводить значимые характеристики генеральной совокупности населения изучаемой территории. В отличие от статистических данных субъектов антинаркотической работы, характеризующих ситуацию лишь с «подведомственной» стороны, результаты массового социологического опроса могут быть достоверными, обладать необходимой широтой и глубиной описания реально существующей ситуации.

Актуальность и востребованность такой информации не вызывает сомнений. Она позволяет сделать вывод о состоянии и динамике процессов наркотизации, оценить эффективность работы правоохранительных, медицинских органов, различных субъектов профилактики. Таким образом, массовый социологический опрос, применяемый в рамках мониторинга наркоситуации, можно охарактеризовать как социально-статистический метод, позволяющий получать данные, необходимые для эффективного управленческого воздействия.

Однако наличия такой информации представляется недостаточным. Для эффективного управления необходимы знания о причинно-следственных связях, условиях, факторах, детерминирующих складывающуюся наркоситуацию. И тут важен вопрос масштаба исследования. Для оценки ситуации в целом, например, в городе или регионе, достаточно социально-статистического опроса. Но, когда речь захо-

дит об адресной помощи конкретным людям, об организации эффективной профилактической работы, гораздо важнее знать что и как происходит в конкретной малой социальной группе, дворе, школе, ВУЗе.

И в данном направлении возможности количественного метода социологического опроса представляются весьма ограниченными в сравнении с качественными методами.

Данные ограничения обусловлены тем, что жесткие методы с линейной логикой проведения исследования не позволяют корректировать методические материалы в ходе работы. Перечень задаваемых в анкете вопросов строго определен и фиксирован исходя из выдвигаемых исследователем гипотез, основанных в свою очередь на объяснительных теориях, личном, иногда субъективном, опыте или опыте других исследователей. В результате, опрос может выявить противоречия, не укладывающиеся в выдвинутые ранее гипотезы, и возможности для их объяснения уже не будет, т. к. опрос уже проведен, а в анкете не было вопросов, позволяющих найти необходимые решения.

Иллюстрацией к сказанному может послужить следующая ситуация. Результаты анализа опроса школьников, проведенного в рамках «Исследования проблемы распространения наркомании среди школьников старших классов общеобразовательных школ г. Хабаровска» в 2009 году¹, выявили противоречие: опрошенные одновременно утверждают и отрицательное отношение к наркомании, и наличие опыта пробы наркотиков.

Среди указавших, что они пробовали наркотики, весьма значима доля респондентов отрицательно относящихся к наркомании (70,4%), считающих, что наркотики наносят значительный вред организму человека (86%), испытывающих по отношению к употребляющим наркотики жалость (34%) и презрение (19%).

Объяснением данному противоречию послужило предположение о разделении в сознании школьников удовлетворения любопытства папиросой с марихуаной и наркомании как крайне негативного социального явления. Опрошенные, по-видимому, полагают, что попробовать коноплю или даже употреблять ее некоторое время можно без

¹«Исследования проблемы распространения наркомании среди школьников старших классов общеобразовательных школ г. Хабаровска», 2009 г. (N=606). Генеральная совокупность: учащиеся 9, 10, 11 классов школ города. Всего опрошены учащиеся 30 школ города. Тип выборочной совокупности: многоступенчатая, квотная, случайная на этапе отбора респондентов. Научный руководитель – доктор социологических наук, профессор Н.М. Байков.

вреда для здоровья, без риска приобретения зависимости и прочих негативных последствий и к наркомании такое поведение отношения не имеет. Однако проверить выдвинутое предположение эмпирически не представлялось возможным, поскольку анкета не содержала соответствующих вопросов.

Важно отметить, что эмпирическое подтверждение высказанного предположение могло бы дать значимый практический эффект. Официальная позиция многих субъектов профилактики сводится к тому, что легких наркотиков не бывает, все наркотики – одинаковое зло, итогом которого является смерть. Однако, для школьника, знакомого с пробовавшими, или даже употребляющими эти легкие наркотики, такая профилактика воспринимается как сознательная ложь или некомпетентность пропагандирующего. Ведь те, с кем он лично знаком не приобрели зависимости, ничем не заболели, не деградировали и избежали каких-либо негативных последствий.

Тем не менее, в итоге применения количественного метода высказанное предположение осталось предположением. Применение же качественного метода, например, фокусированного интервью, позволило бы непосредственно в ходе исследования уточнить причины выявленного противоречия и доказательно обосновать необходимость корректировки методов профилактической работы.

Другим ограничением количественного метода опроса выступает невозможность проведения глубокого анализа, позволяющего выявить дополнительные грани обнаруженных связей, сделать обоснованный вывод об их причинно – следственной природе.

Примером ситуации, демонстрирующей данное ограничение, может служить анализ влияния различных источников информации о наркотиках на наркотизацию молодежи, проведенный в рамках исследования «Социальные факторы, влияющие на распространение наркотических средств среди молодежи», проведенного при участии авторов в 2011 году².

Для оценки влияния информационного поля на отношение к наркотикам и связанное с ними поведение респондентам был задан во-

²«Социальные факторы, влияющие на распространение наркотических средств среди молодежи», 2011 г. (N=886). Генеральная совокупность: учащиеся высших, средне-специальных учебных заведений г. Хабаровска. Тип выборочной совокупности: многоступенчатая, квотная, случайная на этапе отбора респондентов. Научный руководитель – доктор социологических наук, профессор Байков Н.М.

прос «Где вы чаще всего узнаете какую–либо информацию, связанную с наркотиками?». Ответы распределились следующим образом:

1. Из фильмов, телепередач – 64,2%.
2. В сети Интернет – 37,1%.
3. Общаясь с друзьями, одноклассниками – 26,4%.
4. На занятиях, встречах, проводимых в учебном заведении преподавателями, сотрудниками правоохранительных органов, специалистами–наркологами – 23,4%.
5. Из листовок, с информационных стендов в учебном заведении – 19,3%.
6. Из специальных антинаркотических мероприятий – 14,1%.

Анализ связи источников информации между собой с помощью критерия Хи–квадрат позволил объединить их в три блока:

1. Средства массовой информации, включающий «фильмы, телепередачи» и «сеть Интернет».
2. «Друзья» как самостоятельный блок.
3. Источники антинаркотической пропаганды, включающий «занятия, проводимые в учебном заведении...», «листовки, информационные стенды...» и «специальные антинаркотические мероприятия».

Для выявления, оказывает ли получаемая из этих источников информация какое–либо влияние на опрошенных, были проанализированы различия ответов респондентов, указавших и не указавших каждый из источников информации. А именно ответы на вопросы: «Как вы относитесь к наркомании?», «Пробовали ли вы наркотики?», «Наносят ли наркотики вред организму человека?» и другие.

Проведенный анализ с использованием теста Манна–Уитни показал, что наиболее «влиятельными» источниками информации являются: фильмы, телепередачи (выявлены статистически значимые различия в ответах отметивших и не отметивших данный источник информации на 5 вопросов из 7); друзья, одноклассники (4 из 7) и занятия, проводимые в учебном заведении (3 из 7).

С учетом сделанных выводов была предпринята попытка оценить характер информационного воздействия рассмотренных источников. С этой целью ответы на вопросы, касающиеся наркотиков, были условно разделены на «позитивные» (отражающие социально одобряемую, «правильную» позицию респондента) и «негативные». Критерием оценки взаимного влияния источника информации и измеряемого вопросом о наркотиках фактора выступила разница в ответах респон-

дентов на этот вопрос между группами указавших и не указавших рассматриваемый источник как представляющий больше всего данных о наркотиках. Иными словами, характер влияния определялся направлением смещения наблюдаемых частот от ожидаемых в рамках таблиц сопряженности ответов на вопросы о наркотиках и указания источника информации. Кроме того, для оценки тесноты выявленных связей был применен, учитывая используемые шкалы, критерий V Крамера.

Оценки характера и тесноты связей, источников информации с иными факторами (только имеющих статистическую значимость менее 0,05) представлены в таблице. «Сеть Интернет» и «специальные антинаркотические мероприятия» не представлены, поскольку статистически значимых связей не обнаружено.

Оценка характера и тесноты связи источников информации о наркотиках с переменными, характеризующими отношение опрошенных к проблеме наркомании

	Как вы относитесь к наркомании?	Можно ли вылезть от наркомании?	Наносят ли наркотики вред организму человека?	Если близкий употребляет наркотики, как вы поступите?	Кого можно считать наркоманом?	Насколько эффективна профилактика наркомании?	Пробовали ли вы наркотики?
Фильмы, телепередачи							
Характер связи	+		+	+			+
Теснота связи (V)	0,190		0,132	0,153	0,159		0,151
Друзья, одноклассники							
Характер связи	-		-	-			-
Теснота связи (V)	0,144		0,126	0,163			0,216
Занятия, встречи, проводимые в учебном заведении							
Характер связи	+	+				+	
Теснота связи (V)	0,117	0,108				0,133	
Листовки, информационные стенды в учебном заведении							
Характер связи	+						
Теснота связи (V)	0,109						

Из таблицы видно, что единственным источником информации о наркотиках, оказывающей негативное и только негативное влияние, являются представители ближайшего окружения, «друзья и одноклассники» – второй источник информации о наркотиках в иерархии и объема и влиятельности.

Однако логика проведенного исследования и примененный в соответствии с ней количественный метод не позволили дать однозначный ответ о причинно – следственных связях рассматриваемых факторов и четко определить зависимую и независимую переменные. Рассматривая негативную связь информации от друзей и фактов употребления наркотических средств можно с одинаковой уверенностью предположить в качестве причины оба фактора. С одной стороны, информация от друзей и одноклассников может быть причиной проб наркотиков. С другой стороны, имеющийся опыт употребления наркотических средств может являться причиной общения с соответствующим кругом друзей. Кроме того, допустимыми представляются и комплексный подход к оценке, подразумевающий взаимное влияние факторов, а также оценка обоих факторов как следствия влияния латентной переменной.

Остаются открытыми и другие, не менее важные вопросы о сути, характере и степени влияния рассмотренных источников информации на отношение молодых людей к проблеме наркомании, допустимости употребления легких наркотиков, степени риска такого поведения и так далее.

Таким образом, обоснованность применения количественного метода массового социологического опроса в рамках мониторинга наркоситуации не вызывает сомнений, но представляется недостаточным. Цели, стоящие перед субъектами антинаркотической работы, обуславливают применение также и мягких качественных методов исследования, позволяющих глубже изучить структуру и характер процессов наркотизации и выдвинуть практические рекомендации, способные повысить эффективность антинаркотической профилактической деятельности.