

Обернихина О.В.

Кузбасский институт ФСИН России
(г. Новокузнецк)

К ВОПРОСУ ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ КОНТРОЛЯ ЗА УСЛОВНО ОСУЖДЕННЫМИ

Современные тенденции гуманизации уголовно-исполнительной системы и наказаний значительно повлияли на увеличение количества осужденных к наказаниям, альтернативным лишению свободы, а также на тех, к кому применена иная мера уголовно-правового характера. Так, исходя из официальных данных, в России в качестве альтернативы лишению свободы условное осуждение применяется практически к каждому второму осужденному.¹

Контроль за поведением условно осужденных в течение испытательного срока осуществляется уголовно-исполнительными инспекциями (далее – УИИ) по месту жительства условно осужденных, а в отношении военнослужащих – командованием их воинских частей (ч. 6 ст. 73 УК РФ, ст. 187 УИК РФ).

В течение 2017 г. на учетах УИИ состояли порядка 631239 условно осужденных, что составило 51,2% от общего количества осужденных, состоявших на учете УИИ. Из них 243317 лиц (39,5%), ранее привлекавшихся к уголовной ответственности. Аналогичные показатели наблюдались в 2016 г. и в 2015 г. Следует отметить, что именно условно осужденные чаще всего совершают повторные преступления. Криминогенно-опасными представляются условно осужденные, которые злостно уклоняются от контроля УИИ. К примеру, в 2017 г. в отношении 23251 лиц, осужденных условно, были возбуждены уголовные дела за совершение повторных преступлений после постановки на учет, а 9867 лиц скрылись от контроля УИИ.

Такие показатели свидетельствуют не только о недостаточно эффективной деятельности УИИ, но и о том, что контроль как способ организации исполнения наказаний, альтернативных лишению свободы и мер уголовно-правового характера, в частности условного осуждения, не является действенным.² Совершенно

справедливо, что органы прокуратуры и ФСИН России стали больше внимания уделять вопросу профилактики повторной преступности среди осужденных к наказаниям, не связанным с лишением свободы.

Поскольку дополнительные обязанности возлагаются на условно осужденного по решению суда, можно констатировать, что существуют две формы условного осуждения: 1) с возложением обязанностей; 2) без возложения обязанностей. Полагаем, что с целью профилактики повторной преступности целесообразно было бы оставить только первый вид, то есть с возложением обязанностей, поскольку это в большей степени дисциплинирует осужденного и не позволяет ему думать, что он находится вне поля зрения инспектора УИИ. Однако правоприменительная практика свидетельствует о том, что суды дополнительные обязанности на условно осужденных возлагают крайне редко, несмотря на характеризующие личность осужденного данные, свидетельствующие о необходимости более строгого контроля за ним. Представляется, что для суда большую роль в назначении дополнительных обязанностей играют: возраст, трудоспособность и состояния здоровья осужденного.

Дополнительные проблемы организации контроля за условно осужденными создает и тот факт, что суд вправе не только возложить на условно осужденного исполнение дополнительных обязанностей (ч. 5 ст. 73 УК РФ), но и полностью или частично отменить или дополнить ранее установленные для условно осужденного обязанности. Таким образом, суд, накладывая в качестве дополнительной обязанности на осужденного «запрет на посещение определенных мест», создает ряд проблем при осуществлении контроля, поскольку без применения электронных средств надзора и контроля к условно осужденным выпол-

нить судебное предписание крайне затруднительно. Опрос практических работников показал, что те дополнительные обязанности, которые суд зачастую возлагает на условно осужденного, однообразны и малоэффективны.

Так, обязанность не менять места жительства без уведомления УИИ в 2017 г. была назначена примерно 50% условно осужденным, являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий исправление осужденного, – порядка 45%, иные меры составили приблизительно 5%.

Полагаем, что, если дополнить предусмотренные законодательством Российской Федерации обязанности иными видами, например обязанностью «не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в определенное время суток» совместно с обязанностью применения электронных средств надзора и контроля, можно значительно повысить показатели эффективности контрольных мероприятий за условно осужденными, уклоняющимися от исполнения иной меры уголовно-правового характера, а также предупредить повторность совершения ими преступных деяний.

Важно учитывать и то, что обязанности должны соответствовать следующим требованиям: учет особенностей совершенного преступления, а также личности осужденного; рациональность карательного воздействия; формулировка должна быть четкой; перечень обязанностей должен быть открытым.

Однако введение в законодательство новых дополнительных обязанностей не должно провоцировать инспекторов УИИ к злоупотреблению ими, поскольку их задачей в первую очередь является кон-

троль за поведением условно осужденных в части осуществления ряда мер, направленных на оказание положительного воздействия на условно осужденного с помощью наблюдения за его поведением, исправления негативных черт его личности, искоренения или ограничения обстоятельств, отрицательно влияющих на процесс исправления. В связи с чем УИИ обладает соответствующими полномочиями. Например, по представлению УИИ суд вправе: отменить условное осуждение и снять с осужденного судимость; продлить испытательный срок; отменить условное осуждение и обязать исполнять наказание, назначенное приговором суда.

Не стоит забывать и о том, что при выявлении нарушения, допущенного условно осужденным, инспектор УИИ может давать компетентным органам предложения с целью исправления конкретного осужденного. Совместные меры по контролю за осужденными всегда способствуют повышению эффективности в борьбе с повторной преступностью.

Аналогичные мероприятия целесообразно осуществлять в отношении не только условно осужденных, но и всех лиц, стоящих на учете в УИИ.³

¹ Яровой А. Уголовно-исполнительные инспекции: проблемы и задачи в процессе реформирования // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2002. № 1. С. 15.

² Ольховик Н.В. Альтернативы лишению свободы в вопросах и ответах. М., 2002. С. 36-37.

³ Шабанов В.Б., Александрова О.П., Буданова Л.Ю. Меры воздействия, применяемые к осужденным при исполнении наказаний в виде исправительных и обязательных работ: теория и практика // Вестник Кузбасского институт. №4(33) / 2017. С.89-90.