

УДК 342

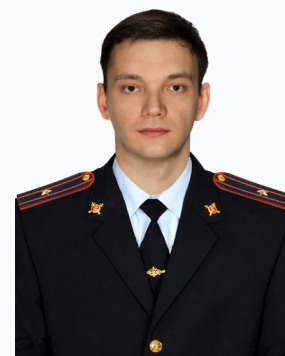
**ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ ДОЛЖНОСТИ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ, ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
И АУДИТОРОВ СЧЕТНОЙ ПАЛАТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
КАК МЕРА КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

**EARLY DISMISSAL OF THE CHAIRMAN, DEPUTY CHAIRMAN
AND AUDITORS OF THE ACCOUNTS CHAMBER
OF THE RUSSIAN FEDERATION AS A MEASURE
OF CONSTITUTIONAL RESPONSIBILITY**

Овсянников Павел Юрьевич,

*старший преподаватель
кафедры государственно-правовых дисциплин
Сибирского юридического института
МВД России (г. Красноярск),
кандидат юридических наук*

paulovsyannikov@yandex.ru



Радкевич Владимир Владимирович,

*магистрант Юридического института
Сибирского федерального университета
(г. Красноярск)*

radkemba1993@mail.ru



Ключевые слова:

Счетная палата, контрольно-счетный орган, государственный контроль, полномочия, должностное лицо.

Keywords:

Accounts Chamber, Audit Office, State Audit Office, authority, an official.

Статья посвящена вопросу конституционно-правовой ответственности председателя, заместителя председателя и аудиторов Счетной палаты Российской Федерации. Рассматриваются основания досрочного освобождения от должности указанных должностных лиц и механизм применения ответственности.

The article is devoted to the issue of constitutional and legal responsibility of the Chairman, Deputy chairman and auditors of the Accounts Chamber of the Russian Federation. The reasons for the early dismissal of these officials and the mechanism for applying the liability are considered.

В российской юридической науке отсутствует единое мнение относительно места Счетной палаты Российской Федерации (далее – Счетная палата) в системе разделения власти на законодательную, судебную и исполнительную, а также определения ее конституционно-правового статуса.

Мнения исследователей по данному вопросу не однозначны. Одни ученые считают Счетную палату независимым и самостоятельным органом государственной власти, другие – относят ее к законодательной ветви власти, третьи считают, что Счетная палата – самостоятельная контрольная ветвь власти.

Нам ближе точка зрения, согласно которой Счетная палата является постоянно действующим высшим органом внешнего государственного аудита (контроля), который обладает особым конституционно-правовым статусом. Можно сказать, что Счетная палата – институт Федерального Собрания Российской Федерации с элементами независимости, и в его формировании значительную роль играет Президент РФ [2, с. 116].

Вопрос о конституционно-правовой ответственности председателя, заместителя председателя и аудиторов Счетной палаты в научной литературе поднимается достаточно редко, да и то в контексте ответственности государственных органов и должностных лиц в целом.

В основном ученые отмечают некоторые пробелы в Федеральном законе от 5 апреля 2013 г. № 41-ФЗ «О Счетной палате Российской Федерации» (далее – Закон о Счетной палате), в котором заложены основания и процедура применения ответственности, и практически невозможно встретить полноценных научных исследований, где бы предлагались пути устранения законодательных «нестыковок».

Анализ ч. 8 ст. 7, ч. 8 ст. 8 и ч. 10 ст. 9 Закона о Счетной палате позволяет сделать вывод о том, что на сегодняшний день основаниями для досрочного освобождения от должности председателя, заместителя и аудиторов Счетной палаты являются:

- нарушение законодательства Российской Федерации;
- совершение злоупотреблений по службе;
- утрата доверия в случаях, предусмотренных Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»;
- систематическое неисполнение или ненадлежащее исполнение служебных (должностных) обязанностей, входящих в компетенцию аудитора (данное основание применимо только в отношении аудиторов Счетной палаты и появилось относительно недавно, с момента вступления в силу Федерального закона от 7 февраля 2017 г. № 11-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О Счетной палате Российской Федерации» и статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Первое основание для привлечения к конституционно-правовой ответст-

венности рассматриваемых должностных лиц – нарушение законодательства Российской Федерации. Возникает закономерный вопрос – какого рода нарушения законодательства Российской Федерации достаточны для принятия решения о досрочном прекращении полномочий.

Исходя из буквального толкования данной правовой нормы, представляется, что абсолютно любое нарушение законодательства Российской Федерации может являться основанием для досрочного прекращения полномочий председателя, заместителя председателя и аудиторов Счетной палаты.

Неоднозначные мнения вызывает тот факт, что Закон о Счетной палате 2013 года пришел на смену Федеральному закону от 11 января 1995 г. № 4-ФЗ «О Счетной палате Российской Федерации» (далее – Закон о Счетной палате 1995 года), в ст. 29 которого также было закреплено в качестве основания для досрочного освобождения от должности председателя, заместителя председателя и аудиторов Счетной палаты нарушение законодательства Российской Федерации. Либо законодатель попросту не уделил должного внимания данному основанию, либо целенаправленно установил и в дальнейшем оставил вольно толкуемую правовую норму в качестве инструмента для расправы и устранения политически неугодных должностных лиц.

На наш взгляд, конкретизация противоправных деяний устраним существующую неопределенность и исключит политически окрашенные мотивы для привлечения к конституционно-правовой ответственности. В ином случае следует согласиться с А.А. Кондрашевым в том, что иное поведение можно рассматривать как «...применение соответствующей санкции против неугодного аудитора по политическим соображениям той или иной группы депутатов (депутатского большинства одной из фракций)» [1, с. 179].

Второе основание – совершение злоупотреблений по службе. Данное основание вызывает еще больше вопросов, чем предыдущее. Отметим, что данная норма заимствована из Закона о Счетной палате 1995 г.

Спорным является вопрос об отграничении понятий «злоупотребление по службе» от «злоупотребление должностными полномочиями» (ст. 285 УК РФ). Возможно, законодатель имел в виду одно и то же, и в таком случае возможно привлечение к конституционно-правовой и уголовной ответственности. Однозначного ответа на этот вопрос нет ни в юридической науке, ни в законодательстве.

Третье основание – утрата доверия – является отсылочным, так как конкретные случаи утраты доверия указаны в Федеральном законе от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции». Конкретные случаи увольнения (освобождения от должности) лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, в связи с утратой доверия содержатся в ст. 13.1 указанного закона. Анализируемое основание можно расценивать как положитель-

ное, стимулирующее государственных должностных лиц Счетной палаты к честной работе, к их «финансовой прозрачности» и если не исключению, то минимизации коррупционной составляющей и устранению конфликта интересов.

Четвертым основанием является систематическое неисполнение или ненадлежащее исполнение служебных (должностных) обязанностей, входящих в компетенцию аудитора. Названное основание может быть применено исключительно в отношении аудиторов Счетной палаты. Так как данное основание появилось в законе в 2017 году, то можно лишь предположить, что не все аудиторы Счетной палаты работали или работают добросовестно. При этом для председателя или заместителя председателя Счетной палаты подобное основание законом не предусмотрено. Ранее при недобросовестном исполнении должностных обязанностей аудитором Счетной палаты досрочно прекратить его полномочия не представлялось возможным, так как незначительные нарушения не давали на то законных оснований. В настоящее время Закон о Счетной палате позволяет это сделать.

Таким образом, на сегодняшний день процедура привлечения к конституционно-правовой ответственности рассматриваемых должностных лиц Счетной палаты, предусмотренная Законом о Счетной палате, является весьма спорной. На наш взгляд, существует реальная и объективная потребность в устранении рассмотренных противоречий. В ином случае данные правовые нормы можно рассматривать как целенаправленные, специально установленные средства борьбы с политически неугодными должностными лицами Счетной палаты.

Библиографический список

1. Кондрашев, А.А. Теория конституционно-правовой ответственности в Российской Федерации / А.А. Кондрашев. – М. : Издательство московского университета, 2011. – 472 с.
2. Пономаренко, К.С. Особенности конституционно-правового статуса Счетной палаты РФ в системе государственного финансового аудита (контроля) / К.С. Пономаренко // Общество: политика, экономика, право. – 2016. – № 4. – С. 114-116. – URL: http://dom-hors.ru/rus/files/arhiv_zhurnala/pep/2016/4/law/ponomarenko.pdf (дата обращения: 09.12.2019).