

5. Митричев С.П. Задачи советской науки криминалистики // Социалистическая законность. 1951. № 6. С. 6–17.
6. Колмаков В.П. Некоторые вопросы криминалистической профилактики преступлений // Советское государство и право. 1961. № 12. С. 106–109.
7. Васильев А.Н. Предмет криминалистики // Социалистическая законность. 1967. № 1. С. 29–33.
8. Белкин Р.С. Курс криминалистики: Общая теория криминалистики. В 3 т. Т. 1. М.: Юристъ, 1997. 408 с.
9. Клещина Е.Н. О роли УПК РФ в предупреждении преступлений // Теория и практика общественного развития. 2009. № 1. С. 139–143.
10. Гуляев А.П. Процессуальные функции следователя: учебное пособие / Академия МВД СССР. М., 1981. 60 с.
11. Гуляев А.П. Следователь в уголовном процессе. М.: Юрид. лит., 1981. 192 с.
12. Гуляев А.П., Данилюк С.А., Забарин С.Н. Задержание лиц, подозреваемых в совершении преступления: учебное пособие. М.: ВНИИ МВД СССР, 1988. 44 с.
13. Гуляев А.П., Туленков П.М., Усков В.М. Обеспечение следователем возмещения материального ущерба, причиненного преступлением. М.: ВНИИ МВД СССР, 1978. 44 с.

Сведения об авторе

Нуждин Андрей Александрович. Кандидат юридических наук, доцент. Заместитель начальника юридического факультета.

Академия ФСИН России.

390000, Российская Федерация, г. Рязань, ул. Сенная, д. 1.

Ключевые слова: предупреждение, преступление, функция, уголовно-процессуальный закон, А.П. Гуляев.

Овсянников Ю.В.

ПОЛНОМОЧИЯ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ И ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ, РАССМАТРИВАЮЩИХ И РАЗРЕШАЮЩИХ ИНФОРМАЦИЮ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ

В статье рассмотрены отдельные теоретические и практические вопросы процессуального положения и процессуального статуса должностных лиц и государственных органов на этапе принятия решений в стадии возбуждения уголовного дела.

Стадия возбуждения уголовного дела, располагая возможностью производства предварительной проверки, содержит значительный, но неоднородный круг субъектов (должностных лиц и государственных органов), способных осуществлять эту деятельность. Вместе с тем при реализации ими полномочий нередко возникают определенные затруднения, порождаемые, в первую очередь, недостатками правового регулирования. Кроме того, в последние годы ведомственными нормативными актами, постановлениями Конституционного Суда Российской Федерации внесены коррективы, которые побудили нас обратиться к рассмотрению данного вопроса.

В ч. 1 ст. 145 УПК РФ говорится, что орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа принимают решения по результатам рассмотрения поступивших к ним заявлений и сообщений о любом совершенном или подготавливаемом преступлении. При этом четко оговаривается круг решений, которые могут быть приняты этими должностными лицами на первоначальном этапе уголовного процесса.

В соответствии со ст. 145 УПК по поступившему заявлению или сообщению о преступлении должно быть принято одно из следующих решений: 1) о возбуждении уголовного дела; 2) об отказе в возбуждении уголовного дела; 3) о передаче сообщения по подследственности в соответствии со ст. 151 УПК РФ, а по уголовным делам частного обвинения – в суд в соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ. Однако содержание стадии возбуждения уголовного дела значительно шире и не исчерпывается принятием только перечисленных решений. Оно состоит и в процессуальной деятельности до принятия решения по заявлению или сообщению, именно здесь рассматривается и разрешается ряд вопросов, предшествующих вынесению итогового постановления.

В связи с этим считаем необходимым обратить внимание на следующие обстоятельства.

1. В п. 31 ст. 5 УПК РФ содержится разъяснение, согласно которому термин «прокурор» включает в себя следующих субъектов: Генеральный прокурор РФ и подчиненные ему прокуроры, их заместители и иные должностные лица органов прокуратуры, участвующие в уголовном судопроизводстве и наделенные соответствующими полномочиями Федеральным законом о прокуратуре [1]. Такое же толкование термина «прокурор» дает ст. 54 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» [2]. На основании изложенного можно констатировать, что все названные прокуроры, а также их заместители и помощники обладают правом на принятие решений в стадии возбуждения уголовного дела.

2. Участие прокурора на этом этапе уголовного судопроизводства связано не только с рассмотрением и разрешением информации о преступлении, но и с осуществлением надзора за этой деятельностью. Последнее наделяет прокурора возможностью принятия ряда свойственных только

ему решений. На наш взгляд, эти решения могут быть сгруппированы в следующие блоки: а) решения, связанные с проверкой исполнения требований закона и ведомственных нормативных актов о приеме и регистрации заявлений и сообщений о преступлениях (п. 1 ч. 2 ст. 37 УПК РФ); б) решения, связанные с надзором за своевременностью разрешения информации о преступлениях, а также правомерностью производимых при этом действий (п. 5.1 ч. 2 ст. 37 УПК РФ); в) решения, связанные с осуществлением надзора за законностью и обоснованностью итоговых актов, принимаемых в стадии возбуждения уголовного дела (п. 5.1 ч. 2 ст. 37 УПК РФ).

3. В ст. 144, 145, 146 УПК РФ среди субъектов, уполномоченных разрешать заявления и сообщения о преступлениях, упомянут орган дознания. Вместе с тем в уголовно-процессуальном законодательстве употребляются термины «орган дознания» (ст. 40 УПК РФ), «начальник подразделения дознания» (ст. 40.1 УПК РФ), «начальник органа дознания» (ст. 40.2 УПК РФ), «дознаватель» (ст. 41 УПК РФ). Под органом дознания принято понимать государственный орган или должностное лицо, уполномоченное законом на осуществление уголовно-процессуальной деятельности [3]. Кроме того, органом дознания, согласно п. 24 ст. 5 УПК РФ являются государственные органы и должностные лица, уполномоченных в соответствии с УПК РФ осуществлять дознание и другие процессуальные полномочия. Но, наверное, неправильным было бы полагать, что любой работник органа дознания наделен всеми полномочиями по разрешению информации о преступлениях. (Хотя в теории уголовного процесса высказывается и противоположная точка зрения. Так, А.П. Рыжаков считает, что если ведомственными нормативными актами не оговорено иное, то решения о возбуждении уголовного дела могут приниматься любым работником органа дознания (не только «главствующим», но и «подчиненным» [см.: 4].) Выражения законодателя: «орган дознания вправе...» носит, по нашему мнению, абстрактный характер. К числу органов дознания законодатель отнес государственные органы, учреждения, выполняющие, как правило, среди прочих и административные функции. Возглавляет такое учреждение руководитель, который несет ответственность (дисциплинарную, моральную и др.) за четкое и надлежащее выполнение им всех функций, в том числе и функции расследования. Поэтому руководитель учреждения вправе принимать все решения и осуществлять любые действия, по уголовным делам и материалам, находящимся в компетенции данного органа дознания. То есть в тех случаях, когда законодатель ведет речь о правах или обязанностях органа дознания, необходимо иметь в виду, что этим объемом прав и обязанностей располагает начальник органа дознания.

Дознаватель – это должностное лицо органа дознания, правомочное либо уполномоченное начальником органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также иные полномочия, предусмотренные УПК РФ, то есть участвовать в уголовно-процессуаль-

ной деятельности. При этом лицу, дознавателю делегируется часть полномочий органа дознания по осуществлению следственных и проверочных действий, принятию отдельных решений. Принятие основных решений по делу возлагается на дознавателя, а не остается прерогативой начальника органа дознания. Если применительно к предварительному расследованию законодатель разграничивает отдельные полномочия между органом дознания и дознавателем, то для первоначального этапа уголовно-процессуальной деятельности такого разграничения не сделано. Дознаватель упоминается в качестве субъекта этой стадии.

4. В связи с рассмотрением органа дознания как субъекта стадии возбуждения уголовного дела считаем необходимым обратить внимание еще на два обстоятельства. Во-первых, является недостаточно четким законодательное регулирование полномочий такого органа дознания, как полиция. Принятый Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» в определенной степени затронул сферу уголовного судопроизводства, поскольку данным законом был изменен процессуальный статус начальника отдела полиции. Возникли неясности с процессуальной функцией, выполняемой в дознании этим должностным лицом.

С одной стороны, контроль за процессуальной деятельностью специализированных подразделений дознания возложен на его заместителей, с другой – начальник отдела полиции наделен правом лишь в исключительных случаях поручать соответствующему подразделению дознания полиции проведение дознания по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно. Ему также запрещено вмешиваться в процессуальное руководство, осуществляемое начальником полиции.

Анализ отдельных положений закона все же свидетельствует о том, что начальник отдела полиции причастен к дознанию, выполняя функции в большей степени организационные, чем процессуальные. Так, он обязан: обеспечивать взаимодействие всех служб и подразделений по выявлению лиц, совершивших преступления, независимо от подследственности уголовных дел; поддерживать на должном уровне систему немедленного реагирования на заявления, сообщения о преступлениях; организовывать работу по своевременному предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию преступлений и т.п.

5. Суд (судья), как субъект стадии возбуждения уголовного дела согласно закону, обладает всеми полномочиями по судебному контролю за принятием основных и промежуточных решений.

6. Из текста закона вытекает круг решений, которые присущи только деятельности судьи на рассматриваемом этапе уголовного судопроизводства. Так, в ч. 5 ст. 319 УПК РФ говорится о том, что судья принимает меры к примирению потерпевшего с лицом, на которого подана жалоба. Деятельность судьи в этой части может рассматриваться как выбор средств и способов, направленных на примирение сторон, а также как принятие реше-

ния о применении конкретной меры, способной повлечь примирение. Кроме того, встречные жалобы по делам частного обвинения могут быть объединены судьей в одно производство (ч. 3 ст. 321 УПК РФ). Это указывает на наличие еще как минимум одного вида решения, принимаемого судьей.

7. Существует комплекс полномочий суда в связи с осуществлением контроля за обеспечением прав личности в стадии возбуждения уголовного дела. Согласно ст. 125 УПК РФ решение об отказе в возбуждении уголовного дела может быть обжаловано в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

Подводя итог, считаем необходимым отметить, что в правовом регулировании полномочий должностных лиц и государственных органов, рассматривающих и разрешающих информацию о преступлении, существует достаточное число пробелов, которые необходимо устранить на законодательном уровне.

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: с изм. от 29 мая 2024 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. О Прокуратуре Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации: в ред. от 29 мая 2024 г. № 113-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1995. № 47, ст. 4472.

3. Словарь основных уголовно-процессуальных понятий и терминов. Омск, 1997. С. 42.

4. Рыжаков А.П. Органы дознания в уголовном процессе. М., 1999. С. 101; Калачева А.В. Орган дознания: обособленное подразделение государственного аппарата или уголовно-процессуальный статус? // Судебная власть и уголовный процесс. 2023. № 1. С. 127–128.

Сведения об авторе

Овсянников Юрий Васильевич. Кандидат юридических наук. Доцент кафедры уголовного процесса.

Сибирский юридический институт МВД России.

660131, Российская Федерация, г. Красноярск, ул. Рокоссовского, д. 20.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, орган дознания, прокурор, следователь, процессуальные решения.