

*Легальный оборот, основные направления деятельности,
проблемы, несовершенство законодательства*

В теоретическом и практическом смыслах можно разграничивать понятия легального (законного) оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и незаконного обращения таких средств и веществ, выражающегося в нарушении установленных правил их легального оборота.

В сфере легального оборота наркотических средств и психотропных веществ, следует отметить, что базовым нормативным актом в этой сфере является Федеральный закон от 8 января 1998 г. N 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах»¹. Также данная сфера регулируется и иными федеральными законами, Постановлениями Правительства РФ, Постановлениями Пленума Верховного суда РФ, ведомственными приказами и инструкциями, ФСКН России, Минздрава России и др.

В ст. 1 выше указанного Федерального закона дано определение незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, под которым понимается оборот наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, осуществляемый в нарушении законодательства Российской Федерации.

Под оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров понимается культивирование растений, разработка, производство, изготовление, переработка, хранение, перевозка, пересылка, отпуск, реализация, распределение, приобретение, использование, ввоз на таможенную территорию Российской Федерации, вывоз с таможенной территории Российской Федерации, уничтожение наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, разрешенные и контролируемые в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, отличие легального оборота наркотических средств и психотропных веществ от нелегального заключается в законности первого и в незаконности второго. Одним из направлений деятельности сотрудников легального оборота УФСКН России - проведение плановых проверок юридических лиц, с целью выявления нарушений в сфере оборота прекурсоров.

В соответствии с Планом проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей за 2011 год в Кировской области проведено 28 плановых проверок. При проведении плановых проверок юридических выявляется ряд нарушений по надлежащему учету прекурсоров.

¹ Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах от 08 января 1998 года (в ред. Федерального закона 18.07. 2009 N 177-ФЗ)

По результатам плановых проверок было составлено 6 протоколов об административном правонарушении по ст.6.16 КоАП РФ (нарушение правил оборота прекурсоров), в том числе в отношении 2-х средних школ г.Кирова № 1 и № 33, ОАО «Коммунэнерго» (г.Киров), ОАО «Маломский лесохимический завод» (Опаринский р-н), СПК племзавод «Красный Октябрь» (Куменский р-н), ООО «Бюро ритуальных услуг» (г.Киров)¹. В результате рассмотрения данных дел в суде во всех случаях вынесены устные замечания (такая практика в суде).

Кроме плановых проверок, сотрудниками проводятся проверки по поручению органов прокуратуры, совместно с сотрудниками прокуратуры – по вопросу соблюдения правил оборота наркотических средств и психотропных веществ, а так же их прекурсоров.

По результатам таких проверок в 2011 году в отношении 2-х юридических лиц составлены административные протоколы по ст.6.16 КоАП России (одно – за нарушение правил оборота наркотических средств и психотропных веществ, другое – за нарушение правил оборота прекурсоров), из оборота изъято психотропное вещество (тианептин) 0,375 гр., прекурсор (ангидрид уксусной кислоты) 242 гр. В ходе рассмотрения дел в суде одному юридическому лицу назначено наказание – штраф в размере 100 000 руб, другому - устное замечание. При проверке военного госпиталя (Юрьянский р-н, Юрья-2) выявлено нарушение правил допуска лиц к работе с НС и ПВ, в результате по итогам проверки юридическому лицу вынесено предписание.

В результате совместных с органами прокуратуры проверок у 13-ти юридических лиц выявлены нарушения правил оборота прекурсоров. При проверке КОГБСЭУЗ «Кировское областное бюро судебно-медицинской экспертизы» установлена безлицензионная деятельность, связанная с оборотом НС, ПВ Списков I, II, III и прекурсора таблицы I «ангидрид уксусной кислоты». Для принятия решения материалы направлены в органах прокуратуры.²

За 2011 г. на территории УФСКН Кировской области выявлено около 50 преступлений связанных с незаконным оборотом сильнодействующих веществ, по которым возбуждены уголовные дела в т.ч.:

- по ч.1 ст.234 УК России (в т.ч. - по сбыту анаболических стероидов),
- по ч.3 ст.234 УК России (в т.ч. - по сбыту анаболических стероидов),
- по ч.2 ст.188 УК России, (контрабанда анаболических стероидов).

Выявленные преступления, связанные с незаконным оборотом сильнодействующих веществ делятся на 2 категории:

- в отношении сбытчиков сильнодействующих лекарственных препаратов, которые в целях наживы продают предназначавшиеся для них

¹ Обзорная справка за 2011 г. ОКЛОН УФСКН РФ по Кировской области

² Обзорная справка по административной практике за 2011 г. ОКЛОН УФСКН РФ по Кировской области

или их близких лекарственные препараты (клофелин, диазепам, эфедрин и т.п.) наркозависимым лицам или лицам с алкогольной зависимостью

- в отношении лиц, осуществляющих сбыт анаболических стероидов, являющихся сильнодействующими веществами, в том числе с использованием системы «Интернет».

Так сотрудниками УФСКН России по Кировской области, была задокументирована преступная деятельность гражданина Л. по незаконному сбыту сильнодействующих веществ (анаболических стероидов) и организации их ввоза в РФ через государственную границу с сокрытием их от таможенного досмотра (подстрекательство к контрабанде).

В 2010 году гражданин Л. предварительно изучил на сайтах сети «Интернет», посвященных тяжелой атлетике и бодифитнесу, в частности на сайте www.steroid.ru информацию об обороте анаболических стероидов, содержащих в себе сильнодействующие вещества. Для привлечения большего количества покупателей гражданин Л. на территории города Кирова, преимущественно на досках объявлений, расположенных на улице у залов для занятий тяжелой атлетикой и атлетической гимнастикой, расклеил объявления, содержащие информацию в виде рекламы о продаже анаболических стероидов, указав при этом свой номер ICQ. Тем самым решил совершить незаконный сбыт анаболических стероидов, содержащих сильнодействующие вещества. При этом гражданин Л., путем ICQ-переписки, общался с покупателями, которые обращались к нему с целью приобретения анаболических стероидов, используя при этом в ICQ-переписке виртуальное имя (ник), номер ICQ и созданный им в сети «Интернет» для приема электронных писем почтовый ящик. Всем обращавшимся к нему лицам направлялся подготовленный им прайс с ценами на данный товар. Гражданин Л. был задержан с поличным при сбыте сильнодействующего вещества «нандролон деканат», при обследовании его квартиры изъят принадлежащий ему системный блок, в котором содержалась его интернет-переписка с покупателями анаболических стероидов и с поставщиком данных препаратов в республике Украина. В отношении гражданина Л. возбуждены УД по ч.3 ст. 234, ч.3.ст. 30 ч.3 ст. 234, ч.3 ст. 234, ч. 4 ст. 33 - ч. 2 ст. 188, ч. 4 ст. 33 - ч. 2 ст. 188 УК Росси, которые в 1 полугодии 2011 г. переданы на рассмотрение в суд.¹

Другой пример, в отношении гражданина Б., который уже привлекался к уголовной ответственности по ч.3 ст.234 УК России, проводилось ОРМ - контроль ICQ-переписки. Было установлено, что гражданина Б. реализовывал анаболические стероиды через специально созданную страницу в социальной сети «В контакте». На данной странице расположен прайс-лист анаболических стероидов и гражданина Б. через

¹ № 24498 от 21.10.2010 г. по ст.234 ч.3, ч.3 ст.30 ч.3 ст.234, ч.3 ст.234,ч.4 ст.33- ч.2 ст. 188, ч.4 ст.33- ч.2 ст.188 УК РФ УК РФ

свой ICQ принимал заказы на анаболические стероиды. Денежные средства покупатели переводили на его виртуальный «Яндекс кошелёк». После чего гражданин Б. также через систему ICQ связывался со своим сообщниками, проживающими в других регионах РФ, и договаривается о сбыте анаболических стероидов непосредственно покупателям, заказавшим их через страницу «Анаболик Ревю». Денежные средства сообщникам гражданин Б. переводит также через систему «Яндекс Деньги». По предоставленным ООО ПС «Яндекс Деньги» сведениям установлено, что в период с 02.04.2010 по 18.11.2010 поступления на виртуальный счёт Б. составили 1639285,95 рублей. По данному материалу проведено ОРМ оперативный эксперимент, в результате которого у Б. приобретены СДВ (анаболические стероиды) в крупном размере. В настоящее время в отношении Б. возбуждено 4 УД по ч.3 ст. 234 УК России, 1 уголовное дело по 174.1 УК России (7000 мл. рублей). Ведется следствие.¹

Выявлено 2 преступления, квалифицируемые по ч.3 ст.234 УК РФ «Незаконный сбыт сильнодействующих веществ», совершенные медсестрой К. в МУЗ «Советская центральная районная больница», которая с целью извлечения личной выгоды сбывала предназначенный для себя по медицинским показаниям сильнодействующий лекарственный препарат «сибазон». В результате рассмотрения дела в суде лицо признано виновным, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 25 000 руб. Управлением в адрес главного врача МУЗ «Советская центральная районная больница» направлено письмо с требованием снятия допуска к наркотическим средствам и психотропным веществам с указанного лица. В последствии Управлением получено извещение главного врача МУЗ «Советская центральная районная больница» о снятии допуска с медицинской сестры.²

В отчетном периоде имеется 1 факт изъятия ядовитого вещества - ртути металлической в количестве 13,35 кг. В отношении 2-х лиц возбуждено уголовное дело по ч.2 ст.234 УК России, дело находится на рассмотрении в суде.

В Кировской области в ходе проведения мероприятий по линии контроля за легальным оборотом НС, ПВ, их прекурсоров и СДВ возникают проблемные вопросы, в том числе связанных с несовершенством действующего законодательства, среди которых:

- Проблемным вопросом в документировании преступлений, квалифицируемых по ст. 228.2 УК РФ, предметом которых являются прекурсоры, остается то, что их утрата должна быть в причинно-следственной связи с нарушением правил их оборота. В настоящее время законодательством установлены лишь правила ведения и хранения специальных журналов регистрации операций связанных с оборотом

¹ №40174 от 07.04.2011 г. по ч.3 ст. 234 УК РФ, 174.1 УК РФ

² №40022 от 14.01.2011 г. по ч.3 ст. 234 УК РФ

прекурсоров (за исключением установленных правил для прекурсоров Таблиц I и II Списка IV). Вместе с тем нарушение этого самого учета, а в большей степени его отсутствие, и не позволяют установить факт непосредственной утраты данной категории веществ, даже если имеются доказательства их выхода и использования в нелегальном обороте наркотиков.

- Отсутствие проверочных мероприятий в отношении юридических лиц, осуществляющих деятельность, связанную с оборотом наркотических средств и психотропных веществ, не позволяет в полной мере использовать инструменты административного и уголовного законодательства, в частности привлекать виновных в нарушении правил оборота данных веществ лиц по ст.6.16 КоАП РФ и ст.228.2 УК РФ (в случае если нарушение сопряжено с утратой указанных веществ).

- Отмечены определенные коллизии в уголовном законодательстве, регламентирующем оборот сильнодействующих веществ. Так ч. 4 ст. 234 УК РФ «Нарушение правил производства, приобретения, хранения, учета, отпуска, перевозки или пересылки сильнодействующих или ядовитых веществ, если это повлекло по неосторожности их хищение, либо причинение иного существенного вреда» субъективная сторона преступления характеризуется неосторожностью, а причинная связь предполагает установление того, что хищение, либо наступление иного существенного вреда явилось следствием нарушения конкретных правил оборота.

Таким образом, при выявлении нарушений имеющихся правил, к примеру, повлекших утрату сильнодействующих или ядовитых веществ, не влечет ни какой ответственности, если не доказано, что вещество похищено. И наоборот, факт хищения при отсутствии четко установленных правил, сам по себе, при наличии к тому оснований, образует самостоятельное преступление либо административное правонарушение и квалифицируется по соответствующим статьям УК РФ или КоАП РФ и не подпадает под диспозицию статьи 234 УК РФ. Понятие «хищение» предполагает отсутствие предмета преступления, в данном случае сильнодействующего вещества, без которого, по сути, нет состава преступления.

Так, по факту утраты сильнодействующего вещества при явных нарушениях правил их учета медсестрой медицинской части УФСИН Кировской области принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела по реабилитирующим основаниям, так как факт хищения доказать не представилось возможности, как и факт незаконного сбыта.

Медсестра следственного изолятора г. Кирова получила сильнодействующее вещество «Сибазон» в количестве 2-х ампул и 2 таблеток для лечения одного заключенного, что зафиксировано в учетных документах. Однако документально факт назначения таблетированного препарата в этот день отрицается показаниями и лечащего врача и самого

больного, отсутствует и запись приема перорального препарата в истории болезни.

- Состав статьи 233 УК РФ «Незаконная выдача либо подделка рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или психотропных веществ» не устанавливает ответственности за незаконную выдачу рецептов на сильнодействующие вещества. Отсутствие упоминания о сильнодействующих, ядовитых, одурманивающих веществах в диспозиции ст.233 УК РФ предполагает, что действия лиц, совершивших подделку рецептов (иных документов) на получение названных препаратов, следует квалифицировать по ст.327 УК РФ или 292 УК РФ (если виновным является должностное лицо). Позиция законодателя в данном случае представляется непоследовательной, т.к. квалификация данных действий была бы логичней по ст.233 УК РФ, поскольку объектом посягательства в данном случае является здоровье населения, а не порядок управления, как при ст.327 УК РФ.

В связи с этим сложилась парадоксальная ситуация, когда за подделку рецепта на сильнодействующие вещества уголовная ответственность, предусмотренная ст.327 УК РФ, выше, чем за подделку рецептов на наркотические средства и психотропные вещества, установленная ст.233 УК РФ.

- Как и раньше основной канал поставок в Россию допинговых средств, являющихся сильнодействующими веществами, - Украина, но отсутствие должного контроля при пересечении таможенной границы с Украиной, осложняет документирование факта контрабанды. С целью сокрытия своих деяний торговцы усложняют схемы преступных связей, которые поддерживаются, как правило, через систему «Интернет», транспортировка осуществляется посредством почтовых отправлений. Данные преступления, как правило, сопряжены с извлечением значительных доходов, но сумма 6 млн. руб., составляющая диспозицию ст. 174.1 для нашего региона слишком внушительна. В истекшем году выявлены 209 тыс. руб. легализованных средств по 4 преступлениям статьи 174.1 УК РФ, позднее исключенных из обвинения в связи с изменением законодательства.

- Важным оперативно-розыскным мероприятием в выявлении таких преступлений является контроль почтовых отправлений, проведение которого осложняется из-за отсутствия механизма отслеживания таких отправлений и обязанности почтовых служб это делать, большая вероятность получения и отправки подставными лицами, рост числа коммерческих предприятий, предоставляющих подобные услуги. Не способствуют результативности ограниченные возможности получения информации, относящейся к той или иной из тайн, в рамках оперативно-розыскной деятельности. Не совершенен и контроль технических средств связи «Интернета», а в частности отсутствие возможностей контроля переговоров, ведущихся по скайпу.

Исходя из выше изложенных проблемных вопросов, считаю необходимым:

- проводить проверочные мероприятия в отношении юридических (медицинских учреждений) , осуществляющих оборот наркотических средств и психотропных веществ в полном объеме (не только прекурсоры);

- необходимо внести изменение в нормативные документы по надлежащему учету сильнодействующих веществ, а именно по ведению журнала учета сильнодействующих препаратов надлежащей формы;

- необходимо ввести уголовную и административную ответственность ответственного лица за утрату сильнодействующих или ядовитых веществ;

- так же отсутствует, какая либо ответственность за выписку без назначения врача сильнодействующего препарата.

О.Ю. Калюжная

Нарушение правил отпуска сильнодействующих препаратов

Первое упоминание о необходимости борьбы с незаконным оборотом сильнодействующих и ядовитых веществ, закрепленное на законодательном уровне, относится к 17 в. В принятом Земским собором Соборном уложении 1649 г. в ст. 23 гл. XXII предусматривалась смертная казнь в случае отравления человека зельем¹. В этой ситуации обвиняемого заставляли пить яд, которым он лишил жизни потерпевшего.

В Уголовном кодексе РСФСР, введенном в действие с 1 июня 1922 г.², была закреплена норма, предусматривающая преступление, предметом которого являются сильнодействующие и ядовитые вещества. Статья 215 УК РСФСР 1922 г. устанавливала ответственность за приготовление ядовитых и сильнодействующих веществ лицами, не имеющими на то права.

По ст. 215 УК РСФСР 1922 г. ответственность наступала за сам факт незаконного сбыта сильнодействующих или ядовитых веществ независимо от причинения этим вреда лицу, их получившему. Если же сбыт указанных веществ влек за собой какие-либо вредные последствия для приобретших их лиц, содеянное сбытчиком подпадало под действие других статей УК РСФСР 1922 г. в зависимости от конкретных обстоятельств дела³. Очевидно, что данная статья не предусматривала в полной мере весь спектр правонарушений, связанных с незаконным оборотом сильнодействующих и ядовитых веществ.

¹ Российское законодательство Т. 2. М., 1985. с. 369 - 371

² СУ РСФСР. 1922. N 15. с. 153

³ Вроблевский А.Б., Утевский Б.С. Уголовный кодекс редакции 1926 г.: Комментарий / Под общ. ред. Е.Г. Ширвинда. М., 1927