

Другой стороной универсальности выступает возможность назначения вида наказания, не предусмотренного санкцией нормы Особенной части УК РФ.

Условность репрессии означает возможность изменения качества, количества и (или) интенсивности репрессии в зависимости от соблюдения осужденным режима отбывания соответствующей меры, включая замену назначенной меры государственного принуждения более строгой.

О строгости репрессии свидетельствует учёт всей совокупности названных параметров. Эти же параметры могут служить критериями сравнительной стро-

гости репрессивных мер как относящихся к одной подсистеме (разных видов наказания), так и к разным (наказания и другой меры ответственности).

<sup>1</sup> Эстрин А.Я. О наказании по Уголовному кодексу и Руководящим началам // Еженедельник советской юстиции. 1922. № 24-25. С. 3-4.

<sup>2</sup> Кирюшкин М.В. Социальная обусловленность наказания : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1999. С. 25.

<sup>3</sup> Щедрин Н.В. О «теории относительности» уголовного наказания и ее экспериментальной проверке (статья) // Преступление и наказание в современном мире : тезисы участников 14 международной Балтийской конференции (Санкт-Петербург, РГПУ им. А.И. Герцена. 24-26 июня 2011 г). СПб., 2011. С. 134-139.

*Пермиловская Е.А.*

Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова  
(г. Архангельск)

#### **К ВОПРОСУ О ДЕФИНИЦИИ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ КАК ВИДА УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ**

Положения российского уголовного и уголовно-исполнительного законодательства об ограничении свободы были введены в действие с 10 января 2010 года Федеральным законом от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ<sup>1</sup>, коренным образом изменившим юридическое содержание данного уголовного наказания. В современном виде оно совершенно не предполагает изоляцию осужденного от общества и направлено, прежде всего, на установление пределов реализации им своей свободы передвижения и выбора места жительства или пребывания.

В ч. 1 ст. 53 УК РФ закрепляется перечень устанавливаемых судом ограничений и обязанностей, образующих содержание наказания, однако его легальной дефиниции закон не предусматривает. Не сложилась единая трактовка понятия ограничения свободы и в доктрине уголовного права. При этом следует отметить, что сам термин «ограничение свободы» не отражает специфики данного наказания и ставит его юридическое содержание в зависимость от усмотрения законодателя. Так, ограничение свободы,

применяемое в Польше, Украине, Беларуси, Литве, Узбекистане и других странах, отличается от российского варианта по объему и характеру составляющих его запретов и обязанностей осужденных.

Таким образом, выработка единой дефиниции ограничения свободы как вида уголовного наказания очень важна. С ее помощью можно в краткой форме определить все наиболее значимые признаки, отражающие его правовую природу и юридическое содержание, отграничить от иных наказаний и мер уголовно-правового характера.

Попытки сформулировать определение понятия данного наказания неоднократно ранее предпринимались в уголовно-правовой науке. Так, по мнению И.В. Соколова, «ограничение свободы заключается в установлении судом осужденному запретов и обязанностей, которые должны соблюдаться и исполняться осужденным в течение установленного судом срока под надзором уголовно-исполнительной инспекции и под угрозой наступления указанных в уголовном законе неблагоприятных последствий в

случае несоблюдения запретов или неисполнении обязанностей»<sup>2</sup>. Е.В. Колбасова определяет ограничение свободы как «вид уголовного наказания, не связанный с изоляцией от общества, при котором осужденный претерпевает ограничения в правах при возложении дополнительных обязанностей, с отбыванием по месту жительства осужденного»<sup>3</sup>. Комплексом «устанавливаемых судом ограничений и обязанностей, исполняемых осужденным без изоляции от общества под надзором специализированного государственного органа – уголовно-исполнительной инспекции»<sup>4</sup> называет данное наказание Т.В. Непомнящая. С точки зрения А.И. Дроздова и А.В. Орлова, ограничение свободы представляет собой «комплекс устанавливаемых судом обязанностей и запретов, исполняемых осужденным без изоляции от общества под надзором уголовно-исполнительной инспекции по месту жительства осужденного»<sup>5</sup>.

Однако ни одно из приведенных выше определений не отражает в полном объеме специфики именно данного наказания, поскольку основываются они на признаках, присущих уголовным наказаниям вообще (ограничение осужденного в правах) либо альтернативным наказаниям в частности (исполнение без изоляции от общества, отбывание по месту жительства осужденного и т.п.).

При формулировке дефиниции следует учитывать все особенности ограничения свободы, позволяющие индивидуализировать его и, как уже было сказано ранее, отграничить от иных наказаний и мер уголовно-правового характера.

Ограничение свободы относится к так называемым альтернативным наказаниям, расширения сферы применения которых требует гуманизация современной российской уголовной политики в соответствии с признанными международными стандартами. Как отмечает С.А. Борсученко, альтернативными можно называть любые наказания, не связанные с лишением свободы.<sup>6</sup> Они выступают в качестве «адекватной замены»<sup>7</sup> последнему и лишены его негативных черт, поскольку позволяют избежать разрыва социально полезных связей осужденного и

отрицательного влияния на него криминальной субкультуры, а также не предполагают его последующую длительную ресоциализацию.

Ограничение свободы не связано с изоляцией осужденного от общества. Ограничивая свободу передвижения виновного лица, данное наказание не препятствует продолжению его трудовой, предпринимательской, творческой, образовательной или иной законной деятельности, не приводит к утрате им профессиональных и иных полезных социальных навыков. При этом сохранение источника доходов осужденного имеет большое значение при наличии у него определенных финансовых обязательств (выплата алиментов, возмещение вреда потерпевшему и т.п.).

Важной особенностью ограничения свободы является его исполнение по месту жительства осужденного. Он продолжает находиться в привычной для него бытовой среде, и в то же время происходит коррекция его поведения посредством установленных судом ограничений и обязанностей, уменьшения либо увеличения их объема.

В отличие от иных наказаний, не изолирующих осужденного от общества и отбываемых по месту его жительства, ограничение свободы направлено на ограничение свободы передвижения виновного лица и выбора им места своего проживания. Оно не предполагает возложения на осужденного дополнительных обязанностей, связанных, например, с необходимостью выполнения определенных общественно полезных работ или воздержания от занятий какой-либо деятельностью. Не претерпевает осужденный к ограничению свободы и финансовых обременений, обусловленных назначенным ему наказанием. Вместе с тем в содержание рассматриваемого наказания входит достаточно большой комплекс правоограничений, позволяющий индивидуализировать его в зависимости от характера и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельств его совершения, а также личностных особенностей виновного.

Учитывая названные особенности ограничения свободы, можно сформулировать

вать его дефиницию следующим образом: «Ограничение свободы – это вид уголовного наказания, не связанный с изоляцией осужденного от общества, направленный на ограничение свободы его передвижения посредством установления комплекса запретов и обязанностей, отбываемый по месту жительства (пребывания) осужденного под надзором специализированного государственного органа».

<sup>1</sup> О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы : Федеральный закон от 27.12.2009 № 377-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2009. № 52 (1 ч.). Ст. 6453.

<sup>2</sup> Соколов И.В. Ограничение свободы как вид уголовного наказания : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Самара, 2012. С. 8.

<sup>3</sup> Колбасова Е.В. Правовое регулирование исполнения наказания в виде ограничения свободы : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. М., 2016. С. 44.

<sup>4</sup> Непомнящая Т.В. Проблемы назначения и исполнения наказания в виде ограничения свободы // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2010. № 3 (24). С. 175.

<sup>5</sup> Дроздов А.И., Орлов А.В. Перспективы применения ограничения свободы в качестве дополнительного наказания // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2014. № 3. С. 7.

<sup>6</sup> Борсученко С.А. Альтернативы лишению свободы и наказания без изоляции от общества: понятие и содержание // Вестник РПА. 2016. № 4. С. 52-55.

<sup>7</sup> Дворянсков И.В. Эффективность альтернативных наказаний (компенсационная модель) : учебно-методическое пособие / под ред. А.М. Никитина. М., 2004. С. 17.

*Смирнов А.Н.,*

кандидат юридических наук, доцент

Новокузнецкий институт (филиал) Кемеровского государственного университета

### **ЗАМЕНА НЕ ОТБЫТОЙ ЧАСТИ НАКАЗАНИЯ БОЛЕЕ МЯГКИМ ВИДОМ НАКАЗАНИЯ: ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ**

Институт замены уголовного наказания на более мягкое предусмотрен ст. 80 УК РФ. Исходя из её положений, лицу, отбывающему наказание в виде содержания в дисциплинарной воинской части, принудительных работ или лишения свободы, возместившему вред (полностью или частично), причиненный преступлением, суд, с учетом его поведения в течение всего периода отбывания наказания, может заменить оставшуюся не отбытой часть наказания более мягким видом наказания. Иными словами, институт замены наказания на более мягкое предполагает возможность уменьшения объема и смягчения характера уголовной кары с одновременной трансформацией правового статуса осужденного, когда он обуславливается «переходом» от одного режима отбывания наказания к другому. Следовательно, возможность применения института замены наказания на более

мягкое зависит от уменьшения общественной опасности личности осужденного в период отбывания уголовной кары, подлежащей замене.

Представляется, что замену наказания уместно рассматривать в качестве элемента режима испытания, известного отечественной уголовно-правовой доктрине. Как отмечает М.Р. Гета: «Уголовно-правовые средства испытания предусматривают допустимость изменения правового статуса лица, совершившего преступление, в результате оценки динамики его поведения в период испытательного срока...»<sup>1</sup>. В связи с этим, по мнению К.А. Волкова, «основанием для замены не отбытой части наказания более мягким видом является существенное уменьшение общественной опасности лица, совершившего преступление, положительное поведение которого во время отбывания наказания в виде принуди-