

DOI 10.47643/1815-1337_2021_7_170

УДК 342.727

СОВРЕМЕННЫЕ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ НЕЗАКОННОМУ СБЫТУ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ

Modern criminal law problems of countering the illegal sale of narcotic drugs

ПИТУЛЬКО Ксения Викторовна,

кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой уголовного права и процесса Санкт-Петербургского института (филиала) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)». 199034, Россия, г. Санкт-Петербург, 10-я линия, Васильевский остров, 19.
E-mail: lokhi@yandex.ru ;

СОКОЛОВА Елена Валерьевна,

кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и процесса Санкт-Петербургского института (филиала) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)». 199034, Россия, г. Санкт-Петербург, 10-я линия, Васильевский остров, 19.
E-mail: 89052617672@mail.ru;

Pitulko Kseniya Viktorovna,

PhD, associate professor, the head of the department of the criminal law and procedure of the Saint Petersburg Institute (Branch) of All-Russian State University of Justice 199034 Russian Federation, Saint Petersburg, 10 Line of Vasilievskiy island, 19.
E-mail: lokhi@yandex.ru

Sokolova Elena Valerievna,

PhD, assistant professor of the department of the criminal law and procedure of the Saint Petersburg Institute (Branch) of All-Russian State University of Justice 199034 Russian Federation, Saint Petersburg, 10 Line of Vasilievskiy island, 19.
E-mail: 89052617672@mail.ru

Краткая аннотация: В статье рассмотрены некоторые пробелы уголовного законодательства России, исключающие прямую дифференциацию пределов уголовной ответственности лиц, участвующих в незаконном сбыте наркотических средств.

Abstract: The article examines some gaps in the criminal legislation of Russia, which exclude direct differentiation of the limits of criminal liability of persons involved in the illegal sale of narcotic drugs.

Ключевые слова: преступление, наркотические средства, сбыт, соучастие, бесконтактная покупка .

Keywords: crime, narcotic drugs, sale, complicity, contactless purchase.

Дата направления статьи в редакцию: 25.05.2021

Дата публикации статьи: 30.07.2021

В современном мире количество активных потребителей наркотических средств остается стабильно высоким. Во Всемирном докладе о наркотиках, подготовленном Управлением ООН по наркотикам и преступности в 2019 г., с тревогой констатировалось, что неблагоприятные последствия употребления наркотиков являются намного более опасными, нежели считалось ранее: так, более 35 млн жителей Земли страдают от расстройств, вызванных наркотической зависимостью, и нуждаются в лечении. Хотя наиболее популярным среди потребителей остается каннабис (188 млн человек в 2017 г.), достаточно распространено употребление опиатов, в том числе, синтетического происхождения (фентонил, трамадол), а также кокаина, пользующегося значительным спросом. На этом фоне фиксируется рост избыточной смертности, а также заболеаний ВИЧ-инфекцией и гепатитом С [1]. При данных обстоятельствах существенно актуализируются проблемы выявления и пресечения сбыта наркотических средств.

На сегодняшний день востребованной юридической процедурой, применимой к участникам незаконного оборота наркотиков, является освобождение от уголовной ответственности в связи с оказанием содействия раскрытию преступления. Россия в этом плане не представляет исключения: в примечании к ст. 228 УК РФ содержатся соответствующие положения. Однако они применимы только к лицам, совершавшим действия с наркотическими средствами без цели сбыта, иными словами, к рядовым потребителям, у которых наркотики изъяты при случайном стечении обстоятельств, либо при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий в отношении лица, осуществляющего их незаконный сбыт. Российское законодательство не учитывает того обстоятельства, что сбытовые цепочки в этой сфере выстроены сложным путем, и фактически дифференцирует уголовную ответственность за незаконный сбыт наркотиков только во взаимосвязи с их количеством, что видно из структуры ст. 228.1 УК РФ, отражающей размер реализованных наркотических средств. Естественно, в данной уголовно-правовой норме предусмотрены и иные обстоятельства, характеризующие обстановку совершения преступления (например, место, способ), однако именно размер наркотических средств становится своеобразной «узловой точкой», задающей основной вектор квалификации содеянного.

В таком случае отсутствие мер уголовно-правового поощрения лиц, причастных к сбыту наркотических средств, выразивших желание содействовать выявлению и пресечению незаконного оборота наркотиков, представляется некоторым пробелом в действующем законодательстве. Например, одним из распространенным способом совершения сбыта наркотиков сегодня является дистанционная продажа. Российские суды при этом исходят из того, что в данном случае может иметь место личный контакт сбытчика с покупателем [2], либо, напротив, отсутствовать [3]. Это обстоятельство влияет на квалификацию содеянного (в первом случае п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, устанавливающий квалифициру-

ющий признак «использование электронных или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»)» не вменяется, во втором - вменяется). Ряд исследователей указывают на высокую латентность сбыта наркотиков, совершаемого бесконтактным способом [4, с. 5-17]; другие ученые справедливо обращают внимание на вариативный характер его нормативного описания [5, с. 353-367].

Как представляется, из проблемного поля научной дискуссии выпадает то обстоятельство, что бесконтактный способ оплаты дополняется в таких случаях и бесконтактной доставкой оплаченного наркотика потребителю. Между тем, деятельность «закладчиков», в большинстве случаев выступающих мелкими сбытчиками наркотиков (а точнее, курьерами, осуществляющими их доставку от продавца к потребителю), не обладает той же интенсивностью общественной опасности, как противоправные действия лиц, создающих устойчивые криминальные сообщества, активно участвующие в незаконном обороте наркотических средств.

Кроме того, лица, осуществляющие размещение оплаченного потребителем наркотического средства в тайнике («кладмены»), будучи привлеченными к уголовной ответственности, становятся ценными источниками информации, позволяющими выявить последующую сбытовую цепочку. Это подтверждается и судебной практикой: например, органами предварительного следствия по Камчатскому краю в течение полутора лет осуществлялось расследование уголовного дела, возбужденного по факту сбыта наркотиков. В ходе расследования установлено, что члены организованной группы многократно приобретали наркотические средства через ресурсы сети «Интернет», после чего изготавливали смесь, готовую к употреблению, и реализовывали ее через сеть мелких сбытчиков лицам, употреблявшим наркотики. По данному делу к уголовной ответственности было привлечено девять человек, из них пятеро выполняли курьерские функции (кроме того, была установлена причастность к аналогичным действиям еще нескольких фигурантов, не знакомых с организаторами преступной деятельности и участвовавших в доставке наркотиков потребителям на разовой основе). При назначении наказания суд учел то обстоятельство, что курьерами были даны показания, изобличающие членов организованной группы, и оказано иное содействие. Срок наказания при этом оказался ожидаемо ниже тех, которые были назначены активным членам группы [6]. Данный пример подтверждает определенную востребованность посткриминального сотрудничества и позволяет сделать вывод о том, что в уголовном законе должны быть предусмотрены пределы уголовно-правового поощрения вплоть до освобождения от уголовной ответственности.

Напротив, в отсутствие признаков посткриминального сотрудничества со стороны лиц, размещающих наркотические средства, приобретенные дистанционным (бесконтактным) путем, в местах, доступных для потребителя, доказывание объективной стороны содеянного может быть затруднено, а при его квалификации могут быть допущены ошибки. Например, судом первой инстанции вынесен обвинительный приговор в отношении троих лиц, совершивших эпизод оконченного сбыта и приготовления к сбыту наркотических средств при следующих обстоятельствах. Один из подсудимых создал сайт в сети «Интернет», чат которого подразумевал возможность размещения информации о желании потребителя приобрести наркотическое средство определенного вида. После оставления «заявки» потребитель получал сообщение на мобильный телефон с предложением произвести оплату покупки через электронный кошелек. По факту оплаты он информировался о месте нахождения тайника с наркотическим средством внутри. По версии следствия, в размещении «закладок» участвовали жена подсудимого и ее подруга. Судом первой инстанции всем троим был вынесен приговор с назначением наказания в виде лишения свободы. Апелляционная инстанция отменила приговор в отношении обеих женщин, указав, что в нем отсутствует информация о том, какие действия совершены каждой из них. Иными словами, предполагаемые «кладмены» не были задержаны во время размещения наркотика в тайнике, и следствие не установило, кто конкретно положил его туда. Покупатель, будучи задержанным с приобретенным наркотическим средством, дал показания только о месте нахождения тайника и способе совершения покупки. Лично он ни с одним из подсудимых не контактировал [7]. Данный пример демонстрирует, что установить причастность конкретных лиц к сбытовой цепочке достаточно трудно, а в отсутствие признательных показаний со стороны курьеров может быть и невозможно.

Между тем, содействие со стороны лиц, участвующих в незаконном обороте наркотиков, является сознательным выбором, альтернативным привлечению к уголовной ответственности. Так, примечание к ст. 228 УК РФ не содержит сведений о том, что это форма деятельного раскаяния; как правило, признание вины со стороны лиц, совершивших незаконное приобретение или иные действия с наркотиками без цели сбыта, и согласие участвовать в изобличении сбытчика, продиктовано прагматичными соображениями. Аналогично и субъекты, занимающиеся доставкой и размещением наркотических средств в тайниках, едва ли испытывают раскаяние (равно как и заблуждение относительно наказуемости своих действий). Однако при наличии альтернативы в виде возможности избежать уголовной ответственности, скорее всего, не имеют никаких обязательств в отношении других соучастников преступления.

В настоящее время единственной возможностью использовать это обстоятельство в целях выявления и привлечения к уголовной ответственности всех субъектов, участвовавших в сбытовой цепочке, является заключение досудебного соглашения о сотрудничестве с последующим назначением более мягкого наказания. Но этот стимул далеко не бесспорный: в таком случае требуется выделение уголовного дела в отдельное производство, применение мер безопасности, содержание осужденного в условиях изоляции от других соучастников преступления. Кроме того, с учетом серьезных элементов конспирации, применяемых организаторами сообществ, занимающихся незаконным сбытом наркотиков, и возможности их раскрытия с помощью изобличенных курьеров («кладменов»), требуется более эффективное уголовно-правовое поощрение.

Как известно, до внесения изменений в ст. 228 УК РФ Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ все виды незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов были криминализованы в рамках одного состава, и примечание, содержащее условия освобождения от уголовной ответственности, относилось и к сбыту. Отказ от этого, очевидно, был продиктован необходимостью констатировать более высокую степень общественной опасности сбытчиков. Однако с того времени минуло почти 18 лет, и в тот момент сбытовые цепочки, включающие бесконтактную покупку и доставку наркотиков потребителю, не были столь распространенными. Исходя из этого, мож-

но заключить, что дифференциация ответственности лиц, причастных к сбыту наркотиков, является актуальной и отвечающей в большей степени интересам выявления и пресечения фактов их незаконного оборота, нежели облегчению их участи после задержания.

Одной из общих идей современной антинаркотической политики является недопустимость маргинализации потребителей наркотиков, что уже нашло отражение в зарубежном законодательстве [8, с. 164] или стало своеобразным трендом в зарубежной правоприменительной деятельности [9]. В этой связи можно заключить, что установление условий освобождения участников сбытовых цепочек от уголовной ответственности соответствовало бы общим тенденциям антинаркотической политики.

На основании изложенного, полагаем необходимым дополнить статью 228.1 УК РФ примечанием следующего содержания:

«Примечания. Лицо, осуществлявшее бесконтактную доставку наркотических средств и иных предметов, указанных в настоящей статье, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно оказало содействие в раскрытии преступления и изобличении его соучастников, и если в его действиях отсутствуют признаки состава другого преступления».

Реализация внесенного предложения позволит оптимизировать правоприменительную деятельность, а также преодолеть складывающийся стереотип, в соответствии с которым привлечение к уголовной ответственности курьеров считается более легким способом пресечения незаконного оборота наркотиков, нежели выявление всей сбытовой цепочки.

Новеллы правоприменительной практики при осуществлении уголовного преследования лиц, участвующих в незаконном сбыте наркотических средств, достаточно многообразны [10, с. 88-93]. Но при условии негативной динамики, связанной с сохранением устойчивого количества потребителей наркотиков, требуется как совершенствование выявления таких преступлений, так и создание инструментария, стимулирующего желание лиц, принимающих участие в их совершении, оказывать содействие органам предварительного расследования. В России насчитывается около 8 млн устойчивых потребителей наркотиков, и 90% из них – это инъекционные наркоманы. В этих условиях спрос на наркотические средства остается высоким, поэтому логично со стороны государства принимать меры по созданию его дефицита.

Библиография:

1. Всемирный доклад о наркотиках за 2019 год // Управление ООН по наркотикам и преступности [электронный ресурс] – Режим доступа: URL: https://www.unodc.org/unodc/ru/frontpage/2019/June/world-drug-report-2019_-35-million-people-worldwide-suffer-from-drug-use-disorders-while-only-1-in-7-people-receive-treatment.html (Дата обращения: 19.05.2021)
2. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 31.10.2018 № 45-АПУ 18-25 // Судебные и нормативные акты РФ [электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://sudact.ru/vsrif/doc/cwJGDzw2c7Q8/> (Дата обращения: 19.05.2021)
3. Определение восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11.11.2020 по делу № 77-2603/2020 // СПС «Консультант плюс» [электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ008&n=22198#007785349229392557> (Дата обращения: 19.05.2020)
4. Суходолов, А.П., Бычкова, А.М. Цифровые технологии и наркопреступность: противодействие использованию мессенджера «Телеграм» в распространении наркотиков / А.П. Суходолов, А.М. Бычкова // Всероссийский криминологический журнал. – 2019. – № 1. – С. 5-17.
5. Гулиева, Н.Б., Драпезо, Р.В., Шелестюков, В.Н. Бесконтактный сбыт наркотических средств и психотропных веществ через Интернет: судебная практика Кемеровской области / Н.Б. Гулиева, Р.В. Драпезо, В.Н. Шелестюков // Вестник СПбГУ. Серия 5. «Право». – 2020. – Т. 11. – Вып. 2. – С. 353-367.
6. Уголовное дело № 2-1/2016 // Архив Камчатского краевого суда.
7. Уголовное дело № 10-0137/2018 // Архив Московского городского суда.
8. Вяземская, А.А. Незаконный оборот наркотиков по уголовному законодательству России (ст. ст. 230-233 УК) и Нидерландов (сравнительно-правовое исследование) : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / А.А. Вяземская. – М., 2015. – 261 с.
9. Сингалиева, Н.К. Ответственность должна быть дифференцированной / Н.К. Сингалиева // ИС «Юрист» [электронный ресурс] – Режим доступа: URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31278352#pos=6;-106 (Дата обращения: 19.05.2021)
10. Федик, Е.Н. Новеллы правоприменительной практики в сфере противодействия незаконному обороту наркотических средств / Е.Н. Федик // Российское правосудие. – 2016. – № 12. – С. 88-93.

References (transliterated):

1. Vsemirnyj doklad o narkotikah za 2019 god // Upravlenie OON po narkotikam i prestupnosti [elektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: URL: https://www.unodc.org/unodc/ru/frontpage/2019/June/world-drug-report-2019_-35-million-people-worldwide-suffer-from-drug-use-disorders-while-only-1-in-7-people-receive-treatment.html (Data obrashcheniya: 19.05.2021)
2. Apellyacionnoe opredelenie Sudebnoj kollegii po ugovolnym delam Verhovnogo Suda RF ot 31.10.2018 № 45-APU 18-25 // Sudebnye i normativnye акты RF [elektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: URL: <https://sudact.ru/vsrif/doc/cwJGDzw2c7Q8/> (Data obrashcheniya: 19.05.2021)
3. Opredelenie vos'mogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 11.11.2020 po delu № 77-2603/2020 // SPS «Konsul'tant plus» [elektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ008&n=22198#007785349229392557> (Data obrashcheniya: 19.05.2020)
4. Suhodolov, A.P., Bychkova, A.M. Cifrovye tekhnologii i narkoprestupnost': protivodejstvie ispol'zovaniyu messendzhera «Telegram» v rasprostranenii narkotikov / A.P. Suhodolov, A.M. Bychkova // Vserossijskij kriminologicheskij zhurnal. – 2019. – № 1. – S. 5-17.
5. Gulieva, N.B., Drapezo, R.V., Shelestyukov, V.N. Beskontaktnyj sbyt narkoticheskikh sredstv i psihotropnyh veshchestv cherez Internet: sudebnaya praktika Kemerovskoj oblasti / N.B. Gulieva, R.V. Drapezo, V.N. Shelestyukov // Vestnik SPbGU. Seriya 5. «Pravo». – 2020. – T. 11. – Vyp. 2. – S. 353-367.
6. Ugolovnoe delo № 2-1/2016 // Arhiv Kamchatskogo kraevogo suda.
7. Ugolovnoe delo № 10-0137/2018 // Arhiv Moskovskogo gorodskogo suda.
8. Vyazemskaya, A.A. Nezakonnyj oborot narkotikov po ugovolnomu zakonodatel'stvu Rossii (st. st. 230-233 UK) i Niderlandov (sravnitel'no-pravovoe is-sledovanie) : dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.08 / A.A. Vyazemskaya. – M., 2015. – 261 s.
9. Singaliev, N.K. Otvetstvennost' dolzhna byt' differencirovannoj / N.K. Singaliev // IS «Yurist» [elektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31278352#pos=6;-106 (Data obrashcheniya: 19.05.2021)
10. Fedik, E.N. Novelly pravoprimenitel'noj praktiki v sfere protivodejstviya nezakonnomu oborotu narkoticheskikh sredstv / E.N. Fedik // Rossijskoe pravosudie. – 2016. – № 12. – S. 88-93.