

**ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ
С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ,
ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ И ИХ АНАЛОГОВ**

Полянская Е.В.

Старший преподаватель кафедры уголовного права и криминологии
Ростовского юридического института МВД России

К числу наиболее сложных для правовой квалификации относятся уголовные дела, связанные с наркотическими преступлениями. Проблемы возникают как при установлении уголовной ответственности, так и при назначении адекватного наказания в зависимости от совершенного деяния. «Квалификация преступления требует сопоставления конкретного действия с признаками состава, озвученными в уголовном законе», – отмечал А.А. Герцезон. Если рассмотреть квалификацию с двух позиций, можно отметить, что одной из них является процесс выявления признаков преступного деяния, а другой – результат данного процесса. Проблема возникает, когда речь идет о деяниях, предусмотренных ст. 228 УК РФ, особенно когда лицо производит другой наркотик из приобретенных веществ. Важно определить, является ли это единичным преступлением или нет [1]. «Хотя два разных наркотика изымаются из оборота, совокупность преступлений исключается», – поясняет М.А. Любавина. Уголовная ответственность по ст. 228 УК РФ зависит от массы изъятых веществ, а не их классификации. Существуют и «кустарные» способы изготовления наркотиков, требующие четкой квалификации действий.

Также следует обратить внимание на случай, когда люди приобретают наркотическое вещество для личного использования, а затем решают продать его, руководствуясь внезапным желанием [2]. В этой ситуации преступления связаны с незаконным оборотом одного и того же наркотика. Преступные действия начинаются с его нелегального приобретения и хранения, а затем переходят к его продаже, что уже квалифицируется как тяжкое преступление. Согласно п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных

с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» незаконный сбыт наркотиков, сильнодействующих веществ или аналогичных растений будет считаться завершенным, если все действия по передаче вещества совершены независимо от того, был ли он фактически принят приобретателем [3]. При этом изъятие наркотиков не влияет на квалификацию. Окончание сбыта подразумевает передачу наркотика как за деньги, так и безвозмездно. Судебная практика также рассматривает, что незавершенный сбыт относится к подготовке к продаже. Например, Березовский городской суд пришел к выводу, что гражданка М. не успела завершить свой умысел, т. к. была задержана до реализации.

К единому проступку следует относить действия лица, когда оно, имея намерение незаконно сбыть наркотики и уже распродав часть из них, задерживается во время повторной попытки реализации оставшейся части. В этом случае действия лица должны квалифицироваться как окончательный сбыт.

Если лицо купило определенное количество наркотических средств, намереваясь использовать часть и сбыть другую, то его действия квалифицируются как совокупность правонарушений: незаконное приобретение наркотиков без намерения сбыта и подготовка к сбыту. Такая квалификация допустима только при установлении, какую часть наркотиков лицо планировало сбыть. На практике возможны ошибки, когда обвинение включает одновременно и покупку всего количества наркотиков без намерения сбыта и с намерением сбыть, что ведет к неуместной квалификации действий.

Есть случаи, когда наркотики получают частично для употребления и частично для продажи, но намерение относительно размера наркотиков для сбыта не уточняется [4]. В таком случае действия обвиняемого квалифицируются в зависимости от конкретных обстоятельств. Также следует учитывать ситуации, связанные с незаконной перевозкой наркотиков через таможенные границы, что может быть квалифицировано как контрабанда.

Проблемы квалификации преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, являются одной из наиболее сложных и актуальных задач уголовного права и правоприменительной практики. Сложность обусловлена многообразием форм преступной деятельности, постоянным появлением новых видов

наркотических средств и психотропных веществ, а также неоднозначностью толкования и применения норм уголовного законодательства [5].

Одной из ключевых проблем является определение понятия «наркотическое средство, психотропное вещество и их аналоги». Списки наркотических средств и психотропных веществ постоянно обновляются (далее – Списки), и не всегда очевидно, относится ли конкретное вещество к запрещенным. Кроме того, определение «аналог» наркотического средства или психотропного вещества представляет значительную сложность, т. к. требует установления схожести химической структуры и фармакологического действия с веществом, включенным в Список. Отсутствие четких критериев для определения аналогов приводит к произвольному толкованию и ошибкам при квалификации.

Другой проблемой является разграничение различных форм незаконного оборота. Незаконное изготовление, приобретение, хранение, перевозка, пересылка, сбыт наркотических средств и психотропных веществ образуют самостоятельные составы преступлений. На практике сложно отграничить, например, хранение от сбыта, особенно в случаях, когда лицо хранит наркотические средства для личного потребления, но эпизодически делится ими с другими лицами. Неправильная квалификация может привести к необоснованному привлечению к ответственности за более тяжкое преступление.

Квалификация преступлений по размеру наркотического средства или психотропного вещества также представляет значительные трудности. Размеры определены в Постановлении Правительства РФ и зависят от вида вещества. Ошибки при определении размера (например, из-за неправильного взвешивания или неправильного определения вида вещества) могут существенно повлиять на квалификацию и, соответственно, на наказание.

Проблемы возникают и при квалификации преступлений, совершенных группой лиц по предварительному сговору или организованной группой. Доказывание сговора и установление ролей каждого участника преступления требует проведения сложных оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий. Недостаточное внимание к установлению этих обстоятельств может привести к неправильной квалификации действий участников группы и необоснованному смягчению наказания.

Наконец, проблемой является квалификация действий, связанных с незаконным оборотом новых психоактивных веществ («спайсов», «солей»). Из-за постоянного появления новых веществ, не включенных в Списки, правоохранительные органы часто вынуждены квалифицировать действия как покушение на незаконный оборот наркотических средств или психотропных веществ. Однако доказывание умысла на совершение этих действий в отношении конкретного вещества, включенного в Список, представляет значительную сложность.

Решение этих проблем требует совершенствования законодательства, разработки четких критериев для определения наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, а также повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов и судебных экспертов. Необходимо также усилить международное сотрудничество в борьбе с незаконным оборотом наркотиков и разработать новые методы выявления и пресечения преступлений, связанных с новыми психоактивными веществами. Только комплексный подход позволит эффективно бороться с этим опасным явлением и защитить общество от его негативных последствий.

Продолжая тему проблем квалификации преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, нельзя не остановиться на проблемах, коренящихся непосредственно в нормативных правовых актах, регулирующих данную сферу.

Одной из ключевых проблем является несогласованность различных нормативных актов. Так, определения наркотических средств и психотропных веществ содержатся не только в Федеральном законе от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах», но и в Постановлениях Правительства РФ, утверждающих соответствующие Списки. Иногда эти определения могут незначительно отличаться, что создает путаницу и затрудняет квалификацию. Кроме того, существует проблема несоответствия между Списками наркотических средств и психотропных веществ и Перечнем сильнодействующих и ядовитых веществ для целей ст. 234 УК РФ (незаконный оборот сильнодействующих или ядовитых веществ в целях сбыта). Это может привести к различной квалификации одних и тех же действий в зависимости от того, каким нормативным актом руководствуется правоприменитель.

Недостаточная четкость формулировок некоторых статей УК РФ также создает проблемы при квалификации. Например, ст. 228 УК РФ (незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов) содержит оценочные понятия, такие как «незаконное», «значительный размер», «крупный размер», «особо крупный размер». Эти понятия не раскрываются в самом УК РФ и требуют обращения к Постановлениям Правительства РФ, что порождает вопросы о единообразном применении закона.

Проблема с определением понятия «аналог» наркотического средства или психотропного вещества также является следствием недостатков нормативного регулирования. В Федеральном законе «О наркотических средствах и психотропных веществах» дано общее определение аналога, но не установлены четкие критерии для его определения. Это создает возможности для произвольного толкования и ошибок при квалификации. Существующие методические рекомендации по определению аналогов не имеют обязательной юридической силы и не всегда помогают однозначно решить вопрос о принадлежности вещества к аналогам [2].

Отсутствие единой системы учета и классификации наркотических средств и психотропных веществ также затрудняет квалификацию. Различные ведомства (МВД, ФСБ, таможенные органы) используют разные классификаторы и системы учета, что приводит к несогласованности информации и затрудняет выявление и пресечение преступлений.

Законодательное регулирование оборота новых психоактивных веществ («спайсов», «солей») остается неэффективным [5]. Несмотря на то, что законодательство предусматривает возможность временного запрета оборота новых веществ, процедура внесения веществ в соответствующие реестры является длительной и сложной. Это позволяет производителям и распространителям новых веществ оперативно менять формулы и уходить от ответственности.

Для решения этих проблем необходимо совершенствование нормативной базы, регулирующей оборот наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов. Необходимо:

1. Устранить противоречия между различными нормативными актами.

2. Уточнить формулировки статей УК РФ, содержащих оценочные понятия.

3. Разработать четкие критерии для определения аналогов наркотических средств и психотропных веществ.

3. Создать единую систему учета и классификации наркотических средств и психотропных веществ.

4. Упростить процедуру внесения новых психоактивных веществ в соответствующие реестры.

Только путем комплексного совершенствования нормативно-правового регулирования можно эффективно бороться с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов и обеспечить защиту общества от этой угрозы.

В заключение стоит подчеркнуть, что главной проблемой является разнообразие форм преступлений, которые могут варьироваться от простого потребления до масштабной наркоторговли. Это создает трудности при правоохранительных действиях и правосудии, т. к. необходимо точно определить вид деяния и степень вины.

Для эффективного решения проблем, связанных с квалификацией преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, и для улучшения законодательства в этой области необходим комплексный подход, включающий следующие меры:

1. Гармонизация и унификация нормативной базы:

– согласование определений и терминологии: необходимо унифицировать определения наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров во всех нормативных правовых актах (федеральных законах, постановлениях Правительства РФ, ведомственных актах). Важно создать единый терминологический аппарат, исключая возможность двойного толкования;

– систематизация Списков и Перечней: следует провести систематизацию Списков наркотических средств и психотропных веществ, а также Перечня сильнодействующих и ядовитых веществ, обеспечив их соответствие друг

другу и международным стандартам. Важно регулярно обновлять эти Списки и Перечни с учетом появления новых веществ;

– четкое разграничение составов преступлений: необходимо более четко разграничить составы преступлений, предусмотренные ст. 228, 228.1, 229 и другими статьями УК РФ, касающимися незаконного оборота наркотиков. Следует конкретизировать признаки каждого состава, чтобы исключить возможность неправильной квалификации действий виновных лиц.

2. Совершенствование определения «аналога» наркотического средства или психотропного вещества:

– установление четких критериев: необходимо законодательно закрепить четкие критерии для определения аналогов, включающие как структурное сходство (наличие общих химических групп и связей), так и функциональное сходство (аналогичное фармакологическое действие);

– создание экспертной базы: важно создать экспертную базу данных, содержащую информацию о химической структуре и фармакологическом действии различных веществ, чтобы упростить процесс установления аналогов;

– разработка методик определения: необходимо разработать и утвердить методики определения аналогов, которые должны быть обязательными для использования экспертами при проведении экспертиз.

3. Улучшение законодательства в сфере оборота новых психоактивных веществ (далее – НПВ):

– временный запрет: следует упростить и ускорить процедуру временного запрета оборота НПВ, чтобы оперативно реагировать на появление новых веществ. Необходимо предусмотреть возможность временного запрета на основе предварительных данных о потенциальной опасности вещества;

– групповой подход: необходимо перейти к групповому подходу при запрете НПВ, запрещая не отдельные вещества, а целые группы веществ, имеющих сходную химическую структуру и фармакологическое действие. Это позволит избежать ситуаций, когда производители изменяют формулу вещества на незначительную величину и выводят его из-под запрета;

– усиление контроля за Интернетом: необходимо усилить контроль за интернетом, выявляя и блокируя сайты, предлагающие НПВ. Следует ужесточить ответственность за рекламу и распространение НПВ в Интернете.

4. Повышение эффективности выявления и расследования преступлений, связанных с наркотиками:

– совершенствование оперативно-розыскной деятельности: необходимо совершенствовать методы оперативно-розыскной деятельности, направленные на выявление и пресечение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков. Важно активно использовать современные технологии, такие как анализ больших данных и искусственный интеллект, для выявления новых каналов поставок наркотиков и новых форм преступной деятельности;

– усиление межведомственного взаимодействия: необходимо усилить межведомственное взаимодействие между различными правоохранительными органами (МВД, ФСБ, таможенные органы), а также с органами здравоохранения и образования. Важно обмениваться информацией и координировать действия для повышения эффективности борьбы с наркопреступностью;

– повышение квалификации сотрудников: необходимо регулярно повышать квалификацию сотрудников правоохранительных органов, прокуроров и судей, специализирующихся на рассмотрении дел о наркопреступлениях. Важно обучать их новым методам выявления и расследования преступлений, а также новым тенденциям в сфере незаконного оборота наркотиков.

5. Усиление международного сотрудничества:

– обмен информацией: необходимо активно обмениваться информацией с зарубежными правоохранительными органами о новых видах наркотиков, новых методах их производства и распространения, а также о новых тенденциях в сфере наркопреступности;

– совместные операции: следует проводить совместные операции с зарубежными правоохранительными органами для пресечения транснациональных каналов поставок наркотиков;

– участие в международных конвенциях: необходимо активно участвовать в международных конвенциях и соглашениях, касающихся борьбы с наркопреступностью, и соблюдать взятые на себя обязательства.

Реализация этих мер позволит существенно повысить эффективность борьбы с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ

и их аналогов, снизить уровень наркопреступности и защитить общество от этой угрозы. Важно понимать, что борьба с наркотиками – это сложная и многогранная задача, требующая постоянного совершенствования законодательства, правоприменительной практики и международного сотрудничества.

Также актуальным является вопрос изменения международных стандартов и норм, которые влияют на уголовное законодательство. Разные страны могут по-разному трактовать те же деяния, что усложняет международное сотрудничество в борьбе с наркопреступностью.

Подводя итог, отметим, что актуальные проблемы применения наказания за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, требуют глубокого анализа и комплексного подхода [6, с. 67–89]. Одной из ключевых проблем является разграничение смежных составов преступлений, что затрудняет правоприменение и зачастую приводит к правовым коллизиям. При отсутствии четких критериев для классификации действий правонарушителей суды сталкиваются с трудностями в установлении соответствующей степени ответственности.

Кроме того, проблемы квалификации преступлений в данной сфере часто возникают из-за динамичного характера наркоторговли и появления новых синтетических веществ, что требует постоянного обновления законодательства. Недостаточная правовая определенность и отсутствие единого подхода к квалификации аналогичных деяний ведут к правовой неопределенности и неэффективности борьбы с наркопреступностью.

Тем не менее решение указанных проблем возможно через совершенствование законодательства, внедрение образовательных программ для правоохранительных органов и судебной системы, а также активизацию межведомственного взаимодействия, что позволит повысить эффективность правоприменения и оказать реальную помощь в противодействии незаконному обороту наркотиков.

Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (последняя редакция). Доступ из справ. правовой системы «Гарант».

2. Билык Г.М., Омигов В.И. Правовые и криминологические вопросы борьбы с пьянством, алкоголизмом и наркоманией. Пермь, 2021.

3. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 (последняя редакция). Доступ из справ. правовой системы «Гарант».

4. Михлин А.С. Уголовный кодекс РФ: краткий комментарий изменений Уголовного кодекса РФ. М., 2024.

5. Вежновец В.Н., Стешиц В.К., Скворцов С.М. Деятельность участковых инспекторов милиции по борьбе с наркоманией. Минск, 2021.

6. Калачев Б.Ф., Моднов И.С. Незаконное распространение наркотиков как многофакторная угроза национальной безопасности России. М., 2019.

© Полянская Е.В., 2025

УДК 351.74:343.97

ФОРМЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ПАТРУЛЬНО-ПОСТОВОЙ СЛУЖБЫ К ПРОФИЛАКТИКЕ И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ ГРАБЕЖЕЙ И РАЗБОЕВ

Прудникова Л.Б.

Старший преподаватель кафедры общеправовых дисциплин
Волгодонского филиала Ростовского юридического института МВД России,
кандидат юридических наук, доцент

Роль патрульно-постовой службы полиции России (далее – ППС) в системе мер борьбы с грабежами и разбоями обусловлена тем, что ее место в реализации правоохранительной функции государства характеризуется непосредственной связью с общественными институтами и пространством. Именно поэтому в системе координат «общественный порядок и общественная безопасность» нормативно-правовое закрепление функционала ППС отражает необходимость широкого взаимодействия с иными подразделениями органов внутренних дел Российской Федерации (далее – ОВД РФ),