

Своевременному прибытию и началу рабочего этапа осмотра места происшествия всегда будет предшествовать подготовительный этап, в рамках которого следователь определяет круг лиц, необходимых для производства данного следственного действия. Примечательно, что не всегда в производстве осмотра места происшествия участвует специалист. Данный вывод сформирован в ходе исследования протоколов осмотра места происшествия по уголовным делам в сфере незаконного оборота наркотиков. Так, отсутствие специалиста затрудняет достижение целей следственного действия, поскольку изымается значительно меньше следов и объектов, имеющих значение для уголовного дела. На наш взгляд, целесообразно обеспечивать участие специалиста не только в осмотре, но и при опросе очевидцев и заинтересованных лиц иными сотрудниками правоохранительных органов. Данное предложение способствует получению более широкой информации о событиях и месте совершения преступления, а также расширению площади поиска следов, имеющих наиболее высокую ценность в процессе доказывания по уголовному делу.

Тем не менее сам специалист не обеспечивает качественное производство осмотра места происшествия. Достаточно большое внимание стоит уделить ряду специальных криминалистических средств для производства осмотра и изъятия максимального количества следов. Осмотр не должен носить поверхностных характер, специалист обязан применить каждый допустимый метод исследования места происшествия с целью обнаружения всевозможных следов преступления, а также сбора наиболее полной информации, имеющей значение для дальнейшего расследования уголовного дела. Специалист должен быть способен правильно изъять и упаковать изъятые с места происшествия следы, что иногда вызывает затруднения.

Таким образом, рассмотрев лишь малую часть ошибок при производстве осмотра места происшествия при незаконном обороте наркотических средств, можно сделать вывод о том, что на каждом этапе производства следственного действия можно допустить ошибки, которые способны в полном объеме устранить доказательственную базу по конкретному уголовному делу.

Протасов С.И.

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)
Научный руководитель Н.В. Лисихина, кандидат медицинских наук

Освидетельствование как способ собирания доказательств на стадии предварительного расследования

Проверка сообщения о преступлении является сложной, многогранной деятельностью в системе органов внутренних дел. Для сотрудников право-

охранительных органов законодатель предусмотрел инструментарий производства этой проверки. Действующий УПК РФ (ст. 144, ч. 1 ст. 179) предусматривает возможность проведения на стадии возбуждения уголовного дела такого следственного действия, как освидетельствование.

Целями освидетельствования выступают обнаружение на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявление состояния опьянения (как алкогольного, так и наркотического), а также иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы (ч. 1 ст. 179 УПК РФ). Другими словами, оно производится в целях следственной перцепции и процессуальной фиксации «отклонений» от привычной внешности человека или неких материальных объектов, находящихся на его голове, туловище либо конечностях. Таким образом, освидетельствование является типичным невербальным следственным действием, основанным на закономерностях наглядно-образного восприятия окружающей реальности¹.

Несмотря на то, что законодатель предусматривает ряд усовершенствований по выявлению и расследованию преступлений, принимаемые нормы УПК РФ в практике и юридической науке воспринимаются неоднозначно. Не являются исключением и нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие порядок проведения данного следственного действия.

В ходе проведенного нами анкетирования и интервьюирования сотрудников правоохранительных органов (приняли участие 40 сотрудников из 5 субъектов Российской Федерации) выяснилось, что в практике использование такого следственного действия, как освидетельствования, встречается, но достаточно редко. Так, из опрошенных нами сотрудников (со стажем работы в правоохранительных органах от года до 25 лет) 22 человека проводили данное следственное действие (что составило 35% из опрошенных), причем более половины сотрудников со стажем работы более 10 лет (57,2%).

По своей сути освидетельствование является разновидностью осмотра, где объектом выступает тело живого человека (именно тело, а не сам человек в совокупности с его одеждой, личными вещами и т.д. – это один из элементов, отличающих данное следственное действие от личного обыска). Также различны эти следственные действия по целям и правилам производства. По общим правилам освидетельствование проводится следователем. Если возникает необходимость, то к участию в производстве освидетельствования привлекают врача или другого специалиста (ч. 3 ст. 179 УПК РФ). Так, например, если при производстве необходимо обнажение лица другого пола, следователь не присутствует, а освидетельствование проводится врачом (ч. 4 ст. 179 УПК

¹ Даниленко И.А. Следственное освидетельствование: практические и технологические аспекты // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2020. № 4 (16). С. 135-144.

РФ). На этом этапе возникают некоторые проблематичные вопросы. Так, не совсем понятно, что следует под термином «обнажение»: оголение всего тела человека, различных участков тела, скрытых под одеждой или обнажение половой системы. В практической деятельности это подразумевается под обнажением половых органов, в том числе и молочных желез у лиц женского типа, что вызывает различные мнения. Представляется, что это связано с моральными принципами, чувством стыдливости, психологическими особенностями, религиозной направленностью. Это коррелирует с принципом уголовного судопроизводства об уважении чести и достоинства личности (ст. 9 УПК РФ). Различные слои общества относятся по-разному к обнажению, для некоторых показать часть тела (например, голень) уже является аморальным, для других в пределах нормы всевозможное обнажение частей тела. Думается, что в случаях, когда при производстве освидетельствования необходимо обнажение какой-то части тела и освидетельствуемое лицо испытывает чувство стыдливости, необходимо придерживаться рассматриваемой нормы.

Также проблематичным вопросом является освидетельствование врачом лица другого пола, нежели следователь, так как в этом случае сотрудник правоохранительных органов не может осуществить контроль хода данного следственного действия, находясь вне происходящего осмотра, фактически отдавая его на волю случая, так как незнание врачом правил производства следственного действия является скорее нормой, чем исключением. Фиксировать результаты осмотра тела человека в данном случае следователь может только со слов медицинского работника, при этом снижается вероятность достоверных данных при производстве экспертизы. Кроме того, освидетельствование подозреваемого, обвиняемого небезопасно для врача, так как данное действие происходит в отсутствие следователя и может привести к различным негативным последствиям в отношении физического здоровья врача. В таком случае предполагается в подобных ситуациях при производстве освидетельствования поручать в порядке ст. 152 УПК РФ другому следователю или должностному лицу органа дознания соответствующего пола. Также привлекать к участию в его производстве в соответствии с ч.7 ст. 164 УПК РФ должностное лицо органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, одного пола с освидетельствуемым для осуществления контрольных функций за действиями врача и самого освидетельствуемого.

В соответствии с ч. 5 ст. 179 УПК РФ фотографирование, видеозапись и киносъемка при обнажении освидетельствуемого могут проводиться лишь с его согласия. Если освидетельствуемый не соглашается на использование фото- или видеосъемки для фиксации хода и результатов следственного действия, рекомендуется приглашение понятых, чтобы впоследствии подтвердить факт наличия доказательств. В случае принятия данного решения также необходимо применить условия гендерных признаков.

Таким образом, несмотря на то, что законодатель нечетко регламентировал часть, связанную с обнажением человеческого тела, что осложняет производство освидетельствования для сотрудников правоохранительных органов, тактические действия при освидетельствовании призваны обеспечить наибольшую эффективность доказательств на стадии предварительного расследования, при этом со строгим соблюдением норм закона.

Гордеев Д.С.

Санкт-Петербургский университет МВД России
Научный руководитель Т.А. Бадзгардзе, кандидат юридических наук, доцент

Мошенничество в социальных сетях (на примере сети «Инстаграм»)

В современном мире все больше людей используют сеть Интернет. По данным исследования Mediascope¹ в России около 93,6 млн человек используют его ежемесячно, 90,7 млн человек заходит в сеть еженедельно и 82,2 млн человек заходят ежедневно. Такие данные позволяют сделать вывод о том, что в России сеть Интернет пользуются представители самых различных социальных групп, имеющих разные цели и задачи использования информационных технологий.

Несомненно, что среди пользователей сети Интернет присутствуют злоумышленники, целью которых является получение личных данных (паролей и логинов от аккаунтов), хищение денежных средств из банков и иных кредитных организаций, у физических и юридических лиц, осуществление мошеннической и террористической деятельности и т.д.

Прежде чем рассматривать преступления, совершаемые с аккаунтами в социальных сетях, необходимо определиться с понятием «социальная сеть». К сожалению, в российском законодательстве отсутствует нормативное закрепление понятия «социальная сеть», именно поэтому необходимо обратиться к научному толкованию данного понятия. Впервые данный термин был введен в 1954 г. английским социологом Джеймсом Барнсом в работе «Классы и собрания в норвежском островном приходе». В своей работе он пришел к выводу, что размеры социальной сети вокруг одного индивида составляют около 150 человек². Кроме того, если обратиться именно к социологии, то под социальной сетью понимают также социальную структуру, состоящую

¹ Аудитория интернета в России. URL: <https://webindex.mediascope.net> (дата обращения: 27.03.22).

² Barnes J.A. Class and Committees in Norwegian Island Parish // Human Relations. N.Y.: Hafner Press, 1975.