

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования «Сибирский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного процесса

Специальность 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности,  
специализация № 1 «Уголовно-правовая», узкая специализация  
«Предварительное следствие в органах внутренних дел»

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

### ОСОБЕННОСТИ ИЗБРАНИЯ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ТЯЖКИХ И ОСОБО ТЯЖКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ

Выполнил:

Слушатель группы НБ 1601

младший лейтенант полиции

Пустовойт Елизавета Сергеевна

Решение о допуске к защите:

к защите допущена  
Начальник кафедры  
уголовного процесса  
полковник полиции

А.Б. Судницын

Руководитель:

профессор кафедры

уголовного процесса

кандидат юридических наук,

доцент

Калугин Алексей Геннадьевич

« 6 » 05 2021 г.

Дата защиты:

« 22 » июня 2021 г.

Оценка: отлично

Председатель ГЭК

полковник юстиции  
(специальное звание)

г.г.  
(подпись)

И.А. Юдаева  
(инициалы, фамилия)

Красноярск 2021

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
ГЛАВА 1. Общая характеристика меры пресечения в виде заключения под стражу.....	6
§ 1. Понятие, цели, задачи и правовая регламентация меры пресечения в виде заключения под стражу.....	6
§ 2. Оснований для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу.....	11
§ 3. Условия для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу.....	19
§ 4. Процессуальный порядок избрания меры пресечения в виде заключения под стражу.....	25
ГЛАВА 2. Проблемы применения альтернативных заключению под стражу мер пресечения при производстве по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях .....	36
§ 1. Проблемы применения домашнего арест как альтернативы заключению под стражу.....	36
§ 2. Проблемы применения залога как альтернативны заключению под стражу.....	44
Заключение.....	51
<b>Библиографический список.....</b>	<b>53</b>
<b>Приложение.....</b>	<b>59</b>

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность исследования.** Современный период развития общества характеризуется изменением процедур, обеспечивающих защиту прав личности. Государство, чья миссия состоит в защите интересов своих граждан, не должно, прежде всего, причинять избыточные страдания гражданам, особенно тем, кто еще не был признан виновным по приговору суда, вступившего в законную силу. Все это в равной степени относится и к институту мер пресечения, применяемых к лицам, обвиняемым или подозреваемым в совершении преступления.

Несомненно, действующий Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ) сделал значительный шаг вперед в направлении гуманизации уголовной политики, защиты прав и свобод граждан. Кроме того, уголовно-процессуальный закон сегодня ориентирует органы предварительного расследования на строгое соблюдение как порядка избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, так и сроков содержания подозреваемых, обвиняемых под стражей.

Вместе с тем, сохраняющийся в последние годы стабильно высокий уровень преступности требует повышенного внимания к таким уголовно-процессуальным средствам, как меры пресечения. Роль данного юридического института побуждает законодателя постоянно совершенствовать правовую базу для его применения. Сказанное выше свидетельствует об актуальности рассматриваемой темы.

**Объектом** исследования являются правоотношения, возникающие при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу при производстве по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях в различных практических ситуациях с учетом требований действующего законодательства.

**Предметом** исследования выступают регламентирующие порядок избрания мер пресечения процессуальные нормы, а также проблемы применения меры пресечения в виде заключения под стражу при производстве по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях.

**Цель** исследования состоит в изучении теоретических и правоприменительных проблем применения меры пресечения в виде заключения под стражу при производстве по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях и их влияния на практику применения норм, регламентирующих избрание данной меры пресечения. Для реализации указанной цели были решены следующие **задачи**:

во-первых, проанализированы понятие, цели, задачи и правовая регламентация меры пресечения в виде заключения под стражу;

во-вторых, рассмотрены основания для применения меры пресечения в виде заключения под стражу;

в-третьих, рассмотрены условия для применения меры пресечения в виде заключения под стражу;

в-четвертых, проанализированы обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях;

в - пятых, определены и раскрыты основные проблемы применения мер пресечения, рассматриваемых в качестве альтернативы заключению под стражу при производстве по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях.

**Методологическую основу** исследования составил диалектический метод познания действительности, а также основанные на нем общенаучные и частнонаучные методы познания. В работе нашли своё применение доступные юридической науке общие и частные методы: структурного анализа, лексического и логико-юридического исследования содержания правовых норм, а также статистический метод и метод опроса.

**Теоретическую основу** исследования составили труды ученых-процессуалистов А.С. Александрова, А.В. Величко, Д.В. Воронова, С.Г. Загорьяна, В.Ю. Мельникова, В.А. Михайлова, Г.С. Русман, Н.В. Ткачевой, И.М. Хапаева.

**Нормативную базу** исследования составили Конституция Российской Федерации, уголовно-процессуальное законодательство, иные федеральные законы Российской Федерации, подзаконные акты.

**Эмпирическую базу** исследования составили судебные решения, в частности, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, обзоры судебной практики, статистические данные, опубликованные в открытых источниках, результаты опроса сотрудников следственных подразделений и подразделений дознания территориальных органов внутренних дел Российской Федерации по Красноярскому краю, Магаданской области, Кемеровской области, Самарская область, Республики Хакасия, Приморский край, Забайкальский край, Республика Коми (всего было опрошено 38 сотрудников). Образец анкеты представлен в приложении 1.

**Структура** исследования определена целями, задачами и логикой исследования. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, библиографического списка и приложения.

## ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ

§ 1.1. Понятие, цели, задачи и правовая регламентация меры пресечения в виде заключения под стражу

Расследование тяжких и особо тяжких преступлений невозможно представить без использования мер процессуального принуждения, среди которых одной из наиболее часто применяемых является мера пресечения в виде заключения под стражу.

Меры процессуального принуждения являются одним из самых эффективных и неотъемлемых инструментов в рамках расследования уголовного дела. Меры пресечения, предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, являются разновидностью уголовно-процессуальных принудительных мер, направленных на лишение или ограничение свободы обвиняемого, а в исключительных случаях – подозреваемого. Они применяются к лицам, которые еще не были признаны виновными и осужденными за преступление, и поэтому должны быть исключительными и соразмерными. Несоразмерными являются меры, цель которых может быть достигнута более мягкими способами. Мера пресечения может быть избрана также для обеспечения исполнения приговора (ст. 97 УПК РФ).

В ч. 3 ст. 9 Международного пакта о гражданских и политических правах закреплено, что «каждое арестованное или задержанное по уголовному обвинению лицо в срочном порядке доставляется к судье или к другому должностному лицу, которому принадлежит по закону право осуществлять судебную власть, и имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение. Содержание под стражей лиц, ожидающих судебного разбирательства, не

должно быть общим правилом, но освобождение может ставиться в зависимость от представления гарантий явки на суд, явки на судебное разбирательство в любой другой его стадии и, в случае необходимости, явки для исполнения приговора»<sup>1</sup>.

Конституцией Российской Федерации установлены весьма жесткие ограничения на применение заключения под стражу. В частности, п. 2 ст. 22 закрепляет правило о судебном порядке применения данной меры пресечения: «арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по судебному решению. До судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов».

Как известно, уголовно-процессуальное законодательство не дает нам определения понятия «меры пресечения», лишь нормативно закрепляя их перечень, а также кратко описывая действие применения – «применение меры пресечения - процессуальные действия, осуществляемые с момента принятия решения об избрании меры пресечения до ее отмены или изменения» (ч. 29 ст. 5 УПК РФ). В последнем случае мы видим попытку обобщить в этом определении весь комплекс процессуальных действий, которые направлены на решение вопроса дознавателем, судом<sup>2</sup>.

В научной литературе предпринимаются попытки сформулировать данное определение. Одни авторы рассматривали меры пресечения, как санкции, другие – как принудительные с превентивным уклоном; некоторые отмечают, что, по сути, это комплекс законодательных мер процессуального принуждения и морального воздействия на лицо.

Можно дать следующее определение: под мерами пресечения понимаются применяемые следователем, дознавателем судом меры

---

<sup>1</sup> Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. [Электронный ресурс]: принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН // СПС КонсультантПлюс.

<sup>2</sup> Ушаков А.С. О понятии «применение меры пресечения» в уголовном процессе // Вестник Уральского юридического института МВД России.– 2016.– № 1.– С. 22-25.

уголовного процессуального принуждения, которые оказывают определенное психологическое воздействие на обвиняемого (подозреваемого) или ограничивают его личную свободу с целью лишить его возможности скрыться от дознания, следствия или суда, продолжать по-прежнему заниматься преступной деятельностью или препятствовать уголовному судопроизводству, а также в целях обеспечения исполнения приговора.

Применение мер пресечения в уголовном судопроизводстве всегда преследует цель обеспечения надлежащего поведения обвиняемого (подозреваемого), то есть предотвратить уклонение от следствия, суда, исключить: возможность дальнейшего совершения преступлений, осуществлять противодействие, воспрепятствовать установлению истины в ходе расследования по уголовному делу.

М.О. Румянцева предполагает, что «цели избрания мер пресечения обратны основаниям для их избрания»<sup>3</sup>. Исходя из этого, цели применения мер пресечения – это предотвратить, предупредить, избежать, исключить ситуации, названные в ст. 97 УПК РФ.

В общем можно сказать, что значение института мер пресечения состоит в обеспечении решения задач уголовного процесса. С одной стороны, он является важным инструментом в охране общественного порядка и в борьбе с преступностью, а с другой - обеспечивает предупреждение совершения обвиняемым (подозреваемым) новых преступлений, предупреждение его сокрытия от органов расследования и возможного его противодействия при расследовании уголовного дела.

Статьей 108 УПК РФ предусмотрено заключение под стражу в качестве меры пресечения, которая применяется по судебному решению в отношении лица, обвиняемого или подозреваемого в совершении

---

<sup>3</sup> Румянцева М.О., Куликов М.И. Меры пресечения: понятие, цели, основания избрания // Современный юрист. – 2017.– № 1 (18). – С. 121-129.

преступления, наказание за которое уголовным законом предусмотрено свыше трех лет лишения свободы, а также когда применение иной более мягкой меры пресечения невозможно.

Следует сразу определить, что под «невозможностью» законодатель подразумевает недостаточность влияния других мер пресечения на обвиняемого (подозреваемого) для достижения поставленных целей, преследуемых применением меры пресечения. Заключение под стражу носит предварительный характер, поскольку оно не является уголовным наказанием и не предрешает вид и размер наказания, а носит обеспечивающий характер до постановления приговора и вступления его в законную силу.

Нормативное регулирование и практика применения мер пресечения постоянно находятся в динамике. В УПК РФ с момента его принятия был внесен целый ряд новшеств, дополнений, направленных на ограничение применения заключения под стражу и расширение практики избрания иных мер пресечения. Например, ч. 5 ст. 108 УПК РФ дополнена положением о допустимости принятия решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого, лишь в случаях, когда обвиняемый объявлен не только в международный розыск, но и в межгосударственный.<sup>4</sup>

По мнению Н.В. Ткачевой, «заключение под стражу – самая строгая мера пресечения, связанная с лишением человека свободы, необходимостью подчиняться суровым требованиям режима в местах заключения и с определенными правоограничениями»<sup>5</sup> С Н.В. Ткачевой нельзя не согласиться, так как заключение под стражу существенно

---

<sup>4</sup> О внесении изменения в статью 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 6 марта 2019 г. № 21-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

<sup>5</sup> Ткачева Н.В. Некоторые проблемы применения меры пресечения «Заключение под стражу» // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2008. – № 3. – С. 83-88.

ограничивает конституционные права граждан на свободу и личную неприкосновенность, о чем говорится в ст. 22 Конституции Российской Федерации и в ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.<sup>6</sup>

Между тем А.Д. Бойков называет заключение под стражу «одним из средств пресечения преступлений и деморализации преступника и преступного сообщества»<sup>7</sup>, то есть характеризует данную меру пресечения в качестве средства психологического давления на обвиняемого (подозреваемого) самой обстановкой следственного изолятора, изолятора временного содержания. Однако с таким мнением согласиться нельзя, так как это противоречит уголовно-процессуальным принципам.

Ряд ученых-процессуалистов в качестве цели применения меры пресечения в виде заключения под стражу выделяют ограждение общества от опасных лиц, что вызывает определенную дискуссию. Однако выделение такой цели не противоречит закону, а вытекает из него, поскольку применение меры пресечения объективно направлено на исключение обвиняемому (подозреваемому) возможности продолжать преступную деятельность и воспрепятствовать установлению истины по уголовному делу.

Сущность меры пресечения в виде заключения под стражу заключается в физической изоляции обвиняемого (подозреваемого) от общества в специальных учреждениях с требованием подчиняться особым требованиям режима. Можно сказать, что данная мера пресечения наилучшим способом обеспечивает достижение целей ее применения.

Важной чертой заключения под стражу является наивысший уровень строгости по отношению к иным мерам пресечения, предусмотренным в

---

<sup>6</sup> Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS № 005. Рим, 4 ноября 1950 г. // СПС КонсультантПлюс.

<sup>7</sup> Бойков, А.Д. Новый УПК Российской Федерации, его правовая и криминологическая характеристика // Научно-практическая конференция «Правовая и криминологическая оценка нового УПК РФ» // Государство и право. – 2002. – № 9. – С. 93.

УПК РФ. Доказательством этому служит и тот факт, что заключение под стражу имеет схожие черты с таким видом уголовного наказания, как лишение свободы.

Таким образом, заключение под стражу является исключительной и самой суровой мерой пресечения, которую сравнивают с лишением свободы по степени ограниченности прав и свобод, но с помощью данной меры пресечения можно достичь целей предотвращения совершения новых преступлений в период расследования уголовного дела, а также лишения обвиняемого (подозреваемого) возможности воспрепятствовать производству по уголовному делу. Применение меры пресечения в виде заключения под стражу, с одной стороны, является наиболее действенной мерой для эффективной реализации задач уголовного судопроизводства, а с другой – в наибольшей степени ограничивает права и свободы человека и гражданина, гарантированные международно-правовыми документами и Конституцией Российской Федерации.

§ 1.2. Основания для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу

Меры пресечения могут быть применены только при наличии оснований, закреплённых в нормах уголовно-процессуального права. Основания призваны «...гарантировать законность и обоснованность ограничения прав подозреваемого и обвиняемого, вызванные избранной в отношении них мерой процессуального принуждения»<sup>8</sup>.

---

<sup>8</sup> Мельников, В.Ю. Меры принуждения в ходе досудебного производства // В.Ю. Мельников. – М.: Академцентр, 2007. – С. 168.

В научной литературе эти основания подразделяются на материально-правовые и процессуально-правовые.

Основания, указанные в части 1 ст. 97 УПК РФ, являются процессуально-правовыми основаниями. Это достаточные данные (сведения), которые свидетельствуют о том, что подозреваемый, обвиняемый может:

- 1) скрыться от дознания, предварительного следствия или суда;
- 2) продолжать заниматься преступной деятельностью;
- 3) угрожать свидетелю, другим участникам уголовного процесса;
- 4) уничтожить доказательства или иным образом препятствовать уголовному судопроизводству.

В части 2 указанной выше статьи также предусмотрено, что мера пресечения может избираться для «обеспечения исполнения приговора или возможной выдачи лица», что можно считать также основанием для избрания меры пресечения.

Итак, в качестве оснований для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу могут быть признаны данные (сведения) и фактические обстоятельства, которые свидетельствуют о реальной возможности совершения обвиняемым (подозреваемым) действий, указанных в ст. 97 УПК РФ, а также невозможности беспрепятственного осуществления уголовного судопроизводства посредством применения в отношении лица иной меры пресечения.

К обстоятельствам, свидетельствующим о том, что обвиняемый (подозреваемый) может скрыться от органов расследования или суда, могут быть отнесены сведения о том, что он: а) при расследовании ранее совершенного преступления скрывался от следствия либо суда; б) активно противодействовал задержанию в качестве подозреваемого; в) не являлся по вызовам органа расследования до привлечения в качестве обвиняемого; г) не имеет постоянного места жительства; д) нигде не учится, не работает;

е) высказывает намерение скрыться; ж) подвергается подстрекательству со стороны соучастников к уклонению от следствия и др.<sup>9</sup>.

К обстоятельствам, свидетельствующим о том, что обвиняемый (подозреваемый) с высокой степенью вероятности может продолжать заниматься преступной деятельностью относятся: а) неоднократное совершение им ранее общественно опасных деяний; б) повторное совершение преступления в период расследования; в) наличие у него не изъятых орудий преступления; г) образ жизни (пристрастие к алкоголю, наркотикам, азартным играм); д) наличие не прерывавшихся связей с лицами, склонными к совершению преступлений, и т.д.

Обстоятельствами, которые указывают, что обвиняемый (подозреваемый) может воспрепятствовать производству по уголовному делу, могут быть сведения о том, что он: а) при расследовании ранее совершенного преступления активно противодействовал уголовному судопроизводству; б) имеет большое влияние на лиц – потенциальных свидетелей; в) пытался склонить потерпевшего, свидетелей к даче ложных показаний; г) уговаривал знакомых к даче показаний, создающих обвиняемому алиби; д) угрожал свидетелям, потерпевшему; е) предпринимал попытки уничтожить вещественные доказательства и т.д.

Основанием избрания меры пресечения в виде заключения под стражу может быть как совокупность подтвержденных материалами уголовного дела фактов, имевших место в прошлом, так и сведения, полученные в результате оперативно-розыскной деятельности. Как отмечалось рядом авторов, основания для заключения подозреваемого, обвиняемого под стражу могут быть получены «...как в результате

---

<sup>9</sup> Перякина М.П. Жигалов Н.Ю., Загорьян С.Г. Обеспечение прав личности в уголовном судопроизводстве: 2-е изд., исп. и доп.: Учебное пособие – Иркутск: ФГОУ ВО ВСИ МВД России, 2015. – 156 с.

производства следственных и иных процессуальных действий, так и в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий»<sup>10</sup>.

На мой взгляд, под основаниями понимаются установленные с помощью доказательств и отраженные в материалах уголовного дела обстоятельства, которые показывают, что обвиняемый (подозреваемый) может совершить противоправные действия.

При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу следователи, обосновывая позицию о том, что обвиняемый (подозреваемый) может продолжить заниматься преступной деятельностью, нередко руководствуются лишь своей личной интуицией и субъективным мнением. Можно сказать, что суждения следователя носят предсказательный, прогностический характер: вывод о том, что совершение новых преступлений, возможно, делается на основе данных о том, что обвиняемый ранее совершил преступление, имеет судимость, и она не погашена. Кроме того, у следователей зачастую имеется предубеждение о том, что лицо может продолжить заниматься преступной деятельностью, даже если судимость уже погашена. Однако обстоятельства, указывающие на эту вероятность, должны быть достоверно установлены.

Следовательно, вывод о возможности совершения других преступлений противоречит такому основополагающему началу, как презумпция невиновности, которая предполагает невиновность лица в «будущих», еще не совершенных преступлениях (ст. 49 Конституции РФ, ст. 14 УПК РФ).

Руководитель следственного органа должен тщательно изучить обоснованность ходатайства, в котором аргументированно излагаются основания для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу и

---

<sup>10</sup> Белова, Г.Д. Воронин О.В., Деришев Ю.В. Уголовно-процессуальное право / Отв. ред. Ю.К. Якимович. Учебники и учебные пособия: Юридический центр Пресс. – Санкт-Петербург. 2007. – С. 236-244

обстоятельства, учитываемые при избрании данной меры пресечения, а также изучить материалы уголовного дела.

Практика показывает, что большинство постановлений об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу не мотивированы или недостаточно мотивированы, то есть предусмотренная законом обязанность привести конкретные основания применения меры пресечения не выполняется, а приводятся суждения, которые основаниями не являются, что, в свою очередь, порождает формализм и необоснованность последующих судебных решений.

Под материально-правовыми основаниями понимают «совокупность доказательств, одни из которых уличают обвиняемого, подозреваемого в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок выше трех лет, а другие – указывают на необходимость временной изоляции лица от общества в интересах судопроизводства»<sup>11</sup>. Полагаем, что материально-правовым основанием для избрания меры пресечения является наличие достаточных данных, указывающих на обвиняемого (подозреваемого), как на лицо, совершившее преступление,

Кроме того, в уголовно-процессуальном законодательстве предусмотрено несколько исключений, когда помещение под стражу назначается и по уголовным делам о преступлениях, за которые предусмотрено наказание со сроком лишения свободы менее трех лет<sup>12</sup>.

Рассмотрим более детально некоторые из обстоятельств, принимаемых органами предварительного следствия во внимание:

---

<sup>11</sup> Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В.М. Лебедева, В.П. Божьева. – М.: ЮРАЙТ, 2014. – С. 259.

<sup>12</sup> Маштакова С.А. Проблемы применения меры пресечения в виде заключения под стражу // Центральный научный вестник. – 2018. – Т.3. – № S10 (S51). – С. 13-15.

1) Обвиняемый или подозреваемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации. Это означает, что должностное лицо правоохранительных органов должно установить постоянное место жительства обвиняемого (подозреваемого). Слово «постоянное» означает, что обвиняемый или подозреваемый, который имеет постоянную или временную регистрацию реально проживает по указанному адресу. Например, для установления места жительства следователь (дознатель) может сделать запрос в подразделение по вопросам миграции территориального органа внутренних дел, которое выдает справку о наличии данных о месте жительства обвиняемого (подозреваемого) в данном регионе, если такие данные отсутствуют, то это указывает на то, что данное лицо, вероятнее всего, скроется от следствия и суда.

2) Личность обвиняемого или подозреваемого не установлена. Отсутствие официальных документов, удостоверяющих личность, либо наличие признаков подделки таких документов, дают органу предварительного следствия основания полагать, что подозреваемое лицо вводит в заблуждение должностных лиц правоохранительных органов относительно своих паспортных данных.

3) Обвиняемым или подозреваемым нарушена ранее избранная мера пресечения. Данное обстоятельство всегда представляет собой реально установленный факт, например, когда в отношении обвиняемого (подозреваемого) была уже избрана более мягкая мера пресечения, такая как подписка о невыезде и надлежащем поведении, но им было допущено нарушение наложенных ограничений либо подозреваемый (обвиняемый) сменил указанное в подписке о невыезде место жительства, о чем не уведомил следователя и не явился для производства следственных действий с его участием, что свидетельствует о воспрепятствовании расследованию уголовного дела.

Для изменения меры пресечения на более суровую следователь должен приложить документы, подтверждающие нарушение ранее избранной меры пресечения, к материалам, предоставляемым в суд.

4) Обвиняемый или подозреваемый скрылся от органов предварительного следствия. Если подозреваемый (обвиняемый) официально объявлен в розыск, следователь имеет право ходатайствовать перед судом об избрании в отношении данного лица меры пресечения в виде заключения под стражу заочно. При этом судебное заседание проходит без участия обвиняемого (подозреваемого) и его защитника.

На рисунке 1 приведены результаты опроса следователей и дознавателей из различных субъектов Российской Федерации. В числе заданных сотрудникам вопросов был следующий: «На какие обстоятельства Вы чаще всего ссылаетесь, обосновывая невозможность избирания другой меры пресечения?» При ответе можно было выбрать несколько вариантов, если они характерны для практики конкретного подразделения.



Рисунок 1. Результаты ответов на вопрос: «На какие обстоятельства Вы чаще всего ссылаетесь, обосновывая невозможность избирания другой меры пресечения?»

В категории «иное» опрошенными были также указаны такие обстоятельства, как:

- обвиняемый (подозреваемый) может скрыться;
- обвиняемый (подозреваемый) будет продолжать заниматься преступной деятельностью;
- обвиняемый (подозреваемый) может оказать давление на свидетелей, потерпевшего;
- обвиняемый (подозреваемый) по месту регистрации не проживает, не имеет постоянного источника дохода.

Следовательно, основаниями могут являться как доказательства, свидетельствующие о фактически совершенных неправомерных действиях обвиняемого (подозреваемого), так и сведения, указывающие на высокую степень вероятности совершения им преступления либо активного воспрепятствования расследованию, а также обстоятельства, указывающие на причастность обвиняемого (подозреваемого) к совершению данного преступления. Одновременное их наличие и будет являться основанием для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу.

§ 1.3. Условия применения меры пресечения в виде заключения под стражу и обстоятельства, учитываемые при ее избрании

Под условиями избрания мер пресечения следует понимать требования уголовно-процессуального законодательства, соблюдение которых обеспечивает его законность.

В научной литературе различают общие и специальные (или особенные) условия избрания заключения под стражу. При этом общие условия представляют собой обстоятельства, наличие которых необходимо

для принятия решения о заключении под стражу по любому уголовному делу (открывают общую возможность применения мер пресечения), а специальные (особенные) – обстоятельства, наличие которых требуется для отдельных категорий дел или категорий граждан и которые, следовательно, определяют целесообразность избрания конкретной меры пресечения<sup>13</sup>.

К общим условиям можно отнести следующее:

1) мера пресечения применяется только к лицу, обладающему статусом обвиняемого (в исключительных случаях – подозреваемого). Связывая избрание меры пресечения с актом привлечения в качестве обвиняемого, закон исходит из того, что к этому моменту должны быть собраны доказательства, подтверждающие, что общественно опасное деяние совершено определенным лицом, деяние соответствует конкретному составу преступления, отсутствуют обстоятельства, исключающие производство по уголовному делу. В порядке исключения в качестве такого условия может рассматриваться наличие обоснованного подозрения. «Следует учитывать, что наличие обоснованного подозрения в том, что заключенное под стражу лицо совершило преступление, является необходимым условием для законности ареста»<sup>14</sup>;

2) мера пресечения применяется только при наличии возбужденного уголовного дела;

3) мера пресечения применяется надлежащим органом или должностным лицом (ст. 97, 101 УПК РФ) – правомочным возбуждать, расследовать и разрешать уголовные дела, у которого конкретное дело находится в производстве;

---

<sup>13</sup> Миронова, Е.В. Условия избрания меры пресечения в виде заключения под стражу // Вестник Томского государственного университета. – 2008. – № 316 – С. 105-107.

<sup>14</sup> О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. № 5 // СПС КонсультантПлюс.

4) решение о применении меры пресечения должно быть облечено в соответствующую процессуальную форму постановления (судебного решения) (ст. 101 УПК РФ);

5) санкция статья УК РФ, инкриминируемой обвиняемому (подозреваемому), предусматривает наказание в виде лишения свободы.

К особым условиям по смыслу ч. 1 ст. 108 УПК РФ можно отнести то обстоятельство, что заключение под стражу применяется по делам о преступлениях, за которые предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения (до 2013 года в УПК РФ был указан срок до двух лет<sup>15</sup>, в настоящее время норма стала мягче, что является результатом гуманизации уголовной политики, в том числе и уголовно-процессуального законодательства).

Профессор В.А. Михайлов предложил следующую классификацию условий: «помимо общих и особых оснований и обстоятельств применения мер пресечения следует также выделять единичные. Единичные основания и обстоятельства, учитываемые при применении мер пресечения (главным образом, такой, как заключение под стражу), это отдельные, индивидуальные основания и обстоятельства, которые выражают их относительную обособленность, которые выражают дискретность, ограниченность от общих и особых оснований и условий. Единичным основаниям и обстоятельствам, учитываемым при применении меры пресечения, присущи специфически неповторимые особенности в сравнении с общими и особыми основаниями и обстоятельствами, такие особенности, которые нередко составляют их уникальную качественную и количественную определенность»<sup>16</sup>.

---

<sup>15</sup> О внесении изменений в статью 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 30 декабря 2012 г. № 309-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

<sup>16</sup> Михайлов В.А. Меры пресечения в российском уголовном процессе – М.: Право и Закон, 1996. – 229 с.

К единичным условиям относятся индивидуальные обстоятельства, которые учитываются при избрании и применении заключения под стражу в рамках конкретного уголовного дела и конкретного лица.

Согласно ст. 99 УПК РФ к обстоятельствам, учитываемым при избрании меры пресечения, относятся: тяжесть преступления; данные о личности обвиняемого; его возраст; состояние здоровья; семейное положение; род занятий и другие обстоятельства (например, наличие или отсутствие постоянного места жительства, обстоятельства, смягчающие уголовную ответственность, отягчающие обстоятельства, тяжелая болезнь единственного трудоспособного члена семьи и др.).

В формулировке ст. 99 УПК РФ указаны «другие обстоятельства», что несет в себе неопределённый характер, так как, например, любой фактор может быть отнесен к данной категории и учтен судом. В основном, судья руководствуется собственным судебским усмотрением, которое, в свою очередь, является внеправовым контекстом действий судьи. Так, можно, например, предположить, что в более традиционно ориентированных регионах страны факт измены жены будет серьезнее учитываться в качестве смягчающего обстоятельства в случае, когда мужа обвиняют в убийстве, чем в регионах, дальше ушедших от традиционной культуры<sup>17</sup>.

Однако в основном правоприменители ориентируются только на нормы УПК РФ и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации. В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 41 указано: «При рассмотрении ходатайства следователя или дознавателя об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу суду надлежит учитывать также обстоятельства, указанные в статье 99 УПК РФ, – тяжесть

---

<sup>17</sup> Обвинение и оправдание в постсоветской уголовной юстиции: сборник статей / В.В. Волков, К.Б. Калиновский, А.В. Лапкин и др.; под ред. В.В. Волкова. – М.: НОРМА, 2015. – 310 с.

преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства (например, совершение лицом преступления в отношении членов своей семьи при совместном проживании, поведение лица после совершения преступления, в частности явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, заглаживание причиненного в результате преступления вреда)»<sup>18</sup>.

Как отмечал профессор Б.Т. Безлепкин: «Особенно тщательно эти обстоятельства должны быть взвешены при решении вопроса о заключении обвиняемого или подозреваемого под стражу, которое в условиях нынешних российских следственных изоляторов зачастую превращается в жестокое наказание гражданина, еще не признанного виновным»<sup>19</sup>.

Нередко суды, избирая меру пресечения в виде заключения под стражу на стадии предварительного расследования, формально подходят к изучению личности обвиняемого (подозреваемого), пренебрегая при этом еще и презумпцией невиновности (ст. 14 УПК РФ). В результате вынесенного судом решения человека помещают в следственный изолятор, что оказывает существенное влияние на его психику, сознание, поведение человека. Жесткое ограничение свободы вызывает чувства переживания, отчаяния, особенно у таких категорий, заключенных под стражу, как несовершеннолетние, женщины и мужчины в возрасте до 30 лет. Поэтому следственным и судебным органам следует более взвешенно подходить к применению меры пресечения в виде заключения под стражу.<sup>20</sup>

---

<sup>18</sup> О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 41 // СПС КонсультантПлюс.

<sup>19</sup> Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) – М., 2015. – С. 53.

<sup>20</sup> Волкова К.С. Проблемы назначения меры пресечения в виде заключения под стражу // Научные исследования: теория, методика и практика: материалы

Особого внимания требует такое обстоятельство, учитываемое при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, как тяжесть совершенного преступления. В литературе неоднократно высказывались мнения о необходимости установления строгой зависимости между тяжестью совершенного преступления и мерой пресечения, избираемой обвиняемому (подозреваемому). Так, Е.В. Гусельникова указывала на необходимость, и обоснованность законодательного установления зависимости мер пресечения от категорий преступления, в совершении которого лицо обвиняется (подозревается), также предложения поставить систему мер пресечения в зависимость от санкций уголовно-правовых норм высказались И.Л. Петрухиным и В.А. Михайловым<sup>21</sup>.

На наш взгляд, введение подобного формального условия не обеспечит всестороннего и объективного подхода суда к избираемой мере пресечения, так как санкция многих статей предусматривает несколько видов наказания, а суд самостоятельно решает, какое из них назначить за совершенное обвиняемым (подозреваемым) преступление. Более того, при установлении такой прямой зависимости для суда уже не будут иметь существенного значения характеристика личности обвиняемого (подозреваемого) и иные обстоятельства, которые способны повлиять на выбор наиболее эффективной в конкретной ситуации меры пресечения, что повлечет исключение индивидуализации при ее применении. Не случайно Президиум Верховного Суда Российской Федерации в своем постановлении № 421п10 от 9 февраля 2011 г. определил, что «только

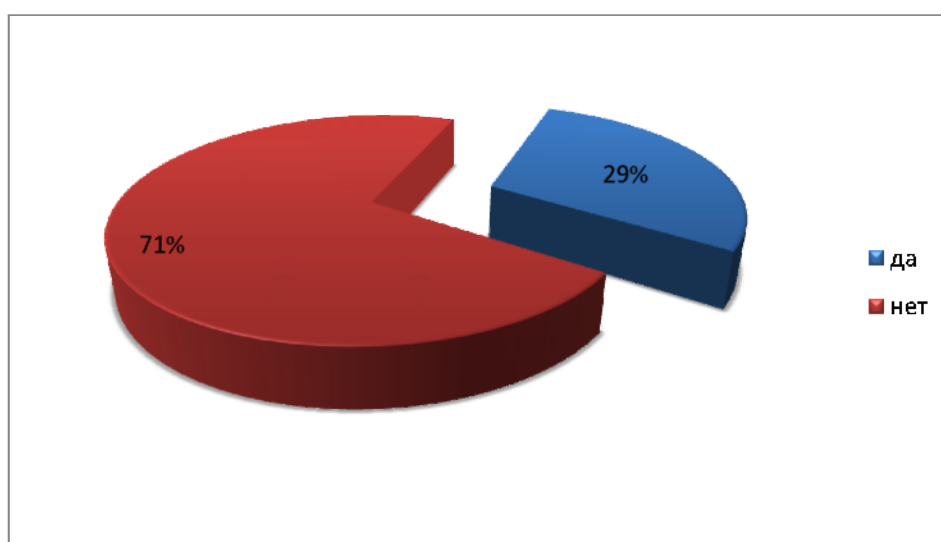
---

международной научно-практической конференции. (Чебоксары, 21 мая 2017 г.). В 2 т. Т. 2 / редкол: О.Н. Широков [и др.] – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2017. – С. 243-246.

<sup>21</sup> Русман Г.С. К вопросу об основаниях избрания меры пресечения в виде заключения под стражу // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2007. – № 18 – С. 61-64.

тяжесть содеянного не может служить оправданием длительного задержания».<sup>22</sup>

При опросе следователей и дознавателей в числе заданных сотрудникам вопросов был следующий: «Является ли для Вас тяжесть совершенного преступления решающим фактором при избрании именно этой меры пресечения?» (рисунок 2). На данный вопрос 71% опрошенных дали отрицательный ответ, таким образом, при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу тяжесть инкриминируемого преступления учитывается, но не является решающим фактором.



*Рисунок 2. Результаты ответов на вопрос: «Является ли для Вас тяжесть совершенного преступления решающим фактором при избрании именно этой меры пресечения?»*

Таким образом, избрание меры пресечения в виде заключения под стражу является процессуальным действием, требующим серьезного обоснования и наличия объективных условий для применения. Несоблюдение законных оснований и условий, предусмотренных в УПК РФ, влечет за собой нарушение, в первую очередь, конституционных прав и законных интересов граждан.

---

<sup>22</sup> Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2011 г. № 421п10 // СПС КонсультантПлюс.

#### § 4. Процессуальный порядок избрания меры пресечения в виде заключения под стражу

Мера пресечения в виде заключения под стражу может быть избрана только по обоснованному ходатайству следователя (дознателя), возбужденному перед судом. В соответствии с ч. 3 ст. 108 УПК РФ в нем «...излагаются мотивы и основания, в силу которых возникла необходимость в заключении подозреваемого или обвиняемого под стражу и невозможность избрания иной меры пресечения. К постановлению прилагаются материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства, то есть законность и обоснованность».

Также к ходатайству об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу прилагаются копии документов: постановлений о возбуждении уголовного дела и привлечении лица в качестве обвиняемого, протоколов допросов обвиняемого (подозреваемого), протокола задержания и иные документы, которые указывают на необходимость применения меры пресечения в виде заключения под стражу.

Ходатайство следователя обязательно согласовывается с руководителем следственного органа, а если об этом ходатайствует дознаватель, то согласовывает прокурор. Кроме того, ходатайство содержит в себе мотивы и основания для избрания меры пресечения, которые должны соответствовать требованиям ч. 4 ст. 108 УПК РФ. Данные материалы должны быть оформлены надлежащим образом, заверены печатью подразделения, подписью, прошиты и пронумерованы.

Если лицо было изначально задержано в порядке ст. ст. 91, 92 УПК РФ, до избрания меры пресечения «заключение под стражу» возможно продление срока задержания для предоставления дополнительных доказательств со стороны обвинения и защиты. Если суд сочтет, что оснований для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу

недостаточно, то по истечении 72 часов обвиняемого (подозреваемого) обязаны освободить (п. «З» ч. 7 ст. 108 УПК РФ).

Говоря о 48-часовом сроке задержания в порядке ст. 91-92 УПК РФ, указанного в ст. 22 Конституции Российской Федерации, следует отметить, что необходимые документы должны быть предоставлены судье не позднее, чем за 8 часов до истечения срока. Такое условие предопределяет, что в распоряжении следователя остается 40 часов на собирание и предоставление в суд доказательств, подтверждающих заявленное ходатайство.

При решении вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу органы предварительного следствия оценивают поведение обвиняемого (подозреваемого), в том числе и в будущем. Изучая личность, психологические качества, степень вины, характер преступления, круг общения, следователь делает вывод о том, как может повлиять та или иная мера пресечения на дальнейший ход расследования уголовного дела и сбор доказательств<sup>23</sup>.

В судебном заседании при рассмотрении вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу участвует сторона защиты обвиняемого (подозреваемого). Защитник законным способом убеждает суд отказать в удовлетворении ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, и просит избрать (заменить) меру пресечения на более мягкую и не связанную с лишением свободы.

Результат интервьюирования следователей и дознавателей из различных субъектов Российской Федерации показал, что в качестве основных доказательств, представляемых стороной защиты, чаще всего фигурируют: положительные характеристики с места работы, проживания, учебы, медицинские справки о наличии хронических заболеваний,

---

<sup>23</sup> О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2004 г. № 1 // СПС КонсультантПлюс.

показания свидетелей, справки о материальном положении подозреваемого (обвиняемого), справки о семейном положении, о наличии иждивенцев.

Если суд принимает решение о продлении срока содержания под стражей до 72 часов, это говорит о том, что у суда имеются определенные сомнения по поводу применения меры пресечения в виде заключения под стражу, а следствию предоставлено дополнительное время для сбора материалов, способных убедить суд в том, что необходимо удовлетворить ходатайство. У следователей всегда возникают трудности с опровержением доводов защиты, в первую очередь, ввиду ограниченного времени.

Если речь идет об избрании меры пресечения в отношении одного обвиняемого (подозреваемого), то предусмотренный законом срок представляется вполне достаточным, хотя в течение этого срока следователю необходимо не только выбрать оптимальную меру пресечения, но и допросить обвиняемого (подозреваемого), свидетелей, потерпевших и иных лиц, а также собрать характеризующий материал. Следует учитывать, что чаще всего следователь заранее планирует возможность применения меры пресечения к подозреваемому (обвиняемому) и уже на первом этапе расследования уголовного дела и установления заподозренного лица начинает сбор характеризующего материала.

Нельзя не согласиться с тем, что положение следователя осложняется, когда обвиняемым (подозреваемым) является гражданин иностранного государства или следователю нужно выполнить все описанные выше действия в отношении группы лиц. Но, на наш взгляд, при рациональном подходе к планированию рабочего времени и при помощи создания временной следственной группы возможно избежать нарушений закона.

В качестве иллюстрации возникающих трудностей при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу следует указать

статистические данные Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации, которые указаны в таблице 1.

*Таблица 1. Судебная статистика применения меры пресечения в виде заключения под стражу<sup>24</sup>.*

Год	2016	2017	2018	2019
Количество поступивших в суды ходатайств	135 010	126 290	113 141	104 866
Количество удовлетворенных ходатайств	121 796	113 260	102 165	94 633
Доля удовлетворенных ходатайств	90.0%	89.9%	90.3%	90.0%
Количество ходатайств по делам об особо тяжких преступлениях	31 424 (из которых удовлетворено 30 101) – 95.0%	31 211 (из которых удовлетворено 29 686) – 95.0%	29 769 (из которых удовлетворено 28 298) – 94.0%	29 125 (из которых удовлетворено 27 550) – 95.1%
Количество ходатайств по делам о тяжких преступлениях	63 311 (из которых удовлетворено 57 365) – 90.0%	57 078 (из которых удовлетворено 51 312) – 89.0%	50 511 (из которых удовлетворено 45 114) – 89.0%	46 827 (из которых удовлетворено 41 835) – 89.3%

Из приведенного анализа видно, что удельный вес удовлетворенных ходатайств по делам об особо тяжких преступлениях выше, чем по тяжким, и в среднем составляет около 95 % (по тяжким преступлениям – около 89 %). Таким образом, очевидно, что тяжесть инкриминируемого деяния в большинстве случаев учитывается при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Вместе с тем, статистика свидетельствует также о том, что мера пресечения в виде заключения под стражу применяется к каждому третьему обвиняемому, в том числе и по уголовным делам о преступлениях средней, а в отдельных исключительных случаях – и небольшой тяжести).

<sup>24</sup> Судебная статистика РФ – [Электронный ресурс] – Режим доступа: Судебная статистика РФ (<http://stat.апи-пресс.пф/stats/ug/t/14/s/17>) (дата обращения: 22.01.2021).

Представляется, что все же, что применение заключения под стражу в качестве меры пресечения будет обоснованным только тогда, когда возможность нарушения лицом любой другой меры пресечения практически очевидна<sup>25</sup>.

Сказанное выше подтверждают результаты опроса следователей и дознавателей, в ходе которого сотрудникам правоохранительных органов был задан вопрос: «Как часто в Вашей практике приходится избирать меру пресечения «Заключение под стражу»?» (рисунок 3).

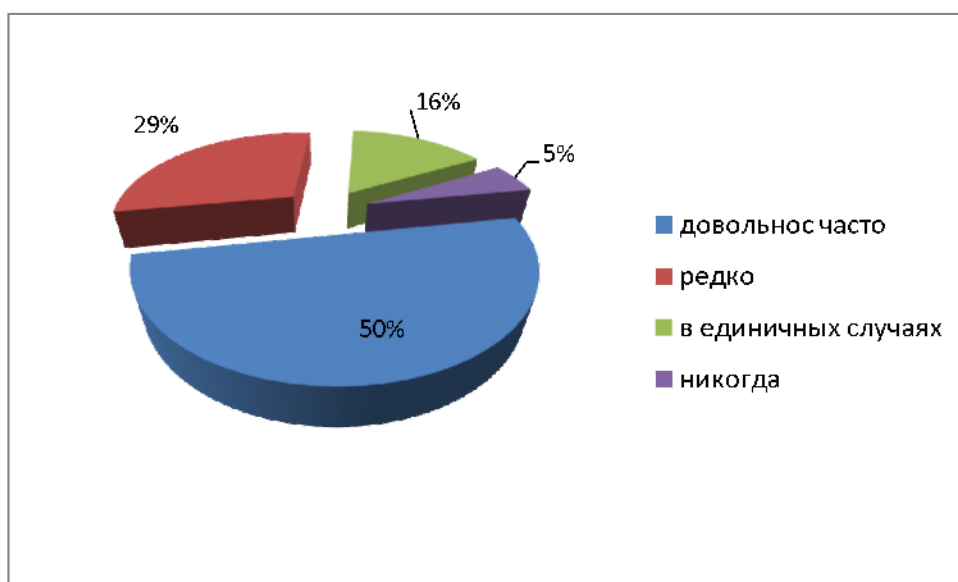


Рисунок 3. Результаты ответов на вопрос: «Как часто в Вашей практике приходится избирать меру пресечения «Заключение под стражу»?»

Далее постановление о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу направляется в суд. Судья соответствующего уровня единолично рассматривает постановление о возбуждении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу. Участие обвиняемого (подозреваемого), прокурора, защитника (если он участвует в уголовном деле) является обязательным, а их отсутствие не является препятствием

<sup>25</sup> Долина В.А. Проблемы применения меры пресечения в виде заключения под стражу // Работы студенческого научного общества СЮИ ФСИН России: Сборник статей. – Самара, 2017. – С. 35-37.

для рассмотрения ходатайства, за исключением случаев неявки обвиняемого (подозреваемого).

В ч. 1 ст. 109 УПК РФ указано, что на стадии предварительного расследования срок содержания под стражей лиц, обвиняемых в совершении преступления, не может превышать 2 месяца. В случае невозможности закончить предварительное следствие в указанный срок и при отсутствии основания для отмены или изменения данной меры пресечения срок может быть продлен до 6 месяцев. Дальнейшее продление срока может быть осуществлено в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступления, а также при условии особой сложности уголовного дела. При наличии соответствующих оснований срок содержания под стражей может быть продлен до 12 месяцев.

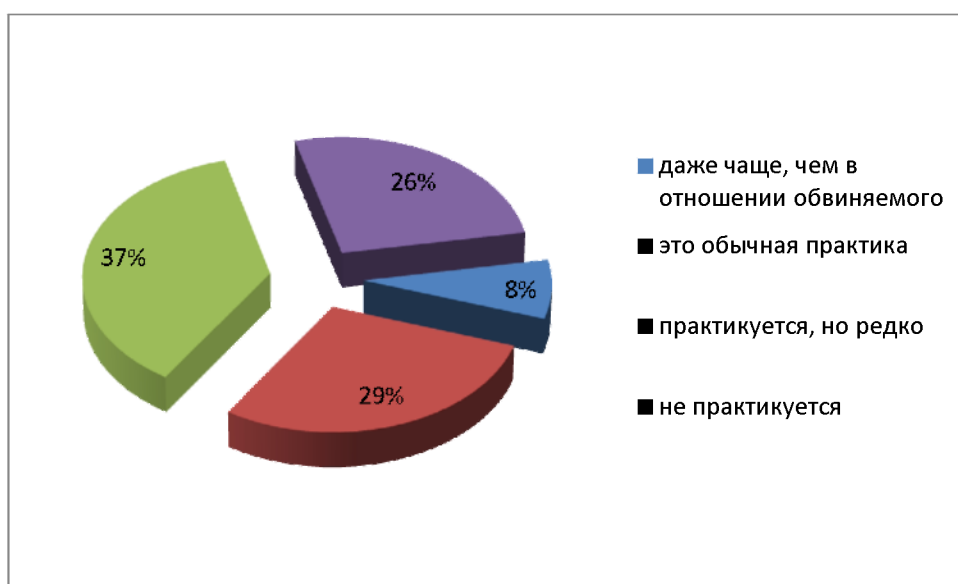
Согласно ч. 3 ст. 109 УПК РФ срок содержания под стражей свыше 12 месяцев может быть продлен лишь в исключительных случаях в отношении лиц, обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений, и только до 18 месяцев. Дальнейшее продление срока не допускается, обвиняемый должен быть немедленно освобожден из-под стражи.

Регламентированные законом сроки содержания обвиняемого под стражей являются важной гарантией прав человека, подвергнутого уголовному преследованию. Эти сроки должны быть разумными и достаточными для успешного проведения расследования и рассмотрения дела в суде, но они не должны допускать излишне длительного содержания обвиняемого под стражей. Кроме того, мера пресечения не должна превращаться в способ добывания признательных показаний.

При интервьюировании следователей и дознавателей из различных субъектов Российской Федерации всеми сотрудниками было указано, что если в установленный срок они не успевают завершить расследование уголовного дела, то ими подается ходатайство о продлении срока содержания под стражей.

Особой категорией лиц, к которым возможно применение меры пресечения в виде заключения под стражу, являются подозреваемые, которые задержаны в порядке ст. 91 УПК РФ.

В ходе проведенного опроса следователям и дознавателям был задан вопрос: «Практикуется ли в Вашем подразделении избрание данной меры пресечения в отношении подозреваемого в совершении преступления?» Ответы распределились следующим образом (рисунок 4):



*Рисунок 4. Результаты ответов на вопрос: «Практикуется ли в Вашем подразделении избрание данной меры пресечения в отношении подозреваемого в совершении преступления?»*

Согласно требованиям закона, в отношении подозреваемого мера пресечения в виде заключения под стражу избирается в исключительных случаях. При применении меры пресечения в отношении подозреваемого обвинение должно быть предъявлено ему в течение 10 суток, либо мера пресечения должна быть отменена. Обвинение в совершении хотя бы одного из преступлений, предусмотренных ст. ст. 205, 205.1, 205.3, 205.4, 205.5, 206, 208, 209, 210, 277, 278, 279, 281 и 360 УК РФ, должно быть предъявлено подозреваемому, в отношении которого избрана данная мера пресечения, не позднее 45 суток с момента ее применения, а если подозреваемый был задержан, а затем заключен под стражу – в тот же срок

с момента задержания. Если в этот срок обвинение не будет предъявлено, то мера пресечения подлежит немедленной отмене (ст. 100 УПК РФ).

Принятие заочного решения о применении меры пресечения в виде заключения под стражу – в отсутствие обвиняемого (подозреваемого) – допускается только в случаях, прямо предусмотренных законом:

- если обвиняемый (подозреваемый) объявлен в международный и (или) межгосударственный розыск (п. 5 ст. 108 УПК РФ);

- если обвиняемый (подозреваемый) скрылся от суда (при установлении данного факта судом) (ч. 2 ст. 208 УПК РФ);

- если обвиняемый (подозреваемый) находится на стационарной судебно-психиатрической экспертизе и его психическое состояние исключает личное участие в судебном заседании, или при наличии иных документально подтвержденных обстоятельств, исключающих возможность его доставления в суд, когда должным образом извещенный о дате, времени и месте судебного заседания, он отказался от участия в заседании суда (ч. 13 ст. 109 УПК РФ).

Рассмотрение ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу проводится в открытом судебном заседании, и судья выносит одно из следующих постановлений:

- 1) об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу;

- 2) об отказе в удовлетворении ходатайства;

- 3) о продлении срока задержания.

Как уже было указано выше, продление срока задержания допускается при условии признания судом задержания законным и обоснованным на срок не более 72 часов с момента вынесения судебного решения по ходатайству одной из сторон для представления ею дополнительных доказательств.

Проанализировав практику следственных подразделений территориальных органов внутренних дел, расположенных на территории

г. Магадана, и результаты опроса следователей и дознавателей, мы пришли к выводу, что типичными причинами отказа суда в удовлетворении ходатайства органов предварительного расследования при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу являются:

- отсутствие в представленных суду материалах достаточных оснований для ее применения (ст. 97 УПК РФ);
- недостаточность мотивировки в тексте представленного ходатайства;
- недостаточность доказательств причастности обвиняемого (подозреваемого) к инкриминируемому преступлению;
- невысокая степень общественной опасности личности обвиняемого (подозреваемого) (рисунок 5).



Рисунок 5. Результаты ответов на вопрос: «Чем, как правило, мотивируется отказ суда в применении меры пресечения в виде заключения под стражу (можно выбрать несколько вариантов ответа, если они характерны для практики Вашего подразделения)?»

В категории «другое» опрошенными следователями и дознавателями были даны следующие ответы: «случаев в практике, когда суд отказывал в удовлетворении ходатайств не было»; «в настоящее время существуют

альтернативные меры пресечения – домашний арест либо запрет определенных действий»; «личность подозреваемого не установлена».

При опросе следователи и дознаватели называют несколько причин вышеперечисленных ошибок и недостатков:

- нехватка времени, так как тех 40 часов, которые даются для сбора материалов и подготовки ходатайства, недостаточно;
- большой объем нагрузки на 1 штатную единицу следователя в подразделении (особенно в условиях некомплекта в следственных подразделениях);
- недостаточность знаний в области применения уголовно-процессуального законодательства в части применения мер пресечения;
- отсутствие должного контроля со стороны руководителя следственного органа.

При этом, отвечая на вопрос: «Как часто в Вашей практике суд отклонял ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу?», лишь 3 % из числа опрошенных дали утвердительный ответ (рисунок 6).

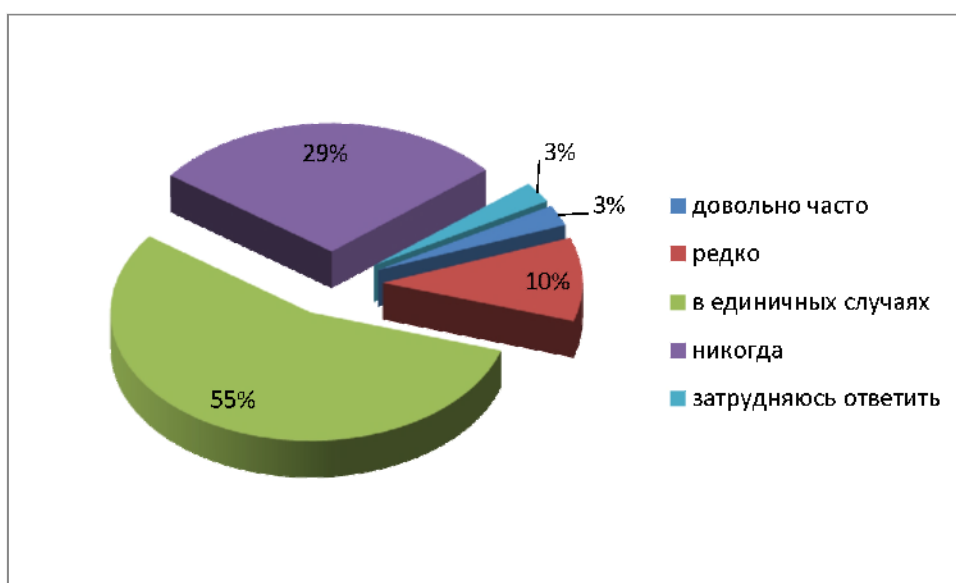


Рисунок 6. Результаты ответа на вопрос: «Как часто в Вашей практике суд отклонял ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу?»

Таким образом, из результатов проведенного исследования видно, что мера пресечения в виде заключения под стражу является одной из самых распространенных, и доля удовлетворенных судами ходатайств в среднем равна 90 %, так как считается, что в случае избрания данной меры пресечения в полном объеме будет обеспечено производство по уголовному делу.

В своем докладе Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Т.Н. Москалькова отметила, что «любая мера пресечения должна быть минимально достаточной, чтобы помешать подозреваемому или обвиняемому вмешаться в уголовное судопроизводство, и поэтому более жесткая превентивная мера избирается, если будет доказано, что более мягкая не будет эффективна. Но, как видно на практике, чаще всего это происходит совершенно по-другому: при наличии наименьших оснований для применения мер пресечения немедленно выбирается самая строгая – заключение под стражу»<sup>26</sup>.

---

<sup>26</sup> Цит. по: Рогова И.Г., Махмудова Ф.С. Актуальные проблемы применения мер пресечения в уголовном процессе // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2019. – №1-2. – С. 172-175.

## ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ ЗАКЛЮЧЕНИЮ ПОД СТРАЖУ МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ТЯЖКИХ И ОСОБО ТЯЖКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ

### § 1. Проблемы применения домашнего ареста как альтернативны заключению под стражу

Одним из приоритетных направлений в развитии уголовно-процессуального законодательства на сегодняшний день является расширение спектра мер пресечения или усовершенствование уже существующих, которые могли бы стать реальной альтернативой такой строгой мере пресечения как заключение под стражу. Общество давно нуждается в гуманизации средств и методов, обеспечивающих достижение целей уголовного судопроизводства. Потребность в этом обусловлена необходимостью обеспечения прав личности, исполнения общепризнанных международных норм права, повышения эффективности уголовного преследования, экономии средств федерального бюджета и сокращения репутационных потерь, связанных с удовлетворением Европейским судом по правам человека жалоб граждан Российской Федерации<sup>27</sup>. Несовершенство процессуального порядка применения других мер пресечения (домашний арест, залог, запрет определенных

---

<sup>27</sup> Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части избрания и применения мер пресечения в виде залога, запрета определенных действий и домашнего ареста)» (законопроект № 900722-6) «Законотворчество». URL: <http://sozd.parliament.gov.ru> (дата обращения: 20.02.2021).

действий) также не способствует уменьшению доли меры пресечения в виде заключения под стражу в правоприменительной практике.

Такая мера пресечения, как заключение под стражу, традиционно избирается чаще других. Как пишет И.В. Головинская, ее применение обусловлено тяжестью совершенного преступления, а также выступает оптимальным способом, не позволяющим подозреваемому скрыться и каким-либо образом противодействовать расследованию<sup>28</sup>.

В преамбуле Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» подчеркнуто, что в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации в соответствии со ст. 9 Международного пакта о гражданских и политических правах и ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод предусмотрено право каждого, кто лишен свободы или ограничен в ней в результате заключения под стражу или домашнего ареста, на применение залога или иной меры пресечения<sup>29</sup>.

В настоящее время в качестве одной из альтернатив заключению под стражу рассматривается домашний арест.

Суть домашнего ареста заключается в нахождении обвиняемого (подозреваемого) в полной или частичной изоляции от общества в жилом помещении, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях, с возложением ограничений и (или) запретов и осуществлением за ним контроля. Перечень таких запретов и ограничений, установленных в ст. 107 УПК РФ, состоит из запретов или

---

<sup>28</sup> Головинская И.В. Институт мер пресечения: проблемы диверсификации и варианты их разрешения // Современное право. – 2016. – № 3. – С. 90 – 96.

<sup>29</sup> О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 41 // СПС КонсультантПлюс.

ограничений: во-первых, покидать место проживания; во-вторых, общаться с определенными людьми; в-третьих, использовать средства связи (за исключением их использования в целях вызова экстренных служб) или выходить в информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет»; в-четвертых, отправлять и получать почтово-телеграфные отправления. И в каждом конкретном случае применение определенного запрета или ограничения зависит от внутреннего убеждения судьи с учетом обстоятельств дела и личности подозреваемого или обвиняемого.

Рассматривая данный вопрос, Д.А. Воронов полагает, что домашний арест не должен предполагать какую-либо возможность выхода лица за пределы жилища, в котором исполняется мера пресечения<sup>30</sup>.

А.С. Александров также расценивает домашний арест как непосредственное ограничение права на физическую свободу, при которой лицо изолируется от общества и от общения с неопределенным кругом лиц<sup>31</sup>. Но необходимо добавить, что на практике при избрании меры пресечения домашнего ареста в отношении обвиняемого (подозреваемого) судами устанавливается ежедневное время для прогулки в течение одного или двух часов.

При применении домашнего ареста суд должен удостовериться в том, что лицо, к которому он применяется, имеет постоянное место жительства, и имеется возможность установить за обвиняемым постоянный надзор. Однако на практике в решении данного вопроса возникают проблемы, так как нередко постоянное место жительства лица не совпадает с местом регистрации. Более того, возможно лицо проживает в общежитии, тогда применение данной меры пресечения изначально недопустимо, так как соблюдение ограничений в данных условиях невозможно.

---

<sup>30</sup> Воронов Д.А. Запрет определенных действий в рамках залога, домашнего ареста и новой меры пресечения // Российский судья. – 2016. – № 3. – С. 21-25.

<sup>31</sup> Александров А.С. Домашний арест как мера пресечения в уголовном процессе // Уголовное право. – 2012. – № 2. – С. 82-89.

Положительным моментом в выборе такой меры пресечения является то, что лицо не изымается из обычной микросреды и не испытывает суровых условий содержания под стражей в сравнении с привычными условиями. Также введение данной меры пресечения в УПК РФ направлено на оптимизацию применения мер пресечения, не связанных с изоляцией от общества. При этом в качестве целей можно также выделить экономию средств федерального бюджета, затрачиваемых на содержание лиц в следственных изоляторах, а также соблюдение прав личности.

Следовательно, данная мера пресечения при всей ее эффективности может обеспечивать достаточный комфорт обвиняемому (подозреваемому) с учетом возраста, состояния здоровья и других факторов, при которых более жесткая мера пресечения может оказать пагубное влияние на здоровье, психическое состояние, чем может нанести непоправимый вред, особенно в случае не подтверждения подозрений либо вынесения судом оправдательного приговора<sup>32</sup>.

М.В. Колесников отмечает, что домашний арест превратился в полноценную альтернативу заключению под стражу, доказав тем самым свою эффективность при использовании по делам о преступлениях разной степени общественной опасности. Применение домашнего ареста полностью отвечает назначению уголовного судопроизводства, а на расширение практики его применения существенно и конструктивно повлияли изменения, внесенные в ст. 107 УК РФ Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ<sup>33</sup>.

---

<sup>32</sup>Абрамов Д.С., Загорьян С.Г. Домашний арест: положительные и отрицательные черты // В книге: Уголовно-процессуальные аспекты расследования наиболее социально опасных преступлений сборник материалов межвузовской конференции. Ростов-на-Дону: Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2016. С. 77–80

<sup>33</sup> Колесников М.В. Проблемы применения меры пресечения в виде домашнего ареста // Актуальные проблемы экономики и права. – 2015. – № 2. – С. 240–247.

Однако, опираясь на данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, можно сделать вывод о том, что из года в год число поступающих в суды уголовных дел сокращается. Так в 2015 г. в федеральные суды общей юрисдикции и в мировые суды поступило для рассмотрения по существу 966 416 уголовных дел, в 2016 г. – 954 255, в 2017 г. – 915 716, в 2018 г. – 883 993, в 2019 г. – 820 414. На фоне данной тенденции, соответственно, снижается и количество случаев избрания мер пресечения.

Одновременно та же статистика наглядно свидетельствует о том, что общее количество случаев избрания такой меры пресечения как домашний арест весьма мало: домашний арест был избран в 2015 г. – 4 676 раз, в 2016 г. – 6 056 раз, в 2017 г. – 6 442 раз, в 2018 г. – 6 329 раз, в 2019 г. – 6 037 раз. Таким образом, на общем фоне практики избрания мер пресечения, безусловно, заключение под стражу остается одной из наиболее актуальных<sup>34</sup>.

Из приведенных данных видно, что процесс гуманизации в практике избрания мер пресечения происходит, но все же пока соотношение составляет 30 фактов заключения под стражу к 1 факту избрания домашнего ареста.

Анализ практики применения домашнего ареста показывает, что избрание данной меры пресечения в отношении обвиняемого (подозреваемого) хотя и достигает целей, предусмотренных законом, но порядок ее применения не является единообразным. Различия касаются как толкования самой нормы закона, так и механизма осуществления надзора за соблюдением запретов и ограничений. Такая ситуация сложилась из-за того, что законодатель весьма абстрактно указал в ст. 107

---

<sup>34</sup> Дорофеева, А.С. Статистический анализ запрета определенных действий как меры пресечения // Молодой ученый. – 2020. – № 28 (318). – С. 158-159. – URL: <https://moluch.ru/archive/318/72542/> (дата обращения: 24.02.2021).

УПК РФ те ограничения, которые могут быть применены к обвиняемому (подозреваемому).

Как утверждает И.М. Хапаев, к числу причин неоправданного применения заключения под стражу при наличии альтернативы в виде домашнего ареста или залога следует отнести:

1) несовершенство уголовно-процессуального законодательства (имеются в виду нормы, регулирующие условия и порядок применения иных, более мягких мер пресечения, а именно залога и домашнего ареста, а с недавнего времени и запрета определенных действий, которые являются разумной альтернативой для заключения под стражу);

2) профессиональная некомпетентность и недобросовестность должностных лиц (дознавателей, следователей, руководителей следственных органов, прокуроров и судей); непонимание, неверное толкование норм, требований, предъявляемых к заключению под стражу как к исключительной мере пресечения;

3) проявление профессиональной деформации, в результате чего судьи и иные должностные лица совершают ошибки вследствие появления у них «равнодушия к людям, автоматизма от монотонной работы, поспешности в работе и т.д.»<sup>35</sup>.

Отсутствие широкой правоприменительной практики избрания в качестве меры пресечения домашнего ареста, скорее всего, связано с тем, что процедура данной меры пресечения недостаточно нормативно урегулирована в части контроля за соблюдением иных ограничений, которые не связаны с передвижением обвиняемого (подозреваемого), не регламентированы должным образом и процедуры контроля за отправкой и получением почтово-телеграфных отправлений и использованием средств связи и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

---

<sup>35</sup> Хапаев И.М. Применение меры пресечения в виде заключения под стражу // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2013. – № 3. – С. 60-65.

Тем не менее, домашний арест является на сегодня вполне реальной альтернативой заключению под стражу для некоторых категорий лиц, например, несовершеннолетних обвиняемых (подозреваемых) в случаях, когда избрание более мягкой меры пресечения в силу тех или иных причин не представляется возможным, а заключение несовершеннолетнего лица под стражу является крайней мерой.

Избрание домашнего ареста является также наиболее приемлемым для обвиняемых (подозреваемых), имеющих на иждивении детей или лиц, совместно с ними проживающих, которым они оказывают помощь.

Кроме того, домашний арест стал альтернативой заключению под стражу в тех случаях, когда в силу объективных причин к лицу нельзя применять заключение под стражу, но и оставить обвиняемого (подозреваемого) без изоляции от общества нельзя в силу наличия оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ. В частности, закон запрещает заключение под стражу лиц, имеющих тяжкие заболевания, которые включены в Перечень, утвержденный Правительством Российской Федерации<sup>36</sup>.

Также домашний арест является наиболее приемлемой альтернативой при применении меры пресечения в отношении лиц, обвиняемых (подозреваемых) в совершении преступлений, совершенных в сфере предпринимательской деятельности (экономические преступления), и иных лиц, указанных в ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ: «Заключение под стражу в качестве меры пресечения при отсутствии обстоятельств, указанных в п. 1 - 4 части первой настоящей статьи, не может быть применено в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных частями 1-4 ст. 159, статьями 159.1, 159.3, 159.5, 159.6, 160, 165 и 201 УК РФ, если эти преступления совершены индивидуальным

---

<sup>36</sup> О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений: Постановление Правительства Российской Федерации от 14 января 2011 г. № 3 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо если эти преступления совершены членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности, а также ст. 159 частями пятой - седьмой, 171, 171.1, 171.3 - 172.3, 173.1 - 174.1, 176 – 178, 180, 181, 183, 185 – 185.4 и 190 – 199.4 УК РФ».

Однако на практике встречается немало случаев применения заключения под стражу по данным категориям преступлений, и на это было обращено внимание Верховным Судом Российской Федерации, а именно на то, что «в ряде случаев указанные разъяснения Пленума судами не учитывались, равно как и органы предварительного расследования при заявлении ходатайства в отношении подозреваемых или обвиняемых в совершении указанных преступлений о заключении их под стражу не обосновывали вывод о том, что эти преступления не относятся к сфере предпринимательской деятельности. В ходе изучения судебной практики были выявлены также случаи, когда указанный вопрос не выяснялся судом при наличии доводов, приведенных стороной защиты о том, что преступление совершено в сфере предпринимательской деятельности. По отдельным делам это влекло не только необоснованное заключение под стражу лица, в отношении которого не может быть применена такая мера пресечения, но и продление срока содержания его под стражей»<sup>37</sup>.

Таким образом, следует еще раз отметить, что домашний арест является второй по строгости мерой пресечения в уголовно-процессуальном законодательстве и способен служить альтернативой

---

<sup>37</sup> О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 41 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. № 2. С. 14–26.

заключению под стражу. Вместе с тем несмотря на то, что статистика показывает некоторую тенденцию к увеличению числа случаев избрания судом домашнего ареста, в сравнении с заключением под стражу – это очень небольшая доля.

## § 2. Проблемы применения залога как альтернативны заключению под стражу

Институт залога применяется в российском уголовном судопроизводстве достаточно давно. Впервые в России залог появился в системе уголовного процесса после реформы 1864 г. Устав уголовного судопроизводства считал его самой строгой мерой пресечения после заключения под стражу. Однако в настоящее время по разным причинам широкой правоприменительной практики этой меры пресечения не сложилось. Одна из главных причин непопулярности – неопределенность, расплывчатость данного института в законе, сложная процедура ее избрания<sup>38</sup>.

Часть 1 ст. 106 УПК РФ гласит, что залог состоит во внесении или передаче подозреваемым, обвиняемым либо другим физическим или юридическим лицом на стадии предварительного расследования в орган, в производстве которого находится уголовное дело (а на стадии судебного производства – в суд), недвижимого и движимого имущества в виде денег, ценностей и допущенных к публичному обращению в РФ акций и облигаций в целях обеспечения явки подозреваемого (обвиняемого) к следователю, дознавателю или в суд, предупреждения совершения им

---

<sup>38</sup> Иванов Н.Е., Воронин С.Э. Проблемы применения залога, как меры пресечения // В сборнике: Молодежь Сибири – науке России. Красноярск. 2014. С. 143-145.

новых преступлений, а также действий, препятствующих производству по делу.

Согласно части 3 данной статьи вид и размер залога определяются судом с учетом характера преступления, данных о личности подозреваемого (обвиняемого) и имущественного положения залогодателя. Предусмотрен также минимальный размер залога: для преступлений небольшой и средней тяжести – не менее 50 тыс. руб., а в случае тяжких и особо тяжких преступлений – не менее 500 тыс. руб. Следовательно, в случае применения залога ограничивается как личная свобода обвиняемого (подозреваемого), так и право на распоряжение своим имуществом. В настоящее время залог – это единственная предусмотренная современным российским уголовно-процессуальным законодательством имущественная мера пресечения.

Минимальный размер залога был установлен в УПК РФ в 2010 году<sup>39</sup>. В 2014 г. минимальный предел залога, составлявший 100 тыс. руб., был сокращен вдвое<sup>40</sup>. Однако, как свидетельствует статистика, эта новация не повлияла на расширение практики применения залога. С каждым годом число случаев применения залога постоянно уменьшается.

В качестве одной из причин не востребоваемости залога можно назвать установление завышенного нижнего предела суммы залога даже по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях – без учета реального имущественного положения большей части населения России, когда лишь у немногих есть возможность внесения такой суммы залога.

В этой связи отнюдь не беспочвенным представляется мнение В.А. Михайлова и А.В. Величко о том, что установление в законе

---

<sup>39</sup> О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 7 апреля 2010 г. № 60-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

<sup>40</sup> О внесении изменения в статью 106 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 4 июня 2014 г. № 141-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

минимального и максимального размеров залоговой суммы не представляется возможным в силу широты спектра обстоятельств, которые необходимо учитывать для принятия верного решения о назначаемом размере денежного обеспечения<sup>41</sup>.

Тем не менее, данную меру пресечения можно рассматривать как достаточно действенную альтернативу заключению под стражу с учетом современного уровня развития российского общества, поскольку залог по сравнению с заключением под стражу обладает целым рядом преимуществ. Так, применяя залог в качестве меры пресечения, государство освобождает себя от обязанностей по содержанию части обвиняемых (подозреваемых) в следственных изоляторах, что позволяет использовать освободившиеся средства, выделяемые из бюджета, направляя их на улучшение условий содержания под стражей других обвиняемых (подозреваемых)<sup>42</sup>.

Н.В. Ткачева видит эффективность залога, прежде всего, в его имущественном характере, а также в том, что нежелание потерять значительную сумму денег и ценностей удерживает обвиняемого (подозреваемого) от ненадлежащего поведения. В случае внесения залога посторонним лицом мера пресечения превращается в имущественное поручительство, и эффективность ее усиливается, так как лицо, внесшее залог, под страхом потери значительной суммы денег или ценностей невольно будет обеспечивать надлежащее поведение обвиняемого (подозреваемого)<sup>43</sup>.

---

<sup>41</sup> Величко А.В. Правовое регулирование применения залога как меры пресечения в уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2001.

<sup>42</sup> Егорова Ю.В., Коршунов А.В., Качурова Е.С., Зубовская Н.И. Залог как мера пресечения: Учебно-методическое пособие – Иркутск: ФГКОУ ВСИ МВД России, 2012. – 40 с.

<sup>43</sup> Цит. по Гришин, А.В., Миленин Ю.Н., Захарова Е.И. Особенности применения залога в качестве меры пресечения при производстве по уголовным делам: учебное (практическое) пособие. – Орел: ОрЮИ МВД России им. В.В. Лукьянова, 2013. – 55 с.

Самое главное, наличие специального условия избрания залога – это ходатайство обвиняемого (подозреваемого) или иного лица, а если залог вносится третьим лицом – обязательное согласие обвиняемого (подозреваемого), так как необходимо именно его обещание о надлежащем поведении.

Закрепляя положение о порядке применения судом залога по ходатайству обвиняемого (подозреваемого) либо другого физического или юридического лица, закон, вместе с тем, содержит ряд противоречий. Так на этапе досудебного производств орган расследования не уполномочен на обращение в суд с ходатайством о применении залога, что противоречит статьям 97 и 98 УПК РФ, предусматривающим применение следователем и дознавателем залога «в пределах предоставленных им полномочий». Очевидно, что следователь, расследующий уголовное дело, обладает наибольшей информацией о личности обвиняемого и обстоятельствах совершения преступления, соответственно, более других способен правильно оценить ситуацию и принять верное решение о мере пресечения, в том числе о залоге<sup>44</sup>.

Позволив органу расследования непосредственно ходатайствовать перед судом о применении залога, законодатель сократит необоснованные обращения в суд с ходатайствами о применении более строгих мер пресечения, например, домашнего ареста, заключения под стражу либо о продлении срока их применения, что свойственно действующей практике и на что обратил внимание Верховный Суд Российской Федерации в Обзоре судебной практики<sup>45</sup>.

---

<sup>44</sup> Вершинина С.И. Проблемы правового регулирования залога как меры пресечения // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2019. – № 2 (46). – С. 78-83.

<sup>45</sup> Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18.01.2017) // СПС КонсультантПлюс.

И уже при избрании данной меры пресечения надлежащее поведение обвиняемого (подозреваемого) должно дополнительно обеспечиваться действиями залогодателя, как при поручительстве. Однако в УПК РФ эти действия не упоминаются, и эффективность залога как меры пресечения ограничивается моральным долгом обвиняемого (подозреваемого) перед залогодателем. При избрании залога залогодателю разъясняются такие же обязательства, как и поручителю при избрании личного поручительства.

После предъявления обвиняемому (подозреваемому) или иному лицу (залогодателю) постановления (определения) об избрании залога установленная сумма вносится на депозит органа, избравшего данную меру пресечения. Затем предъявляются соответствующие платежные документы (квитанции), на основании которых составляется протокол принятия залога, копия которого вручается залогодателю.

Также в случае ненадлежащего поведения обвиняемого (подозреваемого) залог обращается в доход государства по решению суда в порядке ст. 118 УПК РФ. Кроме того, в отношении обвиняемого (подозреваемого), нарушившего меру пресечения (залог), может быть избрана более строгая мера пресечения (ст. 110 УПК РФ).

Положительным моментом при избрании данной меры пресечения является то, что для лиц, впервые совершивших преступление либо преступление, не представляющее большой общественной опасности, устраняется воздействие той среды, в которую они попадут в следственном изоляторе (Далее - СИЗО). Следовательно, лицо не находится в СИЗО, не общается с другими лицами, находящимися в СИЗО, и не приобретает новых преступных навыков и т.д.

Как уже отмечалось выше, залог выступает специфической формой принуждения, которая связана с некоторыми правоограничениями экономического характера интересов личности. Однако применение данной меры пресечения к обвиняемому (подозреваемому) позволит ему оставаться в привычной для него среде (семья, работа), не испытывая при

этом особых ограничений. Представляется, что лицо эффективнее осознает свое преступное поведение и будет способствовать расследованию преступления.

Как известно, доля залога в общей совокупности применяемых мер пресечения крайне мала, о чем свидетельствуют данные ежегодных статистических отчетов Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. Так, в период с 2015 по 2019 год практика применения залога в Российской Федерации такова: в 2015 г. – 199 раз, в 2016 г. – 269 раз, в 2017 г. – 133 раза, в 2018 г. – 108 раз, в 2019 г. – 77 раз<sup>46</sup>.

Если рассмотреть соотношение применения залога и заключения под стражу, то виден явный перевес в сторону применения последнего. Данное обстоятельство указывает на избыточно репрессивную уголовно-процессуальную политику применения мер пресечения, в которой основным средством принуждения, является полная изоляция от общества и нахождение в СИЗО.

Распространение залога как меры пресечения, увеличение случаев его избрания как альтернативы заключению под стражу значительно поспособствовало бы смягчению сложившейся практики применения мер пресечения, создало перспективы для превращения залога из исключительной в обычную меру пресечения и обеспечило реализацию положений постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога»<sup>47</sup>, исходя из которых заключение под стражу нужно считать исключительной мерой пресечения

---

<sup>46</sup> Дорофеева А.С. Статистический анализ запрета определенных действий как меры пресечения // Молодой ученый. – 2020. – № 28 (318). – С. 158-159. – URL: <https://moluch.ru/archive/318/72542/> (дата обращения: 21.03.2021).

<sup>47</sup> О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 41 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. № 2. С. 24.

и в каждом случае рассматривать возможность применения в качестве альтернативы ей иной, более мягкой меры пресечения<sup>48</sup>.

Еще одним положительным моментом, характеризующим залог как меру пресечения, альтернативную заключению под стражу, позволяющий максимально соблюсти права лица, на наш взгляд, это то, что лицо остается свободным в вопросе передвижения и общения. Ограничения, связанные с исполнением этой меры пресечения, в значительной степени меньше тех, которые обусловлены такими мерами, как домашний арест и заключение под стражу.

Самая главная проблема столь редкого применения залога как альтернативы для применения заключения под стражу, по нашему мнению, заключается в весьма усложненной и громоздкой процедуре его принятия и документального оформления.

Если сравнить применение залога с домашним арестом, учитывая, что обе эти меры пресечения должны выступать, как альтернатива для заключения под стражу, то домашний арест применялся как минимум в 10 раз чаще залога. Кроме того, применение домашнего ареста постепенно расширяется с каждым годом, на что указывает статистика.

---

<sup>48</sup> Царева Ю.В. Залог в системе мер уголовно-процессуального пресечения // Труды Академии управления МВД России. – 2018. – № 1 (45). – С. 242-255.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Заключение под стражу как мера пресечения является исключительной и самой суровой мерой пресечения. Сущность заключения под стражу состоит в физической изоляции обвиняемого (подозреваемого) от общества и нахождении его в специализированном учреждении, в котором подчиняется определенным требованиям режима. Следовательно, данная мера эффективна и в большей степени обеспечивает достижение задач уголовного судопроизводства, однако, с другой стороны, это мера пресечения, которая ограничивает права и свободы человека и гражданина, гарантированные международно-правовыми актами и Конституцией Российской Федерации.

Избрание меры пресечения в виде заключения под стражу возможно только по решению суда. Первоначальное решение по избранию меры пресечения принимает следователь или дознаватель. Также, избрание данной меры допускается только: во-первых, по возбужденному уголовному делу; во-вторых, надлежащим субъектом (государственным органом или должностным лицом в пределах своей компетенции); в-третьих, в отношении обвиняемого (в исключительных случаях – подозреваемого); в-четвертых, при наличии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований. Во многих случаях при избрании данной меры пресечения учитывается тяжесть инкриминируемого деяния.

Существенным отличием меры пресечения в виде заключения под стражу является наивысший уровень строгости в сравнении с другими мерами пресечения, так как заключение под стражу имеет схожие черты с такой строгой мерой уголовного наказания, как лишение свободы. Следовательно, ее применение должно основываться на тщательном выяснении обстоятельств совершенного преступления и личности обвиняемого.

Подобное понимание эффективности применения мер пресечения вытекает из положений действующего закона, а именно – из ст. 6 УПК РФ, согласно которой уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту личности от незаконного и необоснованного ограничения ее прав и свобод. Немаловажно отметить, что законодатель такой формулировкой ориентирует правоприменителя на необходимость уделять повышенное внимание «защитительной» функции, а не «карательной». Это означает, что вопрос – что опаснее для общества: безнаказанность виновного или осуждение невинного – «косвенно решен в пользу последнего варианта»<sup>49</sup>. А ведь от ответа на данный вопрос зависят критерии выбора оптимального построения конкретных уголовно-процессуальных институтов, в том числе и института уголовно-процессуального принуждения.

Однако применение данной меры пресечения не всегда целесообразно, поэтому законодателем введены такие меры пресечения, как залог, домашний арест, запрет определенных действий, которые рассматриваются в качестве альтернативы заключению под стражу, а в перспективе – в качестве мер, способных практически полностью вытеснить наиболее строгую меру пресечения. Но статистические данные о применении домашнего ареста и залога говорят лишь о небольших шагах к созданию такой альтернативы, а ее действительное существование может быть продемонстрировано только широкой практикой применения данных мер пресечения и значительным снижением количества содержащихся под стражей обвиняемых (подозреваемых).

---

<sup>49</sup> Михайловская И. Права личности - новый приоритет Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // Российская юстиция. – 2002. – № 7.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. [Электронный ресурс]: принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН // СПС КонсультантПлюс.

2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS № 005. Рим, 4 ноября 1950 г. // СПС КонсультантПлюс.

3. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // СПС КонсультантПлюс.

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 24. 03. 2021) // СПС КонсультантПлюс.

5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

6. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 7 апреля 2010 г. № 60-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

7. О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений: Постановление Правительства Российской Федерации от 14 января 2011 г. № 3 [Электронный ресурс] //СПС «КонсультантПлюс».

8. О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 41 // СПС КонсультантПлюс.

9. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2004 г. № 1 // СПС КонсультантПлюс.

10. О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. № 5 // СПС КонсультантПлюс.

11. Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части избрания и применения мер пресечения в виде залога, запрета определенных действий и домашнего ареста)» (законопроект № 900722-6) «Законотворчество». URL: <http://sozd.parliament.gov.ru> (дата обращения: 20.02.2021).

## **II. Монографии, учебники и учебные пособия**

1. Белепкин Б.Т. Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) – М., 2015.

2. Белова Г.Д., Воронин О.В., Деришев Ю.В. Уголовно-процессуальное право / Отв. ред. Ю.К. Якимович. Учебники и учебные пособия: Юридический центр Пресс. – Санкт-Петербург. 2007.

3. Гришин А.В., Миленин Ю.Н., Захарова Е.И. Особенности применения залога в качестве меры пресечения при производстве по уголовным делам: учебное (практическое) пособие. – Орел: ОрЮОИ МВД России им. В.В. Лукьянова, 2013.

4. Егорова Ю.В., Коршунов А.В., Качурова Е.С., Зубовская Н.И. Залог как мера пресечения: Учебно-методическое пособие – Иркутск: ФГКОУ ВСИ МВД России, 2012.

5. Мельников В.Ю. Меры принуждения в ходе досудебного производства. – М.: Академцентр, 2007.

6. Михайлов В.А. Меры пресечения в российском уголовном процессе – М.: Право и Закон, 1996.

7. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В.М. Лебедева, В.П. Божьева. – М.: ЮРАЙТ, 2014.

8. Обвинение и оправдание в постсоветской уголовной юстиции: сборник статей / В.В. Волков, К.Б. Калиновский, А.В. Лапкин и др.; под ред. В.В. Волкова. – М.: НОРМА, 2015.

9. Перякина М.П., Жигалов Н.Ю., Загорьян С.Г. Обеспечение прав личности в уголовном судопроизводстве: 2-е изд., исп. и доп.: Учебное пособие – Иркутск: ФГОУ ВО ВСИ МВД России, 2015.

### **III. Научные публикации и статьи в периодических изданиях**

10. Абрамов Д.С., Загорьян С.Г. Домашний арест: положительные и отрицательные черты // В книге: Уголовно-процессуальные аспекты расследования наиболее социально опасных преступлений // Сборник материалов межвузовской конференции. – Ростов-на-Дону: Ростовский юридический институт МВД России. 2016.

11. Александров А.С. Домашний арест как мера пресечения в уголовном процессе // Уголовное право. – 2012. – № 2.

12. Бойков А.Д. Новый УПК Российской Федерации, его правовая и криминологическая характеристика // Научно-практическая конференция «Правовая и криминологическая оценка нового УПК РФ» // Государство и право. – 2002. – № 9.

13. Вершинина, С.И. Проблемы правового регулирования залога как меры пресечения // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2019. – № 2 (46). – С. 78-83.

14. Волкова К.С. Проблемы назначения меры пресечения в виде заключения под стражу // Научные исследования: теория, методика и практика: материалы международной научно-практической конференции

(Чебоксары, 21 мая 2017 г.). В 2 т. Т. 2 / редкол: О.Н. Широков [и др.] – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2017.

15. Воронов Д.А. Запрет определенных действий в рамках залога, домашнего ареста и новой меры пресечения // Российский судья. – 2016. – № 3.

16. Головинская И.В. Институт мер пресечения: проблемы диверсификации и варианты их разрешения // Современное право. – 2016. – № 3.

17. Долина В.А. Проблемы применения меры пресечения в виде заключения под стражу / Работы студенческого научного общества СЮИ ФСИН России: Сборник статей. – Самара, 2017.

18. Дорофеева А.С. Статистический анализ запрета определенных действий как меры пресечения // Молодой ученый. – 2020. – № 28 (318). – URL: <https://moluch.ru/archive/318/72542/> (дата обращения: 24.02.2021).

19. Иванов Н.Е., Воронин С.Э. Проблемы применения залога, как меры пресечения // В сборнике: Молодежь Сибири – науке России. – Красноярск: СИБУП, 2014.

20. Колесников М.В. Проблемы применения меры пресечения в виде домашнего ареста // Актуальные проблемы экономики и права. – 2015. – № 2.

21. Маштакова С.А. Проблемы применения меры пресечения в виде заключения под стражу // Центральный научный вестник. – 2018. – Т.3. – № S10 (S51).

22. Миронова Е.В. Условия избрания меры пресечения в виде заключения под стражу // Вестник Томского государственного университета. – 2008. – № 316.

23. Михайловская И. Права личности – новый приоритет Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // Российская юстиция. – 2002. – № 7.

24. Рогова И.Г., Махмудова Ф.С. Актуальные проблемы применения мер пресечения в уголовном процессе // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2019. – №1-2.

25. Румянцева М.О., Куликов М.И. Меры пресечения: понятие, цели, основания избрания // Современный юрист. – 2017. – № 1 (18).

26. Русман Г.С. К вопросу об основаниях избрания меры пресечения в виде заключения под стражу // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2007. – № 18.

27. Ткачева Н.В. Некоторые проблемы применения меры пресечения «Заключение под стражу» // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2008. – № 3.

28. Ушаков А.С. О понятии «применение меры пресечения» в уголовном процессе // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2016. – № 1.

29. Хапаев И.М. Применение меры пресечения в виде заключения под стражу // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2013. – № 3.

30. Царева Ю.В. Залог в системе мер уголовно-процессуального пресечения // Труды Академии управления МВД России. – 2018. – № 1 (45).

#### **IV. Авторефераты и диссертации**

31. Величко А.В. Правовое регулирование применения залога как меры пресечения в уголовном процессе: автореф. дис... канд. юрид. наук. – М., 2001.

#### **V. Материалы судебной практики**

32. Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2011 г. № 421п10 // СПС КонсультантПлюс.

33. Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18.01.2017) // СПС КонсультантПлюс.

## VI. Интернет- ресурсы

34. Elibrary: научная электронная библиотека. – URL: <https://www.elibrary.ru/>

35. Znaniium: электронно-библиотечная система. – URL: <http://znaniium.com/>

36. Судебная статистика РФ – [Электронный ресурс] – Режим доступа: Судебная статистика РФ (хп----7sbqk8achja.хп--р1ai) (дата обращения: 22.01.2021).

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1

**1. Как часто в Вашей практике приходится избирать меру пресечения «заключение под стражу»?**

- довольно часто
- редко
- в единичных случаях
- никогда
- затрудняюсь ответить

**2. Является ли для Вас тяжесть совершенного преступления решающим фактором при избрании именно этой меры пресечения?**

- да
- нет
- затрудняюсь ответить

**3. На какие обстоятельства Вы чаще всего ссылаетесь, обосновывая невозможность избрания другой меры пресечения (можно выбрать несколько вариантов ответа, если они характерны для практики Вашего подразделения)?**

- подозреваемый (обвиняемый) не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации
- его личность не установлена
- им нарушена ранее избранная мера пресечения
- он скрылся от следствия до применения к нему меры пресечения;
- особая тяжесть инкриминируемого преступления;
- наличие судимостей
- иное (указать)

---

**4. Какие материалы Вы чаще всего прилагаете к ходатайству об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу для его обоснования? (можно выбрать несколько вариантов ответа, если они характерны для практики Вашего подразделения)**

- протоколы следственных действий, содержащие сведения об уже фактически оказанном или планируемом противодействии расследованию со стороны обвиняемого (подозреваемого)
- результаты ОРД, содержащие сведения о намерении обвиняемого (подозреваемого) скрыться от следствия или оказать противодействие расследованию
- сведения об имевшихся ранее судимостях обвиняемого (подозреваемого)

- иной характеризующий обвиняемого (подозреваемого) материал негативного содержания
  - другое (указать)
- 

- затрудняюсь ответить

**5. Практикуется ли в Вашем подразделении избрание данной меры пресечения в отношении подозреваемого в совершении преступления?**

- даже чаще, чем в отношении обвиняемого
- это обычная практика
- практикуется, но редко
- не практикуется
- затрудняюсь ответить

**6. Как часто в Вашей практике суд отклонял ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу?**

- довольно часто
- редко
- в единичных случаях
- никогда
- затрудняюсь ответить

**7. Чем, как правило, мотивируется отказ суда в применении меры пресечения в виде заключения под стражу (можно выбрать несколько вариантов ответа, если они характерны для практики Вашего подразделения)?**

- отсутствием в представленных суду материалах достаточных оснований для ее применения (ст. 97 УПК РФ)
- недостаточностью мотивировки в тексте представленного ходатайства
- недостаточностью доказательств причастности обвиняемого (подозреваемого) к инкриминируемому преступлению
- невысокой степенью общественной опасности личности обвиняемого (подозреваемого)
- отсутствием статуса обвиняемого
- другое (указать)

---

**8. Какой вариант действий является для Вас наиболее привычным в ситуации, когда в установленный срок содержания обвиняемого (подозреваемого) под стражей Вы не успеваете завершить расследование уголовного дела?**

- ходатайствовать о продлении срока содержания под стражей
- изменить меру пресечения
- отменить меру пресечения
- затрудняюсь ответить

**Сообщите, пожалуйста, некоторые сведения о себе:**

**1. Общий стаж работы в органах предварительного следствия или дознания:**

- до 1 года
- от 1 года до 3 лет
- от 3 до 7 лет
- свыше 7 лет

**2. Должностная категория:**

- следователь, дознаватель
- руководитель следственного органа, подразделения дознания