

УДК 343.8
ГРНТИ 10.83.11

**НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ОСНОВ
ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОГО УСМОТРЕНИЯ, ВОЗНИКАЮЩИХ НА СТАДИИ
ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА**

Рахматулин Закир Равильевич

к.ю.н., доцент кафедры конституционного, административного и муниципального права
Юридический институт Сибирского федерального университета
Россия, г. Красноярск

доцент кафедры правовых и социально-экономических дисциплин

Сорокун Павел Владимирович

к.и.н., доцент, зав. кафедрой правовых и социально-экономических дисциплин
ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ Ачинский филиал
Россия, г. Ачинск

Аннотация: В статье исследуются методологические основы вопросы правоприменительного усмотрения, возникающие в ходе исполнения приговора суда. Рассмотрены варианты правового регулирования, которые содержат в себе диспозитивные начала в вопросах применения к осужденным мер взыскания и поощрения, а также изменения интенсивности режима отбывания ими наказания или иной меры уголовно-правового характера. С учетом теоретических и прикладных аспектов реализации уголовно-правовых санкций, предложена необходимость изменения действующего законодательства, которое позволит лимитировать вопросы усмотрения при осуществлении рассматриваемой деятельности, а также включения в решения Высших судебных органов соответствующих разъяснений по вопросам, возникающим в ходе правоприменительной деятельности.

Ключевые слова: осужденный, правоприменительное усмотрение, дозволение, должностные лица, дискреция.

**SOME ISSUES OF METHODOLOGICAL BASIS OF ENFORCEMENT DISCRETION
ARISING AT THE EXECUTION STAGE**

Rakhmatulin Zakir Ravilevich

Ph.D., Associate Professor of the Department of Constitutional,
Administrative and Municipal Law

Law Institute of the Siberian Federal University, Russia, Krasnoyarsk
Associate Professor of the Department of Legal and Socio-Economic Disciplines

Sorokun Pavel Vladimirovich

Ph.D., Associate Professor, Head of the Department of Legal and Socio-Economic Disciplines
Krasnoyarsk State Agrarian University Achinsk Branch
Russia, Achinsk

Abstract: The article examines the methodological basis for issues of law enforcement discretion arising during the execution of a court sentence. Options for legal regulation are considered, which contain dispositive principles in the application of penalties and incentives to convicts, as well as changes in the intensity of the regime of serving their sentences or other criminal law measures. Taking into account the theoretical and applied aspects of the implementation of criminal law sanctions, it was proposed the need to change the current legislation, which will limit the issues of discretion in the implementation of the activities under

consideration, as well as the inclusion in the decisions of the Higher Judicial Bodies of relevant explanations on issues arising during law enforcement activities.

Key words: convicted, law enforcement discretion, permit, officials, discretion.

Методологические основы правоприменительного усмотрения, имеющие место в ходе исполнения различных наказаний и иных мер уголовно-правового характера, должны изучаться отдельно в рамках того или иного исследования [7, с.27]. Отметим, что в теории науки не всегда однозначно трактуются вопросы содержания, значения методологии, ее инструментария и месте в тех или иных научных знаниях. В специальных исследованиях отмечается, что юристы не всегда уделяли достаточное внимание изучению данных научных положений[3, с.61].

На наш взгляд, в каждом исследовании необходимость изучения тех или иных вопросов зависит от специфики его предмета, положений, которые анализируются.

Следовательно, правоприменительное усмотрение является самостоятельным явлением и его следует изучать отдельно, но оно взаимодействует с иными законодательными положениями, закрепленными в УИК РФ (порядок назначения и исполнения наказаний, применение мер взыскания к осужденным, средства обеспечения тех или иных мер, связанных и не связанных с изоляцией осужденного от общества).

В рамках настоящей статьи речь пойдет о правоприменительном усмотрении, которое имеет место на стадии исполнения приговора.

Порядок исполнения приговора предусмотрен в разделе XIV Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Однако взгляды на правовую природу этой деятельности могут существенно различаться, исследователи анализируют те или иные аспекты данной проблематики, однако они не всегда солидарны с мнениями друг друга, отдельные вопросы остаются по-прежнему дискуссионными.

Так, А. С. Шаталов, А. А. Крымов ведут речь о том, что исполнение приговора суда – это стадия уголовного процесса...[10, с. 22].

Другие ученые ведут речь о том, что «уголовно-процессуальная деятельность по обращению приговора к исполнению, рассмотрению и разрешению судом вопросов, связанных с исполнением приговора, составляет содержание самостоятельной стадии уголовного судопроизводства, которая обладает всеми признаками, характерными для этой стадии»[9, с.88].

Однако не все авторы считают, что стадия исполнения приговора является частью уголовно-процессуальной деятельности. Например, Е.Н. Гапонов пишет, что «судопроизводство, осуществляемое по вопросам исполнения приговора, носит по отношению к производству по уголовному делу самостоятельный характер и не может считаться стадией уголовного процесса». Ученый также подчеркивает, что «с развитием уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства в отечественном праве сформировалось относительно самостоятельное по своей юридической природе судопроизводство по исполнению приговоров»[1].

Думается, что последняя позиция является более верной, поскольку она отражает реалии исполнения приговора. Так, на данной стадии решаются специфические задачи, связанные с корректировкой режимных правил, например, изменение вида исправительного учреждения при отбывании лишения свободы; имеется определенный круг участников (органы, исполняющие приговор, осужденный, адвокат и др.); облечены в установленную законом форму; по итогу стадии принимается итоговый документ.

Отметим, что представление данного процесса в виде соответствующей стадии позволяет в рамках настоящей статьи очертить круг вопросов, которые связаны с правоприменительным усмотрением и соответственно предметно их изучить.

Так, для этой стадии характерны специфические задачи. Они связаны с необходимостью осуществления надлежащего контроля над осужденным, и чтобы

процесс исправления не протекал формально. Это позволит не допустить или снизить возможность совершения с его стороны новых преступлений. Обозначим задачи данного этапа, решение которых связано с законодательно предусмотренным усмотрением. Представляется, что условно их можно разделить на две группы: первая связана с позитивным процессом, вторая является обременительной для осужденного. Рассмотрим их подробнее.

Например, речь идет о соответствующих мерах поощрения. Законодатель предоставляет сотрудникам право самостоятельно решать вопрос об интенсивности их применения. Это находит свое отражение в ст. ст. 57 УИК РФ, 60.13 УИК РФ, 113 УИК РФ и иных нормах.

Обременительные средства имеют место в том случае, когда к виновным, отбывающим исправительные работы, *могут* применяться дополнительные обязанности (ч. 2 ст. 46 УИК РФ) или сотрудники уголовно-исполнительных инспекций *вправе* предупредить подучетного о замене ему наказания на более строгое (ч. 3 ст. 57 УИК РФ), при принудительных работах и лишении свободы могут применяться меры взыскания (ст. 60.14 УИК РФ, ч. 1 ст. 113 УИК РФ), также имеется возможность изменения вида исправительного учреждения (ч. 4 ст. 78 УИК РФ) и иные средства стимулирования, которые предусмотрены действующим Уголовно-исполнительным кодексом Российской Федерации.

То есть речь идет о задачах, которые связаны с пресечением соответствующих нарушений со стороны осужденного и их недопущения в будущем. Здесь законодатель предоставляет определенный вариант дозволения соответствующим должностным лицам, поскольку они непосредственно осуществляют контроль над подучетным.

Другая задача заключается в том, чтобы режим тех или иных наказаний, применяемых к виновным, был гибким, динамичным и соответствовал изменениям поведения осужденного в период отбывания наказания. Например, при исполнении ограничения свободы или условного осуждения сотрудники могут обращаться с ходатайством в суд о необходимости дополнения или изменения установленных режимных правил в отношении осужденных. В этом случае явно прослеживается усмотрение, поскольку оптимальное установление соответствующих ограничений и обязанностей зависит от воли сотрудников и судей, их опыта и правосознания.

Данные вопросы рассматриваются в определенной законом форме. Здесь следует отметить, что имеется судебный и внесудебный порядок разрешения соответствующих вопросов.

Кроме этого, имеет место быть установленный круг субъектов. Это сотрудники, исполняющие наказание, адвокат, осужденный, прокурор, суд, представители общественности и др. Не все данные субъекты осуществляют свою деятельность в рамках разрешения уголовного дела по существу, более того, отличен и предмет разбирательства.

Также существенным отличием здесь является то, что в урегулировании данных правоотношений превалируют нормы уголовно-исполнительного законодательства, в меньшей мере нормы Общей части УК РФ.

Кроме этого, на данной стадии выносятся следующие решения: постановление, представление, предупреждение и др. Осужденные (адвокаты) могут подавать ходатайства и жалобы.

Следовательно, все эти признаки в совокупности свидетельствуют о том, что данный этап уголовно-исполнительной деятельности можно назвать стадией. При решении задач, связанных с корректировкой соответствующего наказания, назначенного судом, следует подходить с точки зрения знаний не только уголовного, уголовно-исполнительного права и уголовного процесса, но и общей теории права, психологии, логики, философии, что позволит комплексно оценить правосознание и опыт должностных лиц. Безусловно, эти сведения должны найти свое отражение в

разъяснениях, которые являются более гибкими, чем законодательные конструкции и их следует предусмотреть в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, ведомственных инструкциях, методичках.

Представляется, что такая необходимость действительно имеется, поскольку по справедливому утверждению И.С. Дроздова – слабый контроль со стороны уголовно-исполнительных инспекций привел к тому, что 65 % условно осужденных, совершивших новое преступление, совершили его еще до истечения испытательного срока [2, с.69-70].

Анализ интенсивности рецидивной преступности осужденных без лишения свободы свидетельствует, что более половины (58 %) всех рецидивистов совершают новые преступления в первый год после вступления приговора суда в законную силу, причем 31 % – в первые шесть месяцев [2, с.70].

Следовательно, эти проблемы и обязывают отдельно изучать вопросы методологии правоприменительного усмотрения. Эффективность профилактики совершения соответствующих нарушений и преступлений зависит также во многом от того, насколько своевременно, грамотно и качественно применялись нормы УИК РФ, предусматривающие соответствующие меры воздействия к осужденным. Более того, насколько должностные лица обладают необходимыми сведениями о категориях осужденных, в отношении которых следует усилить контроль либо заменить соответствующее наказание на более строгое или более мягкое (изменить вид исправительного учреждения). Это актуально, поскольку отдельные законодательные формулировки сформулированы диспозитивно. Следовательно, эти вопросы не урегулированы в полном объеме законодателем, поэтому они требуют тщательного исследования с точки зрения того, насколько они могут негативно отразиться на порядке исполнения соответствующих санкций.

Литература:

1. Гапонов Е. Н. Совершенствование правового регулирования судопроизводства при ис-полнении приговора: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. 27 с.
2. Дроздов И.С. Рецидив преступлений при осуждении без лишения свободы: дис... канд.юрид.наук. Томск, 2020. 233 с.
3. Керимов Д. А. Методология права: Предмет, функции, проблемы философии права. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: СГА, 2003. 521 с.
4. Ракитов А. И. К вопросу о структуре исторического исследования // Философские проблемы исторической науки. – С. 161–170.
5. Стефанов Н. Теория и метод в общественных науках. М., 1967. С. 129.
6. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]: офиц. сайт.- Режим доступа <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2074>.
7. Тепляшин П.В. Европейские пенитенциарные системы (теоретико-прикладное и сравнительно-правовое исследование): дис... докт. юрид. наук. Красноярск, 2018. С. 27.
8. Философские проблемы исторической науки. М., 1969. С. 162.
9. Шабанов В.Б. Понятие и значение уголовно-процессуальной деятельности органов, исполняющих наказания, на стадии исполнения приговора /В.Б. Шабанов, Александрова О.П., Буданова Д.Ю. // Вестник Самарского юридического института. 2019. №3 (34). С. 86-91.
10. Шаталов А. С., Крымов А. А. Общая характеристика процессуальных процедур решения судом вопросов на стадии исполнения приговора // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2007. № 1. С. 22–26.