

исполняющим наказания. Из заработной платы осужденного производится удержание в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от 20 до 40%. Осужденный привлекается к «штрафным работам» до полного удержания всей суммы назначенного штрафа.

Указанные коррективы, по нашему мнению, позволят создать благоприятные условия для добровольного исполнения штрафа.

¹ См.: Уткина С. С. Уголовное наказание в виде штрафа : дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2004.

² Подробнее об этом см.: Минская В. С., Шарафетдинов Г. А. Штраф в современном уголовном законодательстве. М.: Академия Ген. прокуратуры Российской Федерации, 2014. С. 121.

³ См.: Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 03.09.2015 № 202-АПУ15-2 // СПС КонсультантПлюс.

Рахматулин З.Р.

Ачинский филиал Красноярского
государственного аграрного университета

ПРИНЦИП ЗАКОННОСТИ КАК ОСНОВА ФОРМИРОВАНИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ ТРЕБОВАНИЙ НЕПЕНИТЕНЦИАРНОГО РЕЖИМА УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ

В статье 8 УИК РФ закреплены принципы уголовно-исполнительного законодательства: законности, гуманизма, демократизма, равенства осужденных перед законом, дифференциации и индивидуализации исполнения наказаний, рационального применения мер принуждения, средств исправления осужденных и стимулирования их правопослушного поведения, соединения наказания с исправительным воздействием.

В рамках данной статьи более пристальное внимание уделим принципу законности и, принимая за основу его положения, предпримем попытки оптимизации содержания непенитенциарного режима уголовного наказания в виде ограничения свободы.

В уголовно-исполнительном законодательстве содержание данного принципа не раскрывается, поэтому обратимся к мнениям отдельных ученых по данному вопросу. Так, В.А. Уткин, указывает, что законность предполагает законность самих законов в области исполнения наказаний, верховенство законов среди источников уголовно-исполнительного права, соответствие закону правоприменительных (индивидуальных правовых) актов, соответствие закону фактической деятельности субъектов уголовно-

исполнительных правоотношений, а также законность средств обеспечения законности.¹

Следовательно, необходимо, чтобы статья 53 УК РФ, а также процесс исполнения и отбывания ограничения свободы строго соответствовали принципу законности, более того, аналогичным требованиям должна быть подчинена деятельность судов и уголовно-исполнительных инспекций.

Кроме этого непенитенциарный режим уголовного наказания в виде ограничения должен содержать больше мер, которые были бы способны исправлять виновных и предупреждать с их стороны совершение новых преступлений. Данные вопросы уже обсуждались в юридической литературе.² В настоящее время говорить об этом не приходится, поскольку статистические данные, полученные в 2011-2017 гг., указывают на то, что суды Красноярского края, Кемеровской, Томской, Новосибирской областей в 73,8% назначают только обязательные ограничения, 21,4% имеет место одно дополнительное, а всего в 4,8% фигурируют два и более ограничений. Отметим, что в качестве факультативных судами применяются меры по запрету посещать определенные места и покидать место постоянного

проживания (пребывания) в определенное время суток. Таким образом, судьи зачастую ограничиваются установлением лишь обязательных ограничений, социально криминологические основы функционирования ограничения свободы, личностные характеристики осужденных в момент вынесения приговора не учитываются.

Следовательно, перечень ограничений и обязанностей, входящих в содержание ограничения свободы необходимо расширить. Анкетирование 97 судей, прокурорских работников и сотрудников уголовно-исполнительных инспекций в Красноярском крае, проведенное в 2016-2017 гг., показало, что 76% из них считают необходимым дополнить ст. 53 УК РФ комплексом иных ограничений и обязанностей, однако предусмотреть возможность установления и других, которые в законе прямо не прописаны, но могут влиять на исправление лица. Около 20% указали, что ограничение свободы следует дополнить запретами, которые будут исчерпывающим образом изложены в норме. Актуально по данному вопросу и мнение В.А. Уткина, который критически оценивает «открытый» перечень ограничений и обязанностей, которые можно применять к осужденным. «В случае закрепления примерного перечня воспитательных (исправительных) обязанностей... будет фактически узаконена... не всегда правильная и обоснованная практика, многие обязанности окажутся неподконтрольными и фактически даже не всегда исполнимыми... Это снизит авторитет суда, усложнит и даже сделает невозможным прокурорский надзор за применением таких мер, увеличит трудности в их реализации...». Это мнение полностью соответствует нормам действующего национального и международного законодательства. Так, в ч. 2 ст. 10 УИК РФ закреплено, что при исполнении наказания каждому осужденному гарантируются права и свободы

гражданина Российской Федерации с изъятиями, установленными уголовным, уголовно-исполнительным и иным законодательством, а не приговором. Также в ч. 2 ст. 29 Всеобщей декларации прав человека, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948, прописано, что при осуществлении своих прав и свобод каждый человек должен подвергаться только таким ограничениям, которые установлены в законе.

Исходя из вышеизложенного отметим, что ч. 1 ст. 53 УК РФ необходимо дополнить исчерпывающим перечнем иных ограничений, таких как: обратиться к врачу и при необходимости впервые или повторно пройти курс лечения от алкоголизма, токсикомании, психического заболевания, не увольняться с места работы без уважительных причин, не отчисляться из учебного заведения, не нарушать требования трудовой или учебной дисциплины, загладить (устранить причиненный вред), поступить на учебу (учиться), устроиться на работу с заключением трудового договора, не употреблять спиртные и иные одурманивающие вещества.

Таким образом, предложенные новеллы позволят более эффективно применять требования непенитенциарного режима уголовного наказания в виде ограничения свободы и, как следствие, повысят его исправительный специально-предупредительный потенциал. В предлагаемой норме с учетом принципа законности будет исчерпывающим образом закреплён расширенный перечень ограничений и обязанностей, которые следует применять к осужденным.

¹ Российский курс уголовно-исполнительного права. Т. 1. С. 81-84.

² Тепляшин П.В. Методологические основы гармонизации уголовно-исполнительного законодательства России в условиях интеграции правовых систем : монография. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2010. С. 135.