



**К. Д. Рыдченко,**  
кандидат юридических наук,  
доцент, Краснодарский университет  
МВД России



**Н. Н. Ткаченко,**  
кандидат юридических наук,  
Ростовский юридический институт  
МВД России

**ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ СОТРУДНИКАМИ  
ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ПО ДЕЛАМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ  
ПРОПАГАНДЫ ПСИХОАКТИВНЫХ ВЕЩЕСТВ: ТЕОРИЯ,  
АДМИНИСТРАТИВНАЯ И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА**

**QUALIFICATIONS FEATURES OF PROPAGANDA  
PSYCHOACTIVE SUBSTANCES BY THE JUVENILE INTERNAL  
AFFAIRS BODIES STAFF: THEORY, ADMINISTRATIVE  
AND JUDICIAL PRACTICE**

*В статье дается характеристика правоприменительной практики подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации, складывающейся в сфере выявления и пресечения пропаганды и рекламы психоактивных веществ. На основании анализа судебной практики выявляются и классифицируются основные ошибки, допускаемые сотрудниками указанных подразделений полиции при квалификации и документировании подобных правонарушений. По итогам проведенного исследования высказываются рекомендации, которые могут быть полезны как для сотрудников подразделений по делам несовершеннолетних в частности, так и для иных должностных лиц полиции, наделенных административно-юрисдикционными полномочиями.*

*The article gives a description of the law enforcement practice of the units for minor affairs of the internal affairs bodies of the Russian Federation, which is taking shape in the field of detection and suppression of propaganda and advertising of psychoactive substances. Based on the analysis of judicial practice, the main errors that are made by the employees of these police units during the qualification and documentation of such offenses are identified and classified. Based on the results of the study, recommendations are made that can be useful both for employees of juvenile units in particular, and for other police officials with administrative and jurisdictional powers.*

Проблема наркотизации несовершеннолетних с начала 1980 годов по настоящее время только актуализируется. Еще в 2007 году Е. Е. Горо-

дова отмечала снижение возраста первой пробы наркотика на 6 лет (с 17,6 в 1991 году до 11,3) и увеличение доли потребляющих наркотик или

пробовавших его хотя бы один раз в составе молодежной группы до 44,8% от общего числа (4,9 млн человек) [1]. Статистика больных наркоманией в России сегодня все еще характеризуется тенденцией к омоложению: с 1995 г. общее число наркоманов увеличилось в 8 раз, а несовершеннолетних на наркологическом учете — в 18 раз [2]. Приведенные данные указывают на необходимость повышения правовой и организационно-методической подготовленности сотрудников полиции к документированию правонарушений, связанных с наркотизацией молодежи. Именно этим обстоятельством и обусловлен сделанный в настоящей статье акцент на сотрудников подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел, ведь правоприменительная практика показывает, что даже при выявлении подобных деликтов сотрудниками иных служб полиции в абсолютном большинстве случаев материалы передаются на рассмотрение в ПДН.

Исследование доли пресеченных сотрудниками этих подразделений фактов пропаганды психоактивных веществ в целом соответствует количеству несовершеннолетних, привлеченных к административной ответственности по статье 6.13 КоАП РФ. Нельзя не обратить при этом внимания на рост объема административной деликтности несовершеннолетних в рассматриваемой сфере. Если в 2016 году из 50 выявленных правонарушений ни одно не было совершено ребенком, то в 2017 году данный показатель составил 9 из 191 факта (4,7%), в 2018 году — 30 из 348 фактов (8,6%), а в 2019 году — 56 из 540 фактов (10,4%). Наиболее острая ситуация в данной сфере сложилась в Костромской и Свердловской областях, где от общего числа выявленных деликтов по ст. 6.13 КоАП РФ гражданами в возрасте до 18 лет совершены 100% и 46% соответственно.

Налицо негативная динамика активного вовлечения несовершеннолетних в пропаганду, а следовательно, и незаконный оборот психоактивных веществ. Следует отметить, что авторами статьи обращалось внимание на кардинальные изменения в сфере пропаганды, рекламы и оборота психоактивных веществ начиная с 2005 года [3]. В этот период зародились и продолжают развиваться следующие деструктивные тенденции:

Во-первых, появились так называемые дизайнерские наркотики, или спайсы, — это синтетические психоактивные вещества, чья химическая формула менялась быстрее, чем этим веществом удавалось дополнить официальный Перечень наркотиков. В результате новая производная спайса несколько месяцев могла продаваться практически открыто. В ответ на эту угрозу был

создан Перечень новых потенциально опасных психоактивных веществ — это вероятные наркотики, которые еще не вошли в официальный Перечень, но чей оборот и чье употребление запрещается.

Во-вторых, информатизация общества в совокупности с удешевлением средств коммуникации обеспечили эффективность использования наркобизнесом в своих интересах возможностей сети Интернет. Сегодня через Всемирную сеть осуществляется торговля наркотическими средствами и психотропными веществами, пропагандируется и рекламируется их употребление, вербуются посредники и наркодилеры низового уровня.

В-третьих, крайне тревожной тенденцией современной наркоторговли является привлечение несовершеннолетних к распространению наркотических средств и психотропных веществ в качестве так называемых закладчиков-курьеров («кладменов») или распространителей рекламы психоактивных веществ. Дополнительная опасность вовлечения ребенка в распространение и пропаганду наркотиков заключается в том, что со временем несовершеннолетний «маркетолог» сам вовлекается в употребление психоактивных веществ либо в криминальную субкультуру наркоторговли и стремится к повышению своего преступного статуса.

Каким образом осуществляется вовлечение несовершеннолетнего в рекламу психоактивных веществ? Желающему заработать ребенку может быть предложено наносить краской в общественных местах специальные надписи или символы, которые привлекают внимание потенциальных клиентов-покупателей, а также новых курьеров-закладчиков. Оплата подобной работы производится на банковскую карту или через электронный кошелек.

Если исходить из статистических данных, то роль ПДН в выявлении и пресечении пропаганды и рекламы психоактивных веществ несовершеннолетними практически тотальна: в 2017 году сотрудниками данных подразделений пресечено 66,7% пропаганды психоактивных веществ несовершеннолетними, в 2018 — 83,3%, а в 2019 году ими выявлено на 5 фактов больше, чем привлечено несовершеннолетних (56 и 51 соответственно или 110%). Наибольших успехов в рассматриваемой сфере добились сотрудники ПДН Самарской, Курской, Псковской и Ульяновской областей и Удмуртской Республики. С одной стороны, указанная выше тенденция позволяет надеяться на активное вовлечение ПДН в деятельность не только карательную по отношению к несовершеннолетним, но и превентивную, которая реализуется через предупреждение нега-

тивного информационного воздействия на ребенка. С другой же стороны, по столь скромным показателям в абсолютных цифрах трудно судить об эффективности ПДН в рассматриваемой сфере.

С теоретической точки зрения очевидно, что популяризация наркотиков является одним из основополагающих деструктивных факторов роста наркотизации в молодежной среде, однако статистически это предположение не подтверждается. Пропаганда и реклама наркотических средств признаны административно наказуемыми еще в 2001 году, однако статистические показатели МВД России по статье 6.13 КоАП РФ до настоящего времени крайне малы: при нулевом показателе в 2015 году, в 2016 году во всей стране было выявлено лишь 50 подобных правонарушений, в 2017 году — 191, в 2018 году — 348, в 2019 году — 417. Таким образом, в прошлом году на один выявленный факт пропаганды психоактивных веществ приходилось:

- 34 административных правонарушения по статье 6.8 КоАП РФ;
- 47 административных правонарушений по статье 6.9 КоАП РФ;
- 441 преступление, предусмотренное статьей 228 УК РФ [4].

Складывается обманчивое впечатление, что не употребление является следствием популяризации психоактивных веществ, а наоборот, пропаганда и реклама наркотиков являются побочным эффектом развития наркотической субкультуры. При численности официально зарегистрированных наркозависимых в 600 тысяч человек (а по неофициальным — от 2 до 7,5 млн человек) [5], 417 административных правонарушений по статье 6.13 КоАП РФ кажутся статистически ничтожными показателями. Убедиться же в значительном количестве фактов пропаганды наркотиков может каждый городской житель России, обратив внимание на надписи, которые обычно наносятся на фасады зданий и состоят из содержательной и контактной частей: в первой на сленге сообщается о возможности приобрести наркотики определенного вида (например: «соль», «фен», «спайс», «мет», «скорость», «лед», «марки», «меф», «спиды» и т.д.), а во второй указывается телефон, адрес сайта или (чаще) контактный адрес дилера в интернет-мессенджере «Telegram» (например, «@diler»). Практически в каждом крупном населенном пункте можно без труда обнаружить от десятков до сотен подобных надписей, при этом мы даже не берем в расчет содержащие пропаганду психоактивных веществ аудио- и видеоматериалы, которые достаточно свободно распространяются в информационно-телекоммуникационных сетях.

В этом контексте возможно выдвинуть гипотезу, что сотрудники полиции либо не заинтересованы в выявлении и пресечении пропаганды или рекламы психоактивных веществ, либо не обладают достаточными знаниями и навыками для эффективного выявления и правильной квалификации подобных деликтов. Первый сценарий очевидно маловероятен, т.к. и наличие в составе МВД России специализированных подразделений по противодействию незаконному обороту наркотиков, и системно повторяющиеся установки Президента России и министра внутренних дел РФ на повышение эффективности борьбы с наркотизмом указывают на приоритетность этой задачи для всего государственного аппарата и органов внутренних дел в частности.

Следовательно, переломить имеющуюся ситуацию в сфере пресечения пропаганды и рекламы психоактивных веществ в молодежной среде может лишь повышение квалификации сотрудников ПНД, на постоянной основе взаимодействующих с несовершеннолетними и обладающих возможностью идентифицировать и документировать подобные деликты. Для высказывания подобных рекомендаций следует рассмотреть доктринальные воззрения на состав указанного административного правонарушения, а также исследовать сложившуюся полицейскую и судебную практику в рассматриваемой сфере.

1. Состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.13 КоАП РФ. Объектом посягательства рассматриваемого деликта является общественная нравственность и здоровье населения. Статья 6.13 Кодекса включает две части, отличающиеся по субъекту правонарушения.

Объективная сторона правонарушения заключается в пропаганде либо незаконной рекламе наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, а также новых потенциально опасных психоактивных веществ. Далее все перечисленные средства и вещества именуется психоактивными веществами.

Определение «пропаганда психоактивных веществ» косвенно раскрыто в ч. 1 ст. 46 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах» [6]. Это:

- 1) распространение сведений о способах, методах получения, разработки, изготовления и использования психоактивных веществ;
- 2) распространение сведений о местах приобретения психоактивных веществ;

3) распространение сведений о способах и местах культивирования наркосодержащих растений;

4) производство и распространение книжной продукции, продукции СМИ, содержащей указанные сведения;

5) распространение указанных сведений посредством информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет;

6) совершение иных действий в указанных выше целях.

Пропаганда призвана вызвать интерес третьих лиц к психоактивным веществам. Не может быть признано наказуемым распространение информации о психоактивных веществах в контексте однозначно воспринимаемого осуждения их потребления и оборота. Пропаганда психоактивных веществ может быть реализована как в вербальной, так и в невербальной форме, например, посредством демонстрации жестов, атрибутов, а также изображения символов, непосредственно ассоциируемых с психоактивными веществами.

Определение «рекламы» легально закреплено в Федеральном законе от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» [7] и детализировано в Постановлении Пленума ВАС РФ от 8 октября 2012 г. № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона "О рекламе"» [8]. Реклама — это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Согласно статье 7 Федерального закона «О рекламе» на территории России любая реклама психоактивных веществ является незаконной.

Пропаганда и (или) реклама психоактивных веществ является правонарушением, не требующим наступления каких-либо неблагоприятных последствий.

Определения «наркотические средства», «психотропные вещества», «прекурсоры наркотических средств и психотропных веществ», «аналоги наркотических средств и психотропных веществ», «растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры» «новые потенциально опасные психоактивные вещества» закреплены в статье 1 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах». Данные формулировки следует использовать в оперативных-служебных и административно-процессуальных документах, составляемых по факту выявления пропаганды (рекламы) психоактивных веществ. Перечни пси-

хоактивных веществ закреплены в Постановлениях Правительства РФ [9, 10], а также в Реестре новых потенциально опасных психоактивных веществ, который ведет МВД России.

Субъектами правонарушения по ч. 1 ст. 6.13 являются физические, юридические, должностные лица и индивидуальные предприниматели, а по ч. 2 — иностранные граждане и лица без гражданства, для которых предусмотрено специальное наказание — административное выдворение за пределы РФ.

Субъективная сторона предусмотренного ст. 6.13 КоАП РФ правонарушения характеризуется умышленной формой вины, что предполагает сочетание трех компонентов:

1) сознание противоправного характера своего действия;

2) предвидение его вредных последствий;

3) отношение к последствиям: желание их наступления, сознательное допущение либо безразличное отношение.

При этом указание привлекаемого к ответственности лица на неосведомленность о содержании распространяемой им информации не освобождает его от наказания. Рассматривать дела об административных правонарушениях по статье 6.13 КоАП РФ уполномочены исключительно суды (ст. 23.1 КоАП РФ).

2. Типичные организационно-тактические формы совершения административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.13 КоАП РФ, можно, пусть и несколько упрощенно, разделить на следующие группы:

1) пропаганда психоактивных веществ в отношении условно неопределенного круга лиц:

а) в общественном месте:

- в устной форме;

- посредством публичного воспроизведения аудио- и видеоматериалов;

- посредством нанесения и (или) демонстрации надписей о психоактивных веществах;

- посредством демонстрации символики и атрибутики, ассоциируемой в общественном сознании с потреблением психоактивных веществ;

- реализация, в том числе продажа, предметов с изображением наркотической символики и атрибутов потребления психоактивных веществ;

б) в интернете посредством размещения в сети текстовых, аудио- или видеоматериалов о психоактивных веществах, в том числе описывающих или изображающих наркотическую символику и атрибутику.

2) реклама психоактивных веществ — реализуемая персонально, в социальной группе или в отношении условно неопределенного круга любая из указанных выше форм пропаганды, если

при этом до сведения наблюдателя (читателя, слушателя) доводится информация о способах и стоимости приобретения психоактивных веществ.

3. Типичные ошибки, допускаемые сотрудниками подразделений по делам несовершеннолетних при квалификации и документировании административных правонарушений по статье 6.13 КоАП РФ. Изучение 462 решений судов первой, апелляционной и кассационной инстанций всех субъектов Российской Федерации по статье 6.13 КоАП РФ за период с 2011 по 2019 год (по данным Государственной автоматизированной системы «Правосудие» [11]), показало, что из них в 28 судебных актах (6% от общего числа) содержится решение о прекращении производства по делу, а еще в 13 (2,8% от общего числа) — решение о возвращении материалов дела на доработку в орган МВД России. Решения о прекращении производства чаще всего принимались судами Воронежской и Псковской областей, а также Республики Мордовия (по 4 в каждом субъекте) и были мотивированы:

а) отсутствием состава административного правонарушения — 19 решений (69,9% от общего числа прекращенных);

б) прекращением производства по малозначительности — 5 решений (17,9% от общего числа прекращенных);

в) истечением срока давности привлечения к административной ответственности — 2 решения (7,1% от общего числа прекращенных);

г) отсутствием события правонарушения и недостаточностью доказательственной базы — 2 решения (по 7,2% от общего числа прекращенных).

Решения о возвращении дел об административных правонарушениях на доработку в территориальный орган МВД России принимались чаще всего в Республиках Мордовия и Татарстан (5 и 6 решений соответственно), при этом они имели следующие основания:

1) неуказание, неполное или ошибочное указание объективной стороны правонарушения в протоколе об административном правонарушении — 7 решений (53,8% от общего числа возвращенных): «указаны лишь общие формулировки, воспроизводящие диспозицию ч. 1 ст. 6.13 КоАП РФ» [12], «не указаны конкретные обстоятельства, при которых гражданин ... незаконно пропагандировал либо незаконно рекламировал наркосодержащее растение» [13], «в действиях ... усматриваются признаки незаконной рекламы ..., а не пропаганды наркотикосодержащего растения» [13], «отсутствуют сведения о том, каким образом реализация футболки с надписью, перевод которой не имеет отношения к наркотическим средствам или их пропаганде и рекламе,

может образовать состав административного правонарушения» [14], «продавец пояснил, что у них на реализации имеются бейсболки, ... одну кепку-бейсболку с изображением семиконечного цветка зеленого цвета привез на реализацию хозяин (индивидуальный предприниматель) ... Из объяснений ИП ... следует, что весь товар возят сами продавцы партиями и как на реализацию попала данная кепка, он не знает» [15], «отсутствие ... сведений о месте совершения административного правонарушения» [16];

2) протокол об административном правонарушении не соответствует требованиям КоАП РФ по причине отсутствия упоминания о части вменяемой гражданину статьи 6.13 КоАП РФ — 2 решения (15,4%) [17];

3) неполное разъяснение правового статуса участников производства, в первую очередь, лица, в отношении которого ведется производство по делу, — 2 решения (15,3%), — например: «участники не предупреждались об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, им не разъяснялись процессуальные права» [18], «не определен процессуальный статус лица, в отношении которого производится разбирательство ... невозможно однозначно определить привлекается ... к административной ответственности как физическое или должностное лицо либо как лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность без образования юридического лица» [18], «не представлено данных о том, может ли ... быть назначено наказание в виде административного ареста, ... при этом в протоколе об административном задержании указано, что на иждивении у ... находятся два человека» [19];

4) неполное представление материалов, которое не может быть восполнено при рассмотрении дела — 1 решение (7,7%): «отсутствуют документы, подтверждающие, что ИП ... арендует и (или) арендовал на момент инкриминируемого ему административного правонарушения торговую точку (дело о продаже наркотической атрибутики)» [20];

5) отсутствуют необходимые экспертизы — 1 решение (7,7%): «отсутствие в материалах дела об административном правонарушении заключения судебно-стилистической экспертизы, выводы которой могли бы сказать о наличии морфологических признаков какого-либо наркотического средства, изображенного на изъятых футболках, а также заключения лингвистической экспертизы, выводы которой могли сказать то, что продажа футболки с надписью «GANJEBAS» является рекламой и пропагандой наркотического средства» [21].

Резюмируя вышесказанное и преследуя цель определить заявленные в названии научной статьи особенности квалификации сотрудниками ПДН предусмотренных ст. 6.13 КоАП РФ административных правонарушений, следует отметить следующее:

1. Объективная сторона правонарушения должна определяться четко и обоснованно посредством указания одного из вариативных действий: пропаганды или рекламы. Реклама психоактивных веществ может включать пропаганду, однако преследует цель формирования интереса к психоактивным веществам как к объекту потребления. Пропаганда же характеризуется большей абстрактностью призыва, который может охватывать не только потребление психоактивных веществ, но и описывать эйфорию от их потребления, указывать на особый (в т.ч. привилегированный) социальный статус наркомана.

2. При квалификации деяния следует максимально точно устанавливать то наркотическое средство, психотропное вещество, аналог, прекурсор или новое потенциально опасное психоактивное вещество (группу или перечень таких средств и веществ), на пропаганду или рекламу которого были нацелены действия виновного. В идеале следует связать предмет пропаганды с веществом (средством), находящимся под определенным номером в перечне ограниченных (запрещенных) в обороте на территории России психоактивных веществ. Зачастую для подобного утверждения

требуется проведение лингвистической или стилистической экспертизы, а значит, и административного расследования в порядке, определенном ст. 28.7 КоАП РФ.

3. Сотрудникам ПДН следует максимально щепетильно подходить к разъяснению участникам производства по делу об административном правонарушении их процессуального статуса. Особенно это утверждение актуально для несовершеннолетних лиц, ведь в зависимости от их возраста и ситуации в деле может быть необходимо участие законного представителя, психолога, педагога.

4. Вещественным доказательством по делу в первую очередь выступает информационный материал (например, надпись на фасаде здания, изображение или текст на странице в сети Интернет). Неверно предполагать, что изъятый баллон с краской и трафарет для нанесения надписи сами по себе свидетельствуют о наличии состава правонарушения, это лишь орудия совершения деликта. Для полной и своевременной фиксации деликта целесообразно привлекать специалиста, который осуществляет фотофиксацию или участвует в осмотре соответствующего сайта.

5. При составлении протокола об административном правонарушении и иных материалов дела следует использовать легальную терминологию, не допуская (за исключением прямого цитирования) использования просторечий и сленговых выражений.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Городова Е. Е. Наркотическая зависимость в молодежной среде // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия : Философия. Социология. Право. — 2007. — № 9. — С. 263—267.

2. Социально значимые заболевания населения России в 2018 году (статистические материалы) [Электронный ресурс]. — URL: <https://minzdrav.gov.ru/ministry/61/22/stranitsa-979/statisticheskie-i-informatsionnye-materialy/statisticheskiy-sbornik-2018-god> (дата обращения: 08.07.2020).

3. Рыдченко К. Д., Шиенкова А. С. Организация профилактической работы подразделений по делам несовершеннолетних с родителями по разъяснению угроз и методов обеспечения защиты детей в сети «Интернет»: методические рекомендации. — Краснодар : Краснодарский университет МВД России, 2019. — 90 с.

4. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь—декабрь 2019 года [Электронный ресурс]. — URL: <https://мвд.рф/reports/item/19412450> (дата обращения: 02.06.2020).

5. Путин констатировал рост числа несовершеннолетних наркоманов в РФ на 60% // Официальный сайт Федерального государственного унитарного предприятия «Информационное телеграфное агентство России» [Электронный ресурс]. — URL: <https://tass.ru/obschestvo/4220430> (дата обращения: 20.06.2020).

6. О наркотических средствах : федеральный закон от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ // Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

7. О рекламе : федеральный закон от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ // Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

8. О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» : постановление Пленума ВАС РФ от 8 октября 2012 г. № 58 // Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

9. Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ : постановление Правительства РФ от 30 июня 1998 г. № 681 // Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

10. Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 УК РФ : постановление Правительства РФ от 1 октября 2012 г. № 1002 // Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

11. Государственная автоматизированная система «Правосудие». — URL: <https://sudrf.ru> (дата обращения: 02.07.2020).

12. Решение Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 13 июля 2018 г. № 5-333/2018 (уникальный идентификатор дела 13RS0023-01-2018-002549-58) // Официальный сайт ГАС «Правосудие» [Электронный ресурс]. — URL: <https://sudrf.ru> (дата обращения: 02.02.2020).

13. Решение районного суда Республики Татарстан от 17 июля 2014 г. № 5-147/2014 // Официальный сайт ГАС «Правосудие» [Электронный ресурс]. — URL: <https://sudrf.ru> (дата обращения: 02.02.2020).

14. Решение районного суда Республики Татарстан от 9 сентября 2017 г. № 5-897/2017 // Официальный сайт ГАС «Правосудие» [Электронный ресурс]. — URL: <https://sudrf.ru> (дата обращения: 02.02.2020).

15. Решение Центрального районного суда г. Оренбурга от 3 июля 2016 г. № 5 (уникальный идентификатор дела 56RS0042-01-2017-000538-16) // Официальный сайт ГАС «Правосудие» [Электронный ресурс]. — URL: <https://sudrf.ru> (дата обращения: 02.02.2020).

16. Решение Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 30 ноября 2015 г. № 5-672/2015 (уникальный идентификатор дела 13RS0025-01-2015-000667-21) // Официальный сайт ГАС «Правосудие» [Электронный ресурс]. — URL: <https://sudrf.ru> (дата обращения: 02.02.2020).

17. Решение Пролетарского районного суда Республики Мордовия от 3 октября 2012 г. № 5-144/12 (уникальный идентификатор дела 13RS0024-01-2012-000133-76) // Официальный сайт ГАС «Правосудие» [Электронный ресурс]. — URL: <https://sudrf.ru> (дата обращения: 02.02.2020).

18. Решение Локтевского районного суда Алтайского края от 27 июня 2014 г. № 5-77/2014 (уникальный идентификатор дела 22RS0032-01-2014-000068-42) // Официальный сайт ГАС «Правосудие» [Электронный ресурс]. — URL: <https://sudrf.ru> (дата обращения: 02.02.2020).

19. Решение районного суда Республики Татарстан от 6 августа 2018 г. № 5-134/2018 // Официальный сайт ГАС «Правосудие» [Электронный ресурс]. — URL: <https://sudrf.ru> (дата обращения: 02.02.2020).

20. Решение Центрального районного суда г. Оренбурга от 3 июля 2016 г. № 5-105/2017 (уникальный идентификатор дела 56RS0042-01-2017-000538-16) // Официальный сайт ГАС «Правосудие» [Электронный ресурс]. — URL: <https://sudrf.ru> (дата обращения: 02.02.2020).

21. Решение районного суда Республики Татарстан от 17 октября 2016 г. № 5-178/2016 // Официальный сайт ГАС «Правосудие» [Электронный ресурс]. — URL: <https://sudrf.ru> (дата обращения: 02.02.2020).

## REFERENCES

1. Gorodova E. E. Narkoticheskaya zavisimost v molodezhnoy srede // Nauchnyye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya : Filosofiya. Sotsiologiya. Pravo. — 2007. — # 9. — S. 263—267.

2. Sotsialno znachimyye zabolevaniya naseleniya Rossii v 2018 godu (statisticheskie materialy) [Elektronnyy resurs]. — URL: <https://minzdrav.gov.ru/ministry/61/22/stranitsa-979/statisticheskie-i-informatsionnye-materialy/statisticheskiy-sbornik-2018-god> (дата обращения: 08.07.2020).

3. Ryidchenko K. D., Shienkova A. S. Organizatsiya profilakticheskoy raboty podrazdeleniy po delam nesovershennoletnih s roditelyami po raz'yasneniyu ugroz i metodov obespecheniya zashchity detey v seti «Internet» : metodicheskie rekomendatsii. — Krasnodar : Krasnodarskiy uni-versitet MVD Rossii, 2019. — 90 s.

4. Kratkaya karakteristika sostoyaniya prestupnosti v Rossiyskoy Federatsii za yanvar —dekabr 2019 goda [Elektronnyy resurs]. — URL: <https://mvd.rf/reports/item/19412450> (дата обращения: 02.06.2020).

5. Putin konstatiroval rost chisla nesovershennoletnih narkomanov v RF na 60% // Ofitsialnyy sayt Federalnogo gosudarstvennogo unitarnogo predpriyatiya «Informatsionnoe telegrafnoe agentstvo Rossii» [Elektronnyy resurs]. — URL: <https://tass.ru/obchestvo/4220430> (дата обращения: 20.06.2020).

6. O narkoticheskikh sredstvakh : federalnyy zakon ot 8 yanvarya 1998 g. # 3-FZ // Dostup iz sprav.-pravovoy sistemy «Garant».

7. O reklame : federalnyy zakon ot 13 marta 2006 g. # 38-FZ // Dostup iz sprav.-pravovoy sistemy «Garant».

8. O nekotorykh voprosakh praktiki primeneniya arbitrazhnyimi sudami Federalnogo zakona «O reklame» : postanovlenie Plenuma VAS RF ot 8 oktyabrya 2012 g. # 58 // Dostup iz sprav.-pravovoy sistemy «Garant».

9. Ob utverzhdenii perechnya narkoticheskikh sredstv, psihotropnykh veschestv i ih prekursorov, pod-lezhaschih kontrolyu v RF : postanovlenie Pravitelstva RF ot 30 iyunya 1998 g. # 681 // Dostup iz sprav.-pravovoy sistemy «Garant».

10. Ob utverzhdenii znachitelnogo, krupnogo i osobo krupnogo razmerov narkoticheskikh sredstv i psihotropnykh veschestv, a takzhe znachitelnogo, krupnogo i osobo krupnogo razmerov dlya rasteniy, soderzhaschikh narkoticheskie sredstva ili psihotropnyye veschestva, libo ih chastey, soderzhaschikh narkoticheskie sredstva ili psihotropnyye veschestva, dlya tsey ley stately 228, 228.1, 229 i 229.1 UK RF : postanovlenie Pravitelstva RF ot 1 oktyabrya 2012 g. # 1002 // Dostup iz sprav.-pravovoy sistemyi «Garant».

11. Gosudarstvennaya avtomatizirovannaya sistema «Pravosudie». — URL: <https://sudrf.ru> (data obrascheniya: 02.07.2020).

12. Reshenie Leninskogo rayonnogo suda g. Saranska Respubliki Mordoviya ot 13 iyulya 2018 g. # 5-333/2018 (unikalnyy identifikator dela 13RS0023-01-2018-002549-58) // Ofitsialnyy sayt GAS «Pravosudie» [Elektronnyy resurs]. — URL: <https://sudrf.ru> (data obrascheniya: 02.02.2020).

13. Reshenie rayonnogo suda Respubliki Tatarstan ot 17 iyulya 2014 g. # 5-147/2014 // Ofitsialnyy sayt GAS «Pravosudie» [Elektronnyy resurs]. — URL: <https://sudrf.ru> (data obrascheniya: 02.02.2020).

14. Reshenie rayonnogo suda Respubliki Tatarstan ot 9 sentyabrya 2017 g. # 5-897/2017 // Ofitsialnyy sayt GAS «Pravosudie» [Elektronnyy resurs]. — URL: <https://sudrf.ru> (data obrascheniya: 02.02.2020).

15. Reshenie Tsentralnogo rayonnogo suda g. Orenburga ot 3 iyulya 2016 g. # 5 (unikalnyy identifikator dela 56RS0042-01-2017-000538-16) // Ofitsialnyy sayt GAS «Pravosudie» [Elektronnyy resurs]. — URL: <https://sudrf.ru> (data obrascheniya: 02.02.2020).

16. Reshenie Oktyabrskogo rayonnogo suda g. Saranska Respubliki Mordoviya ot 30 noyabrya 2015 g. # 5-672/2015 (unikalnyy identifikator dela 13RS0025-01-2015-000667-21) // Ofitsialnyy sayt GAS «Pravosudie» [Elektronnyy resurs]. — URL: <https://sudrf.ru> (data obrascheniya: 02.02.2020).

17. Reshenie Proletarskogo rayonnogo suda Respubliki Mordoviya ot 3 oktyabrya 2012 g. # 5-144/12 (unikalnyy identifikator dela 13RS0024-01-2012-000133-76) // Ofitsialnyy sayt GAS «Pravosudie» [Elektronnyy resurs]. — URL: <https://sudrf.ru> (data obrascheniya: 02.02.2020).

18. Reshenie Loktevskogo rayonnogo suda Altayskogo kraya ot 27 iyunya 2014 g. # 5-77/2014 (unikalnyy identifikator dela 22RS0032-01-2014-000068-42) // Ofitsialnyy sayt GAS «Pravosudie» [Elektronnyy resurs]. — URL: <https://sudrf.ru> (data obrascheniya: 02.02.2020).

19. Reshenie rayonnogo suda Respubliki Tatarstan ot 6 avgusta 2018 g. # 5-134/2018 // Ofitsialnyy sayt GAS «Pravosudie» [Elektronnyy resurs]. — URL: <https://sudrf.ru> (data obrascheniya: 02.02.2020).

20. Reshenie Tsentralnogo rayonnogo suda g. Orenburga ot 3 iyulya 2016 g. # 5-105/2017 (unikalnyy identifikator dela 56RS0042-01-2017-000538-16) // Ofitsialnyy sayt GAS «Pravosudie» [Elektronnyy resurs]. — URL: <https://sudrf.ru> (data obrascheniya: 02.02.2020).

21. Reshenie rayonnogo suda Respubliki Tatarstan ot 17 oktyabrya 2016 g. # 5-178/2016 // Ofitsialnyy sayt GAS «Pravosudie» [Elektronnyy resurs]. — URL: <https://sudrf.ru> (data obrascheniya: 02.02.2020).

## СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Рыдченко Кирилл Дмитриевич. Доцент кафедры административной деятельности ОВД. Кандидат юридических наук, доцент.

Краснодарский университет МВД России.

E-mail: [Rkd7@yandex.ru](mailto:Rkd7@yandex.ru)

Россия, 350005, Краснодар, ул. Ярославская, 128. Тел. (861) 258-37-70.

Ткаченко Наталья Николаевна. Старший преподаватель кафедры административного права. Кандидат юридических наук.

Ростовский юридический институт МВД России.

E-mail: [NN.Tkachenko@mail.ru](mailto:NN.Tkachenko@mail.ru)

Россия, 344015, Ростов-на-Дону, ул. Еременко, 83. Тел. (863) 207-86-61.

Rydchenko Kirill Dmitrievich. Assistant Professor of the chair of Administrative Activities of Interior Organs. Candidate of Law, Assistant Professor.

Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia.

E-mail: [Rkd7@yandex.ru](mailto:Rkd7@yandex.ru)

Work address: Russia, 350005, Krasnodar, Yaroslavskaaya Str., 128. Tel. (861) 258-37-70.

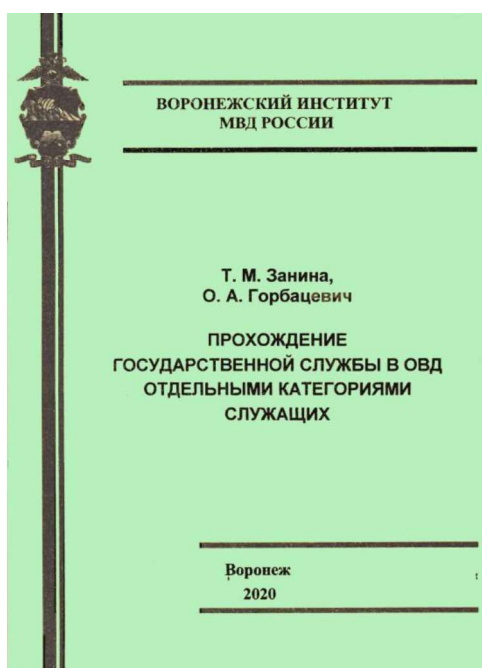
Tkachenko Natalya Nikolaevna. Senior lecturer of the chair of Administrative Law. Candidate of Law.  
Rostov Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia.  
E-mail: NN.Tkachenko@mail.ru  
Work address: Russia, 344015, Rostov-na-Donu, Eremenko Str., 83. Tel. (863) 207-86-61.

**Ключевые слова:** несовершеннолетние; наркотические средства; психотропные вещества; психоактивные вещества; подразделения по делам несовершеннолетних органов внутренних дел; пропаганда; реклама; административная ответственность; квалификация административных правонарушений.

**Key words:** minors; narcotic drugs; psychotropic substances; psychoactive substances; Units of the Ministry of Internal Affairs; propaganda; advertising; administrative responsibility; qualification of administrative offenses.

УДК 343.4, 342.9

## ИЗДАНИЯ ВОРОНЕЖСКОГО ИНСТИТУТА МВД РОССИИ



### **Занина Т. М.**

Прохождение государственной службы в ОВД отдельными категориями служащих : методические рекомендации / Т. М. Занина, О. А. Горбачевич. — Воронеж : Воронежский институт МВД России, 2020. — 36 с.

В методических рекомендациях на основе анализа законодательства, литературных источников представлен сравнительный анализ условий прохождения службы отдельными категориями служащих, а именно сотрудниками органов внутренних дел, государственными гражданскими служащими и работниками, а также выработаны научно-обоснованные выводы по совершенствованию некоторых аспектов прохождения службы данными категориями.

Предназначены для курсантов и слушателей всех форм обучения образовательных организаций МВД России и практических сотрудников органов внутренних дел.