

Шеслер А.В.,

доктор юридических наук, профессор
Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

КРИТЕРИИ ОТСУТСТВИЯ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОПАСНОСТИ ПРИ УСТАНОВЛЕНИИ МАЛОЗНАЧИТЕЛЬНОСТИ ДЕЯНИЯ

Вопрос о критериях малозначительности деяния, предусмотренного ч. 2 ст. 14 УК РФ в юридической литературе ограничивается в основном обсуждением вопроса о том, что это деяние не обладает материальным признаком преступления – общественной опасностью. Это правильная позиция, т.к. именно признак общественной опасности лежит в основе криминализации деяния, т.е. указания его в уголовном законе в качестве преступного и уголовно-наказуемого¹. В практике применения уголовного закона наличие этого признака или его отсутствие позволяет ответить на вопрос о том, относится конкретное деяние к преступлению или нет несмотря на то, что оно формально подпадает под признаки какого-либо состава преступления. Например, таким деянием может служить кража подростками из салона автомобиля минеральной воды и шоколада на сумму до одной тысячи рублей, совершенная по предварительному сговору группой лиц, при условии, что умыслом не охватывалось хищение на большую сумму. Несмотря на незначительный размер кражи, формально она охватывается признаками преступления, предусмотренными п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, т.к. в соответствии с ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ кража, совершенная при наличии любого квалифицирующего признака, мелким хищением не является.

Судебная практика не выработала единого подхода к определению критериев отсутствия общественной опасности малозначительности деяния. Так, в п. 25.4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» отмечается: «При решении вопроса о том, является ли малозначительным деяние, например кража, формально содержащая квалифицирующие признаки состава данного преступления, судам необходимо учитывать совокупность таких обстоятельств, как степень реализации преступных намерений, размер похищенного, роль подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, характер обстоятельств, способствовавших совершению деяния, и др.».

Полагаем, что комплексная оценка деяния как малозначительного, исходя из его объективных и субъективных признаков, обоснована. В частности, очевидно, что степень реализации преступных намерений сопряжена со стадиями совершения преступления. Приготовление даже к совершению тяжкого или особо тяжкого преступления может не представлять общественной опасности, быть незначительным с точки зрения создания условий совершения преступлений. Например, покупка парика для изменения внешности при подготовке к мошенничеству в особо крупном размере. Однако возражение вызывает учет обстоятельств, способствовавших совершению деяния, т.к. они находятся не только за пределами конкретного состава преступления, но и социальной сущности и правовой природы малозначительности.

В п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 ноября 2010 г. № 26 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (часть 2 статьи 253, статьи 256, 258.1 УК РФ)» указывается, что основанием для признания действий подсудимого малозначительными могут служить, например, незначительное количество и стоимость выловленной рыбы, отсутствие вредных последствий для окружающей среды, а также используемый способ добычи, который не являлся опасным для биологических, в том числе и рыбных ресурсов. Такое толкование в большей степени понятно для правоприменителя, т.к. ориентирует его на материальные последствия деяния, имеющие четкие критерии измерения малозначительности.

В п. 22.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» при решении вопроса о малозначительности предлагается учитывать не только количественные характеристики предмета (хранение нескольких патронов),

¹ Подр.: Мальков С.М., Шеслер А.В. Понятие преступления. Красноярск : СибЮИ МВД России, 2023. С. 15.

его качественные показатели, но и мотивы и цели, которыми руководствовалось лицо, его поведение, предшествующее совершению деяния и (или) в период совершения деяния. На наш взгляд, мотивы и цели совершенного деяния, как обстоятельства, находящиеся за пределами состава преступления, не влияют на ответ на вопрос о том, является ли деяние общественно опасным. При положительном ответе на этот вопрос мотивы и цели могут быть только учтены как обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание в соответствии со ст. 61, 63 УК РФ.

В п. 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2020 г. № 18 «О судебной практике по делам о незаконном пересечении государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией» акцент в основном делается на мотивах и целях преступления, а также на взаимоотношениях с лицом, в связи с которым было совершено деяние. В частности, отмечается, что «при решении вопроса о том, является ли деяние малозначительным, судам необходимо учитывать, в частности, мотив и цель, которыми руководствовался обвиняемый (подсудимый), его отношения с лицом, в связи с которым были нарушены положения миграционного законодательства (например, при фиктивной регистрации близкого родственника по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации)». Полагаем, что отношения виновного с лицом, в связи с которым деяние совершено, не могут характеризовать общественную опасность деяния или свидетельствовать об ее отсутствии, т.к. не относятся к числу признаков состава преступления.

В п. 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2020 г. № 43 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 324-327.1 Уголовного кодекса Российской Федерации»: «При решении вопроса о том, является ли малозначительным деяние лица, допустившего нарушения в сферах обращения официальных и иных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков, акцизных марок, специальных марок, знаков соответствия, государственного учета транспортных ... следует принимать во внимание, в частности, количественные и

качественные характеристики предмета преступления, мотив и цель, которыми руководствовался обвиняемый (подсудимый), обстоятельства, способствовавшие совершению деяния, и др.». Такой подход вообще не дает возможности правоприменителю сориентироваться в критериях малозначительности деяния.

В конкретных решениях суды также исходят из количественных и качественных характеристик преступления, а также мотивов и целей, которыми руководствовалось лицо, совершившее деяние. В частности, Судебная коллегия по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции отменила приговор Гагаринского районного суда Смоленской области, по которому У. был осужден по ч. 1 ст. 222 УК РФ¹. В числе оснований отмены указано то, что суд не учел не только количественные характеристики предмета (хранение одного патрона), но и мотивы и цели, которыми руководствовался виновный (отсутствие намерения использовать патрон при отсутствии у У. оружия). Учет количественного и качественного признаков как влияющих на наличие или отсутствие у деяния общественной опасности не вызывает возражений. Однако указанные мотивы и цели не включены в число признаков состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ, поэтому, как уже отмечалось, они не должны учитываться при отнесении деяния к малозначительному в силу отсутствия общественной опасности.

Полагаем, что вопрос о малозначительности деяния должен решать, исходя прежде всего из характера последствий, наступающих в результате совершения преступления, прежде всего тех, которые относятся к признакам конкретного состава преступления. В тех случаях, когда последствия носят материальный характер, то критерием малозначительности должен быть незначительный размер имущественного, экологического или физического вреда либо угрозы его причинения². В тех случаях, когда последствия носят не материальный характер, дополнительным критерием малозначительности деяния могут выступать мотивы и цели совершенного преступления, прежде всего в тех случаях, когда они являются признаками конкретного состава преступления.

¹ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2023. № 6. С. 9.

² См.: Кузнецова Н.Ф. Проблемы квалификации преступлений. М. : «Гордец», 2007. С. 200-201, 206-207.