

СНТ в безлюдном месте; как пояснял подсудимый и находившиеся в его доме родственники, потерпевший и его друзья вели себя агрессивно, находились в состоянии опьянения, имели численное и физическое превосходство, проникли на территорию домовладения К. без разрешения. Также установлено, что К. нанес удары топором Д., после того как он нанес удар кулаком в область лица его брата, от которого последний упал.

Резюмируем, что основные вопросы применения необходимой обороны достаточно подробно разъяснены Верховным Судом РФ,

однако неправильная оценка деяний со стороны органов предварительного расследования и суда является довольно частым явлением. Возбуждая уголовное дело, осуществляя сбор доказательств, органы дознания и предварительного следствия зачастую придерживаются обвинительного уклона. В свою очередь, суд квалификацию не меняет, что нивелируют институт необходимой обороны, влечет уголовную ответственность невиновных, нарушает режим законности и является недопустимым.

*Ковалев Д.О.*

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

### ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ПРЕВЫШЕНИЯ ПРЕДЕЛОВ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ

Необходимая оборона представляет собой действенный способ предупреждения преступных деяний, при совершении которых возможность причинения вреда жизни и здоровью потерпевшего значимее, чем возможность последующего уголовного наказания. При этом, обеспечивая собственную безопасность, потерпевшему очень легко переступить черту закона и превысить пределы необходимой обороны. Превышение пределов необходимой обороны – это уголовное преступление, представляющее собой умышленные действия лица, явно несоответствующие характеру и степени общественной опасности совершенного в отношении него посягательства.

На сегодняшний день установление превышения пределов необходимой обороны связано с рядом проблем, в числе которых:

1) неопределенность законодательных положений.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 19 говорится о том, что «превышением необходимой обороны является явное несоответствие причиненного и предотвращенного вреда», и в то же время указывается, что «действия оборонявшегося нельзя рассматривать как превышение обороны, если причиненный вред хотя и оказался большим, чем предотвращенный, но при его причинении не было допущено явного несоответствия мер защиты характеру и опасности посягательства»<sup>1</sup>. При этом в законодатель-

стве не указано, что конкретно следует понимать под «явным несоответствием» – этот признак является оценочным. Представляется, что такая формулировка вносит путаницу в понимание того, в каких случаях необходимая оборона будет считаться превышенной, а в каких – нет. В этой связи было бы полезным разъяснить в законе термин «явное несоответствие», к примеру: «явное несоответствие – это очевидная для всех (в том числе и для оборонявшегося) несопоставимость, несоразмерность вреда, причиняемого в рамках необходимой обороны, вреду, причиняемому нападением»;

2) судебные ошибки при оценке законности действий лиц, оборонявшихся от преступных посягательств.

Зачастую потерпевшему трудно объективно оценить соразмерность применяемых им мер обороны и возможного вреда, который может нанести преступник. На это влияют такие факторы, как внезапность нападения и состояние растерянности, при котором человек действует инстинктивно, не успевая подумать.

И хотя в законодательстве установлено, что «действия защищаемого лица, если оно из-за неожиданности нападения не могло объективно оценить степень и характер опасности посягательства, не являются превышением пределов необходимой обороны» (ст.37 УК РФ), судебная практика по данному вопросу является неоднозначной.

<sup>1</sup> О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 (ред. от 31.05.2022).

Так, между В. и Р. возникла ссора в момент, когда В. резала хлеб. В ходе ссоры Р. развернул ее к себе, одной рукой схватил за шею, а другой нанес несколько ударов в область плеч. В. ударила его в грудь ножом, которым резала хлеб, причинив тяжкий вред здоровью. В суде В. отрицала свою вину, указывая, что Р. был пьян и агрессивен, а когда он схватил ее за шею, она стала задыхаться и не могла вырваться, потому рефлекторно ударила его ножом без намерения убить или ранить. Однако суд первой инстанции квалифицировал действия В. по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ, указав в приговоре, что «зная об агрессивности Р., В. не сгладила ссору, не уступила ему в конфликте, а значит, говорить о том, что она действовала в условиях необходимой обороны, нельзя». Приговор был обжалован в нескольких инстанциях, но лишь в четвертой действия В. были расценены как необходимая оборона в связи с тем, что, во-первых, В. не вооружалась намеренно – нож уже находился у нее в руке, т.к. в момент нападения она резала хлеб; во-вторых, В. нанесла Р. удар ножом именно в момент удушья, когда у нее были основания опасаться за свою жизнь; в-третьих, В. нанесла Р. единственный удар ножом, что в совокупности свидетельствует об отсутствии в действиях В. превышения необходимой обороны<sup>1</sup>.

Представляется полезным закрепить в законодательстве четкие критерии применения необходимой обороны. Также следует согласиться с предложением некоторых авторов ввести в практику ситуационную судэкспертизу, которая позволила бы более точно определять соразмерность причиненного в ходе необходимой обороны вреда степени опасности посягательства<sup>2</sup>. Это способствовало бы единообразию судебной практики и более ясному пониманию пределов и оснований необходимой обороны самими гражданами.

Следует отметить, что наличие подобных противоречий в судебной практике заставляет некоторых людей отказываться от применения мер необходимой обороны из-за опасения в дальнейшем быть привлеченными к уголовной ответственности. Поэтому полагаем, что

ошибки, допущенные судами при квалификации преступлений, связанные с превышением необходимой обороны, отсутствие внимания к полной хронологии конфликта, приведшего к необходимости лица обороняться, в конечном счете приводит не только к нарушению законных прав и интересов лиц, подвергшихся нападению, но и формирует у преступников убежденность в безнаказанности, что способствует росту преступности и утрате доверия граждан к правоохранительным органам. Поэтому проблема, рассмотренная в настоящем исследовании, представляет особую актуальность и нуждается в скорейшем разрешении.

На сегодняшний день в Госдуму внесен законопроект, предусматривающий возможность граждан предпринимать любые действия по защите себя и своих близких при незаконном проникновении злоумышленников в жилище, и не опасаться наступления уголовной ответственности за это. Авторы законопроекта аргументируют его необходимость тем, что при проникновении посторонних лиц в жилище потерпевшие зачастую не могут полностью оценить степень опасности действий злоумышленников<sup>3</sup>.

На наш взгляд, принятие такого законопроекта весьма полезно и позволит не только спасти свою жизнь гражданам, в чье жилище незаконно проникли преступники, но и вызовет мощный предупредительный эффект: зная о том, что при незаконном проникновении в чужое жилище есть риск столкнуться с неограниченной самообороной, преступники, вероятно, будут реже совершать подобные деяния.

Следует указать, что необходимая оборона может быть индивидуальной или коллективной и актуальность обсуждения этого вопроса определяется возникающими проблемами в процессе применения нормы о необходимой обороне, в частности об объеме причинения вреда нападавшему, о конкретных лицах, которым возможно причинить вред при защите, о возможности защиты нескольких лиц от одного нападающего и др.

Анализ правовой природы необходимой обороны (ч. 1 ст. 37 УК РФ) не позволяет чет-

<sup>1</sup> Адвокат добился в Верховном Суде оправдания женщины, осужденной за превышение необходимой обороны // Адвокатская газета. URL: <https://www.advogazeta.ru/novosti/advokat-dobilsya-v-verkhovnom-sude-opravdaniya-zhenshchiny-osuzhdennoy-za-pr-eyshenie-neobkhodimoy-oborony/> (дата обращения: 20 февраля 2025 г.).

<sup>2</sup> Пучнин А.В., Прохонов В.С., Сысолина Н.С. Проблемы установления превышения пределов необходимой обороны // Вестник ВИ МВД России. 2022. № 4. С. 247.

<sup>3</sup> В Госдуму внесли проект о самообороне при незаконном проникновении в дом // РИА-Новости. URL: <https://ria.ru/20250217/gosduma-1999781985.html> (дата обращения: 20.02.2025).

ко сделать вывод о том, какой характер (индивидуальный или коллективный) необходимой обороны закрепила эта норма. Данный вопрос не рассмотрен и в практике Верховного Суда РФ. Вместе с тем и правоприменитель, и лицо, защищающее свои права (жизнь и здоровье), обязаны это четко знать. Осознание индивидуального или коллективного характера необходимой обороны позволит защищаемому лицу четко оценить опасность нападения, выбрать соответствующие средства защиты и не допустить превышения пределов необходимой обороны. Кроме того, это не позволит совершить умышленное или неосторожное преступление после завершения необходимой обороны<sup>1</sup>.

Таким образом, некоторые вопросы реализации института необходимой обороны

остаются нерешенными, несмотря на его достаточно долгое существование в законодательстве. Противоречивость судебной практики, а также неопределенность законодательных положений порождает нарушение законных прав и интересов граждан, формирование у преступников убежденности в безнаказанности своих незаконных действий, снижение доверия населения к правоохранительным органам и государству. Для решения имеющихся проблем представляется целесообразным дополнить действующее законодательство более конкретными разъяснениями, связанными с регулированием института необходимой обороны, а судам – более скрупулезно, внимательно и объективно рассматривать все обстоятельства дел, связанных с применением необходимой обороны.

*Сторожихин И.С.*

Академия права и управления ФСИН России (г. Рязань)

#### **ВРЕМЕННЫЕ РАМКИ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ПРИ ЗАДЕРЖАНИИ ЛИЦА, СОВЕРШИВШЕГО ПРЕСТУПЛЕНИЕ**

При задержании лица, совершившего преступление, законодательством допускается обоснованное причинение вреда, не являющегося преступлением в силу своей социальной полезности. Правомерность таких действий ограничивается временными рамками начала и окончания.

Временное ограничение правомерности задержания лица, совершившего преступление, имеет важное значение для предупреждения самоуправства. О чем свидетельствуют первые письменные источники, где устанавливались временные рамки правомерного причинения вреда при задержании преступника, так потерпевший от кражи имел право на убийство вора в тот момент, когда вор был застигнут при подготовке к краже либо в момент ее совершения<sup>2</sup>.

Временной предел играет важное практическое значение в следственной и судебной практике, так как позволяет определить

существовало ли право у задерживающего лица на причинение вреда лицу, которое совершило преступление, и не закончилось ли оно к моменту его причинения.

По законодательной конструкции ст. 38 УК РФ не регламентирует временных критериев начала и окончания права на задержание. В ней говорится только о том, что лицо должно совершить преступление. А.П. Дмитренко справедливо отмечает, что определение пределов задержания ложится на разрешение наукой уголовного права<sup>3</sup>.

В науке уголовного права в настоящее время не сложилось единого подхода к определению момента, с которого наступает право на причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление. Так, И.С. Тишкевич утверждал, что у граждан отсутствует право на причинение вреда преступнику на этапе приготовления к преступлению, и поэтому они должны ограничиться

<sup>1</sup> Мальков С.М. Необходимая оборона: проблемные вопросы // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики: материалы XXVI международной научно-практической конференции (20-21 апреля 2023 г.): в 2 ч. / отв. ред. Д.В. Ким. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2023. С. 145-147.

<sup>2</sup> См.: Пушкарев А.Л. Нормативное закрепление оснований, порядка и пределов участия граждан в пресечении преступлений // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2023. № 4 (40). С. 174.

<sup>3</sup> См.: Дмитренко А.П. Временные пределы права на причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление // Труды юридического факультета Ставропольского государственного университета. Ставрополь: Изд-во СГУ, 2003, Вып.3. С. 144.