

или пересылки наркотиков. Применение расчетных методов позволяет обеспечить научную обоснованность уголовно-правовых санкций, устранить

существующие диспропорции и приблизить законодательную модель наказуемости к реальным потребностям правоприменительной практики.

Вологодина Я.В.

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

Учет пределов санкций уголовно-правовой нормы, предусмотренной статьей 228.1 УК РФ

Обращаясь к санкции уголовно-правовой нормы, стоит отметить, что формируется она посредством учета законодателем характера и степени общественной опасности деяния, которые устанавливают ее пределы. Как верно отмечает Э.В. Густова, при конструировании санкций за преступления, содержащие признаки основного состава, отправной точкой является характер и степень общественной опасности деяния, базирующиеся на значимости для

социума объекта посягательства, в том числе дополнительного характера причиняемых им последствий, мотивов его совершения¹.

Так, санкция ст. 228.1 УК РФ является относительно-определенной, поскольку устанавливает верхние и не нижние границы, а также является кумулятивной, так как предусматривает наряду с основным видом наказания еще и дополнительные².

Таблица

Санкции уголовно-правовой нормы (ст. 228.1 УК РФ)

Часть статьи	Квалифицирующие признаки	Санкция
Ч. 1	Без отягчающих обстоятельств	4–8 лет л/с с ограничением свободы на срок до 1 года
Ч. 2	Сбыт в спец. учреждениях; с использованием СМИ или Интернета	5–12 лет л/с + штраф, с ограничением свободы на срок до 1 года
Ч. 3	Группа по предварительному сговору; значительный размер	8–15 лет л/с + штраф, с ограничением свободы на срок до 2 лет
Ч. 4	Организованная группа; лицом с использованием своего служебного положения; в отношении несовершеннолетних; крупный размер	10–20 лет л/с + лишение права занимать определенные должности + штраф
Ч. 5	Все указанные деяния в особо крупном размере	15–20 лет л/с + лишение права занимать определенные должности + штраф или пожизненное лишение свободы

1 Густова Э.В. Построение санкций в уголовном праве Российской Федерации: теоретический аспект : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. С. 12.

2 Шуба Е.С. Понятие и виды санкций в уголовном праве Российской Федерации // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2016. № 2. С. 23-25.

Проанализировав структуру санкций уголовно-правовой нормы, предусмотренной ст. 228.1 УК РФ, следует отметить, что законодатель последовательно увеличивает размеры наказания по мере введения в состав преступления отягчающих обстоятельств.

Этот подход отражает понимание того, что каждое дополнительное обстоятельство (организованная форма, наличие потерпевшего в виде несовершеннолетнего, использование сети Интернет, размер наркотического средства) качественно меняет характер и повышает степень общественной опасности преступления.

Для более детального анализа санкции данной статьи были изучены приговоры судов первой инстанции путем случайной выборки за период с 2020 г. по 2025 г. (по каждой из частей были проанализированы по 50 приговоров).

Анализ ч. 1 ст. 228.1 УК РФ позволил получить следующие данные: в 50% случаев было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 4 года, 10% – наказание в виде лишения свободы сроком 3 года, 10% – наказания в виде лишения свободы условно с испытательным сроком 2-3 года.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что по делам о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, идет тенденция к назначению наказания в виде реального лишения свободы. Но стоит отметить, что наказание по данной части назначается ближе к минимум санкции либо условно. Таким образом, правоприменительная практика по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ характеризуется двумя основными векторами: преобладанием карательного потенциала, но приближенного к минимальному значению и имеющейся устойчивой практики к применению альтернативы в виде условного лишения свободы.

Анализируя судебную практику по чч. 2-5 ст. 228.1 УК РФ, в сравнении с ч. 1 той же статьи, выявлена следующая

устойчивая тенденция: в результате случайной выборки приговоров по чч. 2-5 не было найдено ни одного судебного акта с оконченным преступлением. В каждом изученном приговоре деяние квалифицировалось с отсылкой на ч. 3 ст. 30 УК РФ (покушение на преступление).

Стоит отметить, что факт покушения на преступления значительно снижает наказание, предусмотренное санкцией, также стоит отметить, что в ходе анализа приговоров не встретилось ни одного, где не были учтены смягчающие обстоятельства, особенно п. «и» ч. 2 ст. 61 УК РФ, который также значительно влияет на размер избираемого наказания.

В ходе анализа приговоров по ч. 2 были получены следующие данные: самое часто встречаемое наказание из случайной выборки составило 3 года лишения свободы (25 приговоров); наибольшее наказание составило 5 лет лишения свободы (15 приговоров), оставшиеся распределились в промежутке от 4 лет до 4 лет 8 месяцев лишения свободы.

Стоит отметить, что приговоры, по которым назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 5 лет, обусловлены рецидивом преступлений, который выступал отягчающим обстоятельством.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что судебная практика идет по пути минимального назначения наказания, даже при учете рецидива преступлений. Также стоит отметить, что наказание по ч. 2 назначалось в рамках основного вида наказания, без применения дополнительных.

Проведенный анализ судебной практики по делам, квалифицированным по ч. 3 ст. 30 и ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, позволяет выявить следующие устойчивые тенденции:

– наличие обязательного учета смягчающих обстоятельств. Как и по ч. 2 данной статьи, из всех выбранных случайным образом приговоров, не обна-

ружено ни одного, где суд не учел бы хотя бы одно обстоятельство, предусмотренное ст. 61 УК РФ.

– анализ судебной практики позволяет сделать вывод о доминировании минимальных сроков. Распределение фактически назначенных наказаний подтверждает указанную тенденцию.

Наиболее часто назначаемыми наказаниями стали: 5 лет лишения свободы (20 приговоров), 5 лет 6 месяцев (10 приговоров), 6 лет (10 приговоров). Приведенные данные подтверждают наши выводы о том, что в судебной практике превалирует назначение наказания близкого к абсолютному минимуму.

Сроки, приближающиеся к формально нижней границе санкции, назначались только при наличии рецидива преступлений. Сроки в виде лишения свободы от 8 лет до 10 лет избирались для лиц, имеющих рецидив преступлений. Кроме того, именно при рецидиве встретились практика назначения дополнительного наказания в виде штрафа, средний размер которого составил 70 тысяч рублей.

Продолжая анализ санкции ст. 228.1 УК РФ, рассмотрим тенденции судебной практики по назначению наказания по ч. 4.

Наиболее распространенный размер наказания составил 6 лет (20 приговоров), если сравнивать с ч. 3, то можно заметить, что наказание по данной части также назначалось в виде лишения свободы сроком на 6 лет, хотя казалось бы по ч. 4 в связи с более повышенной общественной опасностью наказание должно быть выше, чем по ч. 3.

Почти в равных долях распределилось наказание в виде лишения свободы сроком 7 и 8 лет (20 приговоров в совокупности).

Наказание при рецидиве преступлений начиналось от 10 лет лишения свободы, а также аналогично ч. 3 при наличии рецидива преступлений, вместе с

основным видом наказания применялся еще и дополнительный в виде штрафа, средний размер штрафа по данной категории составил 100 тысяч рублей.

Анализ судебной практики по ч. 5 позволил получить следующие данные:

Наиболее распространенный размер лишения свободы составил 9 и 12 лет. Минимальное наказание по данной части составило 6 лет лишения свободы, максимальное наказание с учетом рецидива преступлений составило 15 лет лишения свободы. Также имелись приговоры с применением дополнительного наказания в виде штрафа, аналогично иным частям статьи, штраф применялся только при наличии рецидива. Средний размер штрафа составил 70 тысяч рублей.

Проведенный анализ позволяет заключить, что назначение наказания по ст. 228.1 УК РФ представляет собой процесс взвешивания множества факторов, включающих как объективные характеристики совершенного деяния, так и личностные характеристики осужденного, которые непосредственно влияют на размер избираемого наказания.

Наиболее существенное влияние на итоговый размер наказания оказывает наличие судимостей и характер сотрудничества со следствием. На втором уровне по силе влияния находятся положительные характеристики, наличие иждивенцев и признание вины. На третьем уровне находятся прочие личностные характеристики, включая состояние здоровья, возраст и условия жизни.

Таким образом, именно учет характера и степени общественной опасности оказывает влияние на формирование пределов санкций уголовно-правовой нормы, а правильная оценка этих критериев на основе анализа конкретных обстоятельств каждого дела позволяет обеспечить соразмерность наказания характеру и степени опасности преступления, что способствует достижению целей наказания.