

Кириллов И.А.,

кандидат юридических наук, доцент
Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

Уголовно-правовой компромисс как основание освобождения от уголовной ответственности за преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ

Компромиссная (договорная) модель противодействия наркопреступности в Российской Федерации является не только распространенной среди моделей, известных мировой практике, но и одной из самых эффективных¹, так как сочетает в себе не только экономию карательного потенциала, но и наличие альтернативных видов ответственности, мер убеждения, воспитания и идеологического обеспечения.

Формальные составы правонарушений характеризуются завершенностью в момент совершения законодательно определенных действий, без учета возможных последствий, что требует тщательного рассмотрения при анализе добровольной сдачи наркотических веществ правоохранными органами и последующего определения возможности освобождения виновного лица от уголовного преследования.

Основным условием является осознание виновным фактической возможности и беспрепятственного продолжения преступления, а также быть уверенным в том, что факт незаконного оборота с наркотическими средствами и психотропными веществами не известен правоохранными органами², ввиду чего частичная передача наркотических средств правоохранными органами не освобождает лицо от пред-

усмотренной законом ответственности за совершенное преступление. Продолжающееся удержание части предметов преступного посягательства указывает на сохранение умысла и фактическое продолжение противоправной деятельности, что делает невозможным применение механизма освобождения от уголовной ответственности согласно действующему законодательству.

Таким образом, это указывает на мотив выдачи наркотических веществ правоохранными органами на стадии приготовления или покушения.

Для освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием необходимы следующие условия: совершение преступления впервые; преступление небольшой и средней тяжести, в данном случае ч. 1 ст. 228 УК РФ и ст. 228.3 УК РФ; явка с повинной лица, совершившего преступление; активное содействие раскрытию преступления; возмещение причиненного ущерба или иное заглаживание причиненного вреда, при этом некоторые ученые указывают и такой признак, как имеющаяся положительная характеристика личности, соотносящаяся с фактом деятельного раскаяния³.

Применительно к освобождению от уголовной ответственности с применением судебного штрафа требуется воз-

1 Антонов А.Г. Проблемы применения норм о деятельном раскаянии : практическое пособие. Красноярск. 2019. С. 18.

2 Мальков С.М. Некарательные уголовно-правовые меры противодействия наркопреступности // Актуальные проблемы профилактики наркомании и противодействия правонарушениям в сфере легального и незаконного оборота наркотиков: национальный и международный уровни : материалы XVII международной научно-практической конференции: в 2 ч. Красноярск, 2022. Ч. 2. С. 63.

3 Сайтбеков А.М. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием: теоретические и практические аспекты // Вестник Московского университета МВД России. 2025. № 2.

мещение ущерба или иным образом заглаживание причиненного вреда. При реализации указанных норм в теории уголовного права и правоприменительной практике обозначились три вопроса, требующие конкретного и обоснованного решения, которые являются наиболее актуальными.

Во-первых, в каком объеме следует определять деятельное раскаяние и возможно ли оно при наличии только одного действия.

Во-вторых, что следует отнести к возмещению ущерба или заглаживанию причиненного вреда при отсутствии потерпевшего применительно к ст. 76.2 УК РФ. Существует также точка зрения, в соответствии с которой освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием может последовать и при неполном возмещении вреда потерпевшему. По мнению некоторых ученых¹, с которым мы согласны, данная позиция ошибочна, так как при этом нарушаются права и интересы потерпевшего от преступления лица, а также снижается эффективность экономической функции деятельного раскаяния и восстановления социальной справедливости.

В-третьих, возможно ли освободить лицо от уголовной ответственности за деятельное раскаяние при наличии совокупности либо с наркопреступлениями, предусмотренными ч. 1 ст. 228 и 228.3 УК РФ, либо с иным преступлением.

Отвечая на первый вопрос, исследователи² указывают, что только совокупность перечисленных в диспозиции статей действий образует деятельное раскаяние и их совершение обязательно для применения освобождения от уголовной ответственности.

В связи с этим представляется наиболее обоснованной специальная регламентация института освобождения от уголовной ответственности за наркопреступления и отнесение соответствующих норм к «дискреционным основаниям освобождения от уголовной ответственности за наркопреступления», которые основаны на праве компетентных государственных органов отказаться от уголовного преследования при соблюдении ряда условий.

Для решения второго вопроса определяющим, на наш взгляд, является выяснение непосредственного (прямой) и посредственного (косвенный) механизмов достижения позитивного постпреступного поведения, а результатом их реализации является существенное снижение последствий медицинского, экономического, психологического или социального характера.

Следует обратить внимание на разъяснения Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19, согласно которым термин «лицо, впервые совершившее преступление» охватывает широкий спектр обстоятельств, включая ситуации, когда лицо совершило одно или несколько преступлений, но не понесло за них наказание; случаи, при которых на момент совершения нового преступления предыдущий обвинительный приговор оказался необжалованным; а также ситуации отмены уголовных последствий, обусловленные истечением срока давности, погашением судимости, применением актов амнистии, помилованием или использованием обратной силы уголовного законодательства.

Таким образом, считаем, что в случае совершения по совокупности наркопреступлений, предусмотренных ст. 228, 228.2, 228.3, 231, 233, ч. 1 ст. 234.1 УК РФ,

1 Густова Э.В., Марков Е.И. Уголовно-правовая регламентация и реализация деятельного раскаяния как основания освобождения от уголовной ответственности // Уголовное право и процесс. 2020. № 4.

2 Дадакаев Э.Д. Институт деятельного раскаяния и его реализация при освобождении от уголовной ответственности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 8.

и при наличии условий, предусмотренных в примечаниях или в ст. 75 УК РФ, правоприменитель вполне обоснованно имеет право освободить лицо от уголовной ответственности за совершение всех преступлений.

Среди таких преступлений, на наш взгляд, кроме того следует указать:

- незаконные приобретение, хранение или перевозку прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ, а также незаконные приобретение, хранение или перевозку растений, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, либо их частей, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ (ст. 228.3 УК РФ);

- незаконные производство, сбыт или пересылку прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ, а также незаконные сбыт или пересылку растений, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ, либо их частей, содержащих прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ (ст. 228.4 УК РФ); склонение к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (ч. 1 ст. 230 УК РФ);

- организацию либо содержание притонов или систематическое предоставление помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (ст. 232 УК РФ).

Обзор судебной практики по делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 26 июня 2024 г., представляет собой важный документ для исследования темы освобождения от уголовной ответственности за преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ. Данный обзор обобщает актуальную су-

дебную практику и формирует единые образные подходы к применению норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства в рассматриваемой сфере¹.

Пункт 13 Обзора судебной практики по делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов гласит: «Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве лицом, обвиняемым в совершении действий, направленных на незаконный сбыт наркотических средств, не препятствует применению в отношении его положений пункта 1 примечаний к статье 228 УК РФ в случае добровольной сдачи им наркотических средств, приобретенных и хранимых им без цели сбыта».

Так, уголовное дело в отношении М. рассмотрено судом в особом порядке судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, с соблюдением правил, установленных главой 40.1 УПК РФ, поскольку М. признала свою вину в совершении ряда преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, согласилась с предъявленным ей обвинением, активно способствовала раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию соучастников. Обвинение, с которым согласилась подсудимая, суд первой инстанции признал обоснованным, подтвержденным доказательствами, собранными по уголовному делу.

Рассматриваемый пункт Обзора затрагивает важный аспект применения института освобождения от уголовной ответственности за преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств. В нем указывается, что «заключение досудебного соглашения о сотрудничестве лицом, обвиняемым в совершении действий, направленных на незаконный сбыт наркотических

1 URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/1306503481> (дата обращения: 25.12.2025).

средств, не препятствует применению в отношении его положений пункта 1 примечаний к статье 228 УК РФ в случае добровольной сдачи им наркотических средств, приобретенных и хранимых им без цели сбыта».

Данное разъяснение имеет существенное значение поскольку раскрывает соотношение двух самостоятельных правовых институтов: досудебного соглашения о сотрудничестве (глава 40.1 УПК РФ) и специального основания освобождения от уголовной ответственности, предусмотренного примечанием к статье 228 УК РФ. Верховный Суд РФ подчеркивает их независимый характер и возможность одновременного применения при наличии соответствующих условий.

В судебной практике подчеркивается, что в соответствии с примечанием 1 к ст. 228 УК РФ не может признаваться добровольной сдачей наркотических средств при задержании лица и при производстве следственных действий по обнаружению и изъятию указанных средств¹.

Принципиальное значение в данном разъяснении имеет дифференцированный подход к квалификации действий лица в зависимости от направленности умысла. Так, если лицо обвиняется в незаконном сбыте наркотических средств (ст. 228.1 УК РФ) и заключило досудебное соглашение о сотрудничестве, это не исключает возможности его освобождения от уголовной ответственности за незаконные приобретение и хранение наркотических средств без цели сбыта (ст. 228 УК РФ) при условии их добровольной сдачи. Данный подход отражает принцип справедливости и

индивидуализации уголовной ответственности.

Таким образом, институт освобождения от уголовной ответственности является важным правовым механизмом, направленным на достижение целей уголовного законодательства без применения мер уголовной репрессии. При этом особую значимость приобретают специальные основания освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные примечаниями к ст. 228 и 228.3 УК РФ, которые учитывают специфику преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств.

Существенным условием применения специальных оснований является добровольность сдачи наркотических средств и психотропных веществ, а также активное способствование раскрытию и пресечению преступлений, связанных с их незаконным оборотом. При этом важно подчеркнуть, что добровольная сдача должна быть полной и безусловной, то есть лицо должно выдать все имеющиеся у него предметы преступления.

Наряду со специальными основаниями к лицам, совершившим преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств, могут применяться и общие основания освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные главой 11 УК РФ. Это включает в себя деятельное раскаяние, примирение с потерпевшим, возмещение ущерба и другие основания, при наличии соответствующих условий.

Особого внимания заслуживает вопрос о соотношении добровольного отказа от преступления и специальных оснований освобождения от уголовной ответственности.

1 Напр.: определение Верховного Суда РФ от 28.03.2024 № 49-уд23-39-КБ.