

употребить наркотик путем курения¹. И снова в действиях имеется прямой умысел на склонение к потреблению наркотического средства. При этом наличие мотива не усиливает тяжесть совершенного, а поясняет причину действий.

Данные примеры преступных посягательств свидетельствуют о неоднородности содержания целей и мотивов указанных преступлений. Приведенная выдержка результатов анализа факультативных признаков состава склонения к потреблению наркотических средств позволяет заключить, что отсутствует необходимость включения в качестве обязательных таких признаков субъективной стороны, как мотив и цель, ввиду их вариативности, отсутствия значимого влияния на квалификацию деяний как общественно

опасных, либо выходящих за пределы уголовно-правового регулирования. Ключевым признаком определенно выступает умысел, в рамках которого воля виновного лица направлена на причинение соответствующего вреда, даже если преступные намерения и не конкретизированы.

В силу того, что рассматриваемые составы преступлений имеют схожее смысловое значение, сформулированные выводы о намеренном не включении в текст нормы целей и мотивов имеют свое научно-практическое значение. Учитывая специфические особенности посягательств в сфере спортивной деятельности, добавим, что фактически цели субъекта преступления могут иметь незначительные отличия.

Сидорова Е.З.,

кандидат юридических наук, доцент
Восточно-Сибирский институт МВД России (г. Иркутск)

К ВОПРОСУ ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАЛОГОВЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

На ежегодных расширенных заседаниях коллегии МВД России Президент Российской Федерации подводит основные итоги и результаты деятельности структурных подразделений МВД России. Так, в 2022 г. Президент России подчеркнул, что на высоком уровне сотрудники силового ведомства обеспечивают общественный правопорядок на выборах, четко и грамотно работают при переписи населения и при обеспечении крупных международных мероприятий; при этом, в том числе благодаря работе сотрудников МВД России, продолжается тенденция к снижению числа регистрируемых тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе с применением оружия; приоритетным направлением для деятельности правоохранительных органов остается борьба с криминалом, но в любой ситуации правоохранители должны действовать корректно и в строгом соответствии с законом².

Пресечение преступлений в области уклонения плательщиков от уплаты страховых взносов, сборов и налогов остаются также актуальным направлением в деятельности правоохранительных органов. Так, в 2023 г. были выявлены 4 935 налоговых преступлений, в 2022 г. – 5 264, а в 2021 г. – 5 543³.

Согласно ст. 57 Конституции РФ каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы.

Глава Федеральной налоговой службы России (далее по тексту – ФНС России) сформулировал подход ФНС России «сделать уплату налога неизбежной, но при этом максимально комфортной», ключевой задачей ведомства является «обелить рынок» и заставить компании постепенно отказаться от незаконных схем⁴.

Именно от уплаты налогов и сборов зависит наполняемость бюджетов как местного,

¹ Приговор Когалымский городского суда Ханты-Мансийского автономного округа от 12.10.2018 по делу № 1-98/2018. URL: <https://kogalym-hmao.sudrf.ru/> (дата обращения: 25.01.2025).

² Расширенное заседание коллегии МВД России: офиц. сайт Президента России. URL: http://irkipedia.ru/content/irkutskaya_miliciya_v_gody_veliko_otechestvennoy_voyny (дата обращения: 16.12.2024).

³ Состояние преступности // Офиц. сайт МВД России. URL: <https://мвд.рф/reports?ysclid=m4ur6qozd9646676711> (дата обращения: 16.12.2024).

⁴ Новый руководитель ФНС России об обелении бизнеса. URL: <https://pole.fom.ru/post/novyyj-rukovoditel-fns-rossii-ob-obelenii-biznesa?ysclid=m4urkjtji736655346> (дата обращения: 16 декабря 2024 г.).

регионального, так и федерального значения, что, в свою очередь, влияет на стабильность, своевременность финансирования разного рода государственных программ, сфер жизни государства, выплат пенсий и т.д. Ставится под угрозу экономическая безопасность страны. Именно этим обусловлена необходимость пресечения преступной деятельности хозяйствующих субъектов, которые ведут свое дело с использованием «серых схем» и махинаций, что приводит к непоступлению денежных средств в бюджет.

Когда мы говорим о налоговых преступлениях, то подразумеваются составы преступлений, предусмотренных ст. 198-199.2 УК РФ. Однако следует подчеркнуть, что наибольший массив налоговых нарушений проявляется в иных, не уголовно наказуемых, нарушениях. Именно поэтому борьба с налоговыми нарушениями осуществляется совместно сотрудниками правоохранительных органов и сотрудниками ФНС России. В смежном направлении работ налоговиков и правоохранителей заключается главная задача – пресекать, выявлять и привлекать к ответственности лиц, виновных в неуплате налогов и сборов. Однако наказать виновное лицо (в особенности путем лишения его свободы) не является приоритетом в деятельности правоохранительных органов, цель – максимально возместить государству ущерб, а именно обеспечить поступление в бюджет сумм до начисленных налогов, пеней и штрафных санкций в результате совершенного преступления. Этим фактором обусловлены и поправки, которые внесены в 2022 г. в УПК РФ, о порядке возбуждения уголовных дел о налоговых преступлениях¹. Часть 1 ст. 140 УПК РФ дополнена п. 1.3, который предусматривает, что поводом для возбуждения уголовного дела по составам, предусмотренным ст. 198-199.2 УК РФ, служат только те материалы, которые направлены налоговыми органами в соответствии с законодательством о налогах и сборах для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Надо отметить, что аналогичный порядок предусматривал п. 1.1 ст. 140 УПК РФ до 22 октября 2014 г. (2011-2014 гг.).

Таким образом, законодатель восстановил ранее действующие гарантии, которые позволят ослабить давление на бизнес,

поскольку отсутствует возможность возбуждения уголовного дела без решения налогового органа, которое прошло апелляционное обжалование, а также предложено налогоплательщику требование уплатить доначисления.

По сути, в отношении уголовной ответственности за налоговые нарушения происходит гуманизация. Данный тезис подтверждается условиями освобождения от уголовной ответственности за уклонения от уплаты налогов, сборов.

Освобождение от уголовной ответственности подразумевает отказ государства от осуждения лица и применения к нему мер принуждения в тех случаях, когда это является нецелесообразно по отношению к наступлению уголовно-правовых последствий за совершенное преступление. Главными критериями освобождения лица от уголовной ответственности являются:

- 1) совершение преступления лицом впервые;
- 2) полное возмещение ущерба государству.

Под лицом, совершившим преступление впервые, следует понимать лицо, которое не имеет неснятой или непогашенной судимости за преступление, которое предусмотрено той же статьей, по которой оно освобождается от судимости.

Полное возмещение ущерба государству подразумевает под собой уплату недоимки, пеней и штрафов в полной мере и в полном размере, который определяет Налоговый кодекс России. При этом частичное возмещение ущерба государству не является основанием, при котором лицо может быть освобождено от уголовной ответственности, но оно может выступать основанием, смягчающим уголовную ответственность лица.

Размер ущерба, нанесенного государству, определяется в соответствии с законодательством Российской Федерации, но зачастую требует проведение специальной судебной финансово-экономической экспертизы. В соответствии с этим необходимо обратиться к судебной практике для установления реальности данного факта. Судебной практике известны случаи, когда апелляционная инстанция соглашается с решением суда первой инстанции о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий

¹ О внесении изменений в статьи 140 и 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Федеральный закон от 09.03.2022 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2022. № 11. Ст. 1601.

рассмотрения его судом, где одним из оснований для принятия такого решения было отсутствие в деле проведенной экспертизы, направленной на установление размера суммы неуплаченных налогов¹. Таким образом, размер ущерба, нанесенного государству, является немаловажным фактором как при квалификации дела, так и при его рассмотрении.

Следователь или суд выносят постановление о прекращении уголовного дела в отношении субъекта данного преступления, именно это постановление и будет служить процессуальной формой освобождения от уголовной ответственности. При этом лицо должно само согласиться с таким решением, ведь оно не является реабилитирующим

основанием. Если же лицо (обвиняемый, подозреваемый) имеет возражения, то производство по данному делу будет продолжено, поскольку у каждого обвиняемого лица есть право на судебную защиту, а значит, и право на реабилитацию со стороны государства.

Таким образом, законодатель приходит к выводу, что освобождение от уголовной ответственности за налоговые преступления является обоснованным и логичным, поскольку это позволяет прекращать уголовные дела за отсутствием целесообразности наказывать лицо посредством уголовно-правовой репрессии. Освобождение граждан от мер государственного принуждения ведет к практическому применению принципов гуманизма и экономии мер уголовной репрессии.

Шадрин Е. С.

Московская академия следственного комитета имени А.Я. Сухарева

К ВОПРОСУ О МЕСТЕ НОРМЫ (СТ. 200.4 УК РФ) В СИСТЕМЕ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ НОРМ

В 2018 г. в связи с необходимостью усиления ответственности за совершение нарушений в сфере государственных закупок УК РФ был дополнен новыми специальными составами преступлений, среди которых ст. 200.4 УК РФ². Но говорить об эффективности применения данной уголовно-правовой нормы на практике не приходится³, несмотря на то что с момента ее появления прошло уже более 6 лет.

Статистические данные свидетельствуют о том, что за указанный период времени по ст. 200.4 УК РФ был вынесен всего 1 обвинительный приговор (в 2021 г.)⁴, более обвинительных приговоров не выносилось. По всей видимости, не случайно данную статью в научной литературе называют «мертвой», а точнее «мертворожденной»⁵. При этом надо сказать, что на практике уголовные дела в сфере государственных закупок возбуждаются, и в немалом количестве, однако при

квалификации преступлений в данной сфере следственные органы продолжают обращаться к иным смежным составам. Указанные обстоятельства, на наш взгляд, могут свидетельствовать о наличии определенных дефектов в конструкции рассматриваемой нормы, один из которых, на наш взгляд, связан с неверным размещением указанной статьи в главе 22 УК РФ («Преступления в сфере экономической деятельности»).

Следует отметить, что с момента появления ст. 200.4 УК РФ до настоящего времени в научной литературе наблюдаются многочисленные дискуссии по вопросу целесообразности размещения данной уголовно-правовой нормы в главе 22 УК РФ, при этом большинство исследователей справедливо отмечают необоснованность отнесения ст. 200.4 УК РФ к преступлениям в сфере экономической деятельности.

¹ Апелляционное постановление Московского городского суда от 02.12.2020 по делу № 10-188741/2020 // Официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы. URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-criminal/details/8bd6fc70-32d4-11eb-8cf0-33aa77d77419?ysclid=m4uuky4p82171278961> (дата обращения: 13.12.2024).

² О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Федеральный закон от 23.04.2018 № 99-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2018. № 18. Ст. 2569.

³ Лужецкий М.М. Проблемы квалификации преступлений, предусмотренных статьей 200.4 УК РФ // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. 2023. № 4 (61). С. 98.

⁴ Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2019 год, 2020 год, 2021 год, 2022 год // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 23.01.2025).

⁵ Сухаренко А. Н. Коррупционная преступность сквозь призму «мертвых» статей Уголовного кодекса РФ // Безопасность бизнеса. 2021. № 1. С. 53.