

НАУЧНАЯ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ЖИЗНЬ

Научная статья
УДК 343.265

ДОСТИЖЕНИЕ ЦЕЛЕЙ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

Павел Владимирович Тепляшин¹

¹ Сибирский юридический институт МВД России, г. Красноярск, Россия, pavlushat@mail.ru

Аннотация. На заседании диссертационного совета 76.2.001.01, действующего на базе Университета прокуратуры Российской Федерации, 17 сентября 2025 г. прошла защита диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Александры Николаевны Мяхановой на тему «Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания в виде лишения свободы в контексте достижения целей наказания» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки. Диссертационный совет, заседавший под председательством доктора юридических наук, профессора Р. В. Жубрина, принял решение о том, что диссертация А. Н. Мяхановой представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития юридического научного знания, а также изложены научно обоснованные разработки, способствующие достижению целей наказания в контексте условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде лишения свободы, соответствует требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, а также о присуждении А. Н. Мяхановой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки. Статья представляет собой отзыв официального оппонента на диссертацию, в котором подвергнуты анализу структура и содержание диссертации А. Н. Мяхановой.

Ключевые слова: досрочное освобождение, исправительное учреждение, критерии исправления, неотбытая часть наказания, постпенитенциарный контроль, ресоциализация осужденных

Для цитирования

Тепляшин П. В. Достижение целей уголовного наказания при реализации условно-досрочного освобождения от отбывания лишения свободы // Уголовно-исполнительное право. 2026. Т. 21(1–4), № 1. С. 163–173.

SCIENTIFIC AND EDUCATIONAL LIFE

Original article

ACHIEVING THE GOALS OF CRIMINAL PUNISHMENT
IN THE IMPLEMENTATION OF CONDITIONAL
EARLY RELEASE FROM IMPRISONMENT

Pavel Vladimirovich Teplyashin¹

¹ Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Krasnoyarsk, Russia,
pavlushat@mail.ru

Abstract. At the meeting of the dissertation Council 76.2.001.01, operating on the basis of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, on September 17, 2025, Alexandra Nikolaevna Myakhanova defended her thesis for the degree of Candidate of Law on the topic "Conditional early release from serving a sentence of imprisonment in the context of achieving the goals of punishment" in the specialty 5.1.4. Criminal Law Sciences. The Dissertation Council, which met under the chairmanship of the Doctor of Law, Professor R. V. Zhubrin, decided that the thesis of A. N. Myakhanova is a scientific and qualifying work that contains a solution to a problem that is essential for the development of legal scientific knowledge, as well as scientifically sound developments that contribute to achieving the goals of punishment in the context of parole from serving a sentence of imprisonment, meets the requirements established by the Regulations on the Award of Academic Degrees, and also about awarding A. N. Myakhanova the academic degree of Candidate of Law in the specialty 5.1.4. Criminal Law Sciences. The article is an official opponent's review of the dissertation, which analyzes the structure and content of A. N. Myakhanova's dissertation.

Keywords: early release, correctional institution, criteria for correction, unserved part of punishment, post-penitentiary control, rehabilitation of convicts

For citation

Teplyashin, P. V. 20226, 'Achieving the goals of criminal punishment in the implementation of conditional early release from imprisonment', *Penal law*, vol. 21(1–4), iss. 1, pp. 163–173.

Институт условно-досрочного освобождения выступает важным инструментом обеспечения общего механизма достижения целей наказания и логично интегрирован в общую архитектуру обеспечения антикриминальной безопасности государства и общества. При этом он является объектом пристального внимания и комплексной работы со стороны широкого круга субъектов уголовно-исполнительных и правоохранительных отношений в целом. Основания, порядок и критерии надлежащей реализации условно-досрочного освобождения от отбывания осужденным наказания должны иметь криминологически обусловленный характер, четкое нормативное сопровождение и социально значимые цели. Кроме того, процедура обращения с лицами, условно-досрочно освобождаемыми, крайне информативно отражается на достижении целей уголовного

НАУЧНАЯ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ЖИЗНЬ

наказания, способствует минимизации постпенитенциарного рецидива и оказывает позитивное влияние на успешную ресоциализацию осужденных. Значительный научный интерес данная тема приобретает в силу старта реализации положений Федерального закона от 6 февраля 2023 г. № 10-ФЗ «О пробации в Российской Федерации», которые самым тесным образом связаны с основаниями и целями условно-досрочного освобождения. Ведь такая разновидность пробации, как пенитенциарная, взаимосвязана с институтом условно-досрочного освобождения. Данное обстоятельство показывает особую роль института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде лишения свободы для достижения целей наказания. В этом контексте крайне важно понимать сущность, социально-правовую специфику и специальное содержание условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде лишения свободы как института, способствующего достижению целей наказания. Высокую актуальность такая установка приобретает в современных условиях, когда имеет место ухудшение криминального портрета лиц, освобождающихся из мест лишения свободы, существенное возрастание удельного числа осужденных, характеризующихся значительной степенью их криминальной пораженности. Кроме того, продолжает оставаться достаточно «рыхлой» парадигма критериев исправления осужденного лица. Это обстоятельство также повышает научную и практическую значимость анализа темы диссертационного исследования А. Н. Мяхановой [4].

Представляется, что существующие научные наработки в области выявления роли условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде лишения свободы в достижении целей наказания уже не отражают современные социально-правовые реалии и требуют своей модернизации. Обнаруживаются соответствующие проблемы, которые должны становиться предметом конструктивных научных исследований. На этом основании диссертационное исследование А. Н. Мяхановой [4] представляется актуальным как в научно-теоретическом, так и в правоприменительном аспекте, является закономерной и логично обусловленной попыткой научного решения поставленной проблемы.

Диссертационное исследование обладает качеством научной новизны. Изучением роли института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде лишения свободы в достижении целей наказания занималась большая плеяда ученых [1, с. 64–68; 2, с. 114–119; 5]. Однако в уголовно-правовой науке и доктрине уголовно-исполнительного права до сих пор остаются резервы для конструктивного изучения научной проблематики, сопряженной с выяснением роли института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде лишения свободы в достижении целей наказания. Диссертант в условиях постоянного обновления правоприменительной практики, криминологического, уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, на фоне изменения государственных подходов к уголовной политике, а также посредством комплексного видения проблемы внес в ее разработку определенный научный вклад. Важным обстоятельством, подчеркивающим новаторский характер диссертационной работы, выступает теоретико-прикладной срез исследования, поскольку автору пришлось проводить анализ нескольких научных областей знаний – криминологической теории преступности, уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права, а также доктрины пробационного воздействия на осужденных и постпенитенциарного надзора за лицами, освободившимися из мест лишения свободы.

Диссертационное исследование А. Н. Мяхановой аргументированно показывает, что достижение целей наказания посредством реализации института условно-досрочного освобождения возможно на основе использования только упорядоченной и обоснованной системы суждений и положений, позволяющих адекватно объяснять взаимосвязь рассматриваемых категорий. В диссертации фактически речь идет о теоретической модели, отражающей взаимодействие специально-правового механизма условно-досрочного освобождения и всего комплекса целей наказания. Диссертантом формулируются соответствующие понятия и категории, выстраиваются прогнозы развития, трансформации и оптимизации института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде лишения свободы, осуществляется верификация применяемых знаний и полученных научных результатов.

Четко прослеживается авторская концепция, развивая которую соискатель сформулировал научно востребованные и принципиальные суждения, которые ранее не высказывались другими авторами. Важнейшими выступают положения, касающиеся:

- авторского определения юридической природы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания;
- выявленного значения условно-досрочного освобождения для достижения целей наказания;
- обоснования системы оснований и критериев применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания;
- выработанного комплекса мер по повышению эффективности постпенитенциарного контроля за поведением лиц, условно-досрочно освобожденных от отбывания наказания в виде лишения свободы.

Достижению глубоких по своему научному значению и гносеологически важных результатов исследования способствовал системный, взаимосвязанный и интегрированный характер объекта и предмета исследования. Исходя из поставленных цели и задач исследования, на основе существующих научных взглядов и собственного видения проблемы А. Н. Мяханова на уровне диссертации осуществила комплексное исследование теоретических и практических аспектов роли института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде лишения свободы в достижении целей наказания. С учетом научного анализа особенностей постпенитенциарной профилактики преступности условно-досрочно освобожденных от отбывания наказания в виде лишения свободы диссертант вынес на обсуждение научной общественности ряд предложений по соответствующему совершенствованию уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства.

Содержащиеся в работе научные положения, выдвигаемые автором для публичной защиты, обладают необходимой степенью структурированности, аргументированности и логичности. На основе общенаучных и специальных методов познания социально-правовой действительности изучен достаточный для проведенного исследования теоретический и эмпирический материал, состоящий из научных трудов, посвященных криминологическим, уголовно-правовым, уголовно-процессуальным и уголовно-исполнительным аспектам условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде лишения свободы. Эмпирическая основа работы представлена весомым объемом исследованных статистических данных и служебных материалов Судебного департамента при Верховном Суде РФ, Управления Судебного департамента в Республике Бурятия, ФСИН России о характеристике лиц, освобождаемых условно-досрочно из исправительных колоний,

НАУЧНАЯ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ЖИЗНЬ

и Генеральной прокуратуры Российской Федерации о количестве освобожденных лиц по результатам рассмотрения данных о работе по надзору за исполнением законов администрациями учреждений и органов, на которые возложено исполнение уголовных наказаний, за 2009–2024 гг. Кроме того, эмпирическую базу исследования составили изученные решения Конституционного Суда Российской Федерации и судебная практика Верховного Суда Российской Федерации за 1997–2024 гг., 24 обзора и обобщения судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, судов регионального и районного уровня за 2003–2024 гг. Проведен анализ 2182 материалов о рассмотрении ходатайств осужденных об условно-досрочном освобождении судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, 270 постановлений об отмене условно-досрочного освобождения за неисполнение обязанностей условно-досрочно освобожденными лицами, 237 приговоров, в которых условно-досрочное освобождение было отменено, а также 285 личных дел осужденных к лишению свободы. Проведено анкетирование 125 сотрудников уголовно-исполнительной системы и 236 осужденных к лишению свободы.

В диссертации используется достаточный объем первоисточников, которые в большинстве своем имеют непосредственное отношение к теме исследования, носят научный репрезентативный характер.

Проведенное исследование имеет четко выраженную практическую значимость. Изложенные в диссертации выводы и предложения могут быть использованы в правотворческой и правоприменительной деятельности, в учебном процессе юридических образовательных организаций и в научно-исследовательской работе при дальнейшем изучении поставленной проблемы. В целом результаты диссертационного исследования могут использоваться при оптимизации уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства в части совершенствования правового регулирования поведения условно-досрочно освобожденных.

Диссертация написана единолично и представлена в виде специальной рукописи. Ее структура, состоящая из введения, четырех глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения, списка литературы и приложений, отражает поставленную цель и корреспондирует обозначенным задачам исследования. Между главами и соответствующими параграфами обнаруживается прочная смысловая связь, обеспечивающая логику излагаемого материала и внутреннее единство всей работы. Содержание работы соответствует сформулированному объекту и предмету исследования, указывает на качественное и конструктивное использование методов научного поиска, свидетельствует о творческом подходе автора к разрабатываемой проблематике и личном вкладе А. Н. Мяхановой в развитие отечественной уголовной и уголовно-исполнительной науки. Содержание работы отражает и раскрывает положения, выносимые на защиту. Предложенные в диссертации новые решения аргументированы и критически оценены по сравнению с другими известными научными предложениями. Объем работы составляет 253 страницы.

Во введении автор раскрывает актуальность и степень научной разработанности темы, формулирует объект и предмет, цель и задачи диссертационного исследования, представляет его методологическую, теоретическую, нормативную и эмпирическую основу, демонстрирует научную новизну и формулирует положения, выносимые на защиту, приводит сведения о теоретической и практической значимости исследования, показывает апробацию и внедрение результатов исследования, указывает степень достоверности и обоснованности полученных результатов.

Первая глава диссертационного исследования «История возникновения, становления и развития института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в уголовном законодательстве России и некоторых зарубежных стран» состоит из двух параграфов. В первом параграфе осуществляется ретроспективный анализ социальных предпосылок и законодательных факторов становления и развития института условно-досрочного освобождения в отечественном исследовательском поле. Выделяется ряд этапов развития данного института. Показана линия приобретения патронатом свойств современной пробации. Продемонстрированы причины и факторы изменения разницы в отношении судов к институту условно-досрочного освобождения в зависимости от уголовной политики государства. Формулируется обоснованный вывод о том, что в различные исторические периоды институт условно-досрочного освобождения нередко становился инструментом достижения общегосударственных целей.

Институт условно-досрочного освобождения в уголовном законодательстве некоторых зарубежных стран рассмотрен в рамках второго параграфа первой главы. Обнаружены «приметы» института условно-досрочного освобождения в пенсильванской, оборнской, марочной системах исполнения тюремного заключения. Применительно к теме исследования раскрыта реабилитационная концепция целей наказания. Проведен дайджест-анализ правовых аналогов института условно-досрочного освобождения в современном законодательстве ряда государств дальнего и ближнего зарубежья. Не без основания предлагается использовать ряд результатов компаративистского исследования, а именно использовать в отечественной практике досрочное освобождение от отбывания наказания с дальнейшей передачей под опеку либо надзор службы пробации, освобождение от отбывания наказания при особых заслугах, освобождение от отбывания наказания с передачей на поруки.

Вторая глава «Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания в современном уголовном законодательстве России: юридическая природа и значение» включает в себя два параграфа. В первом параграфе осуществляется анализ юридической природы условно-досрочного освобождения. Соискатель последовательно рассматривает имеющие место в юридической науке взгляды на юридическую природу условно-досрочного освобождения. По аргументированному мнению автора, условно-досрочное освобождение от отбывания наказания по своей юридической природе представляет собой досрочное освобождение осужденного от дальнейшего отбывания наказания в виде лишения свободы в случае его примерного поведения в условиях изоляции и прогноза его правопослушного поведения после освобождения от отбывания наказания в течение неотбытой части наказания.

Во втором параграфе второй главы исследования рассматривается значение условно-досрочного освобождения для достижения целей наказания. Следует признать правильной позицию соискателя о том, что справедливость условно-досрочного освобождения должна осознаваться осужденным, потерпевшим и обществом, но это не должно считаться коррекцией приговора, иначе может возникнуть мысль о безнаказанности. Необходимо поддержать А. Н. Мяханову и в том, что одним повышением минимального срока отбытия наказания не достичь уменьшения рецидива. Вызывает научный интерес подразделение лиц, поступающих в исправительные учреждения, на три группы (случайные, профессиональные и иные лица), поставив условно-досрочное освобождение осужденных в зависимость от данной классификации. Требуется, как верно постули-

НАУЧНАЯ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ЖИЗНЬ

рует соискатель, более верный практико-ориентированный механизм ресоциализации лиц, освобожденных условно-досрочно. Не без аргументов приводится тезис, согласно которому целью условно-досрочного освобождения должно быть недопущение совершения новых преступлений.

Третья глава «Основания и критерии применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания по уголовному законодательству Российской Федерации» включает в себя два параграфа, в первом из которых исследуются понятие и виды оснований применения условно-досрочного освобождения. Рассматривая формальные и материальные основания применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, диссертант обращается к юридической доктрине и правоприменительной практике, на основании чего приходит к обоснованному выводу о том, что одной из проблем условно-досрочного освобождения является частое изменение нормативной базы, регулирующей этот институт. Фронтальным выводом выступает небезыңтересное предложение чаще применять в отношении осужденных к длительным срокам освобождение, предусмотренное ст. 80 УК РФ. Совершенно точно указывается на проблему четкого определения момента, когда осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного наказания, а также на необходимость построения прогноза правопослушного поведения осужденного после освобождения, основанного на фактических обстоятельствах по созданию условий для успешной последующей его адаптации в обществе. Верно резюмируется, что материальным основанием применения условно-досрочного освобождения следует считать совокупность фактических обстоятельств, свидетельствующих о степени вероятности возврата к законопослушному поведению осужденного после освобождения.

Второй параграф третьей главы ориентирован на выяснение критериев применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. Критическому анализу подвергается система этих критериев: 1) поведение осужденного; 2) его отношение к учебе и труду за весь период отбывания наказания; 3) имеющиеся поощрения и взыскания; 4) отношение к совершенному деянию; 5) заглаживание вреда, например, возмещение причиненного ущерба частично или полностью; 6) заключение администрации о целесообразности его условно-досрочного освобождения. Предлагается в качестве критерия считать заключение (рекомендацию) психолога исправительного учреждения об успешности ресоциализации осужденного после условно-досрочного освобождения. Нельзя не поддержать исследователя в том, что необходимо в обязательном порядке учитывать при досрочном освобождении данные статистики по рецидиву (видам рецидива).

Заключительная глава «Постпенитенциарный контроль за поведением лиц, условно-досрочно освобожденных от отбывания наказания в виде лишения свободы в Российской Федерации, и меры по повышению его эффективности» представлен двумя параграфами. Обнаружению теоретических и практических проблем реализации контроля за лицами, условно-досрочно освобожденными от отбывания наказания в виде лишения свободы, посвящен первый параграф. Верно отмечается, что на протяжении длительного периода существовала проблема, связанная с отсутствием единой нормы в вопросе осуществления контроля за условно-досрочно освобожденными. Рассматривая основания отмены условно-досрочного освобождения, диссертант обращается к правоприменительной практике различных субъектов Российской Федерации, что позволило выявить разнообразную палитру соответствующих проблем. Представляется обоснованным вывод о том, что появление специализированного органа не решает в полной

мере проблему высокого уровня рецидива среди условно-досрочно освобожденных лиц, поэтому требуется дальнейшая оптимизация соответствующих правовых норм.

Меры по повышению эффективности контроля за поведением лиц, условно-досрочно освобожденных от отбывания наказания в виде лишения свободы, представлены в заключительном параграфе диссертационного исследования. Обращает на себя внимание качественный анализ обязанностей, возлагаемых на лицо, условно-досрочно освобожденное, которые подразделены на две группы: 1) подлежат исполнению лицом действиями; 2) заключаются в несовершении запрещенных действий. Следует поддерживать диссертанта в части необходимости урегулирования вопроса о периодичности явки для отметок, которую сотрудники уголовно-исполнительных инспекций нередко устанавливают по своему усмотрению. Предлагается ряд резонных новелл. Исследователь подчеркивает, что стимулирование правопослушного поведения лиц, освобожденных условно-досрочно, в целях профилактики рецидива является одной из основных задач уполномоченных служб. Рациональным видится предложение о внесении изменений в УИК РФ, а именно об институционализации самостоятельной главы «Осуществление контроля за поведением лица, освобожденного условно-досрочно». Причем данные положения отличаются от ранее изложенных в иных научных исследованиях [3, с. 431–440].

С положительной стороны можно отметить, что свои выводы диссертант подкрепляет результатами проведенного анкетирования различных групп респондентов, а также статистическими данными, что повышает их научную репрезентативность и практическую обоснованность.

В заключении автор, подводя общие итоги диссертационного исследования, формулирует достигнутые выводы и предложения теоретического характера, излагает перспективы дальнейшей научной разработки данной темы. Список литературы содержит значительный объем различных по своему характеру источников, относящихся к теме диссертационного исследования.

Приложения содержат: проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации» (приложение 1); критерии оценивания поведения осужденных по балльной системе (приложение 2); обобщенные результаты изучения мнения осужденных лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы, по применению условно-досрочного освобождения в отношении лиц, осужденных к лишению свободы (приложение 3). Материал данных приложений демонстрирует существенное погружение А. Н. Мяхановой в понимание соответствующих проблем, указывает на практико-ориентированный характер проведенного исследования, что позволило сформулировать содержательные и научно репрезентативные выводы и предложения.

Таким образом, проведенная работа представляет собой серьезное творческое и самостоятельное исследование, отличается обширным спектром исследуемых вопросов и умением автора использовать широкую гамму методов научного поиска, характеризуется основательностью и аргументированностью выводов, использованием значительного теоретического и эмпирического материала и имеет достаточную апробацию результатов исследования. Вместе с тем при всей очевидной состоятельности и значимости результатов исследования отдельные положения диссертации вызывают частные замечания.

1. Автор диссертационного исследования справедливо констатирует, что необходимо «учесть советский опыт применения условно-досрочного освобождения в отношении

НАУЧНАЯ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ЖИЗНЬ

осужденных за совершение тяжких и особо тяжких преступлений» [4, с. 38]. Однако тезис о том, что сначала следует переводить их в колонию-поселение или заменять неотбытую часть наказания более мягким видом наказания, только после этого решать вопрос об их условно-досрочном освобождении [4, с. 14, 38, 88–90] видится недостаточно реалистичным и научно репрезентативным. Во-первых, перевод в колонию-поселение нередко будет связан со значительным удалением таких осужденных от места их проживания, поскольку в настоящее время далеко не в каждом субъекте Российской Федерации имеется развернутая система таких исправительных учреждений, что осложнит их дальнейшую социальную адаптацию и вступает в противоречие с требованиями ч. 1 ст. 73 УИК РФ. Во-вторых, умаляется ценность самого института условно-досрочного освобождения, реализация которого в данном случае значительно дистанцируется от реализации исправительно-профилактических целей наказания.

2. Дискуссионным видится утверждение, согласно которому «лица, отнесенные к категории «случайные», не требуют ресоциализации для возвращения к законопослушному образу жизни после отбытия наказания» [4, с. 95]. Согласно п. 5 ч. 1 ст. 5 Федерального закона о пробации ресоциализация – комплекс мер социально-экономического, педагогического, правового характера, осуществляемых субъектами профилактики правонарушений в соответствии с их компетенцией и лицами, участвующими в профилактике правонарушений, в целях реинтеграции в общество лиц, освобожденных из учреждений, исполняющих наказания в виде принудительных работ или лишения свободы. Следовательно, ресоциализация предусматривает широкий круг мер, которые все же могут понадобиться лицу, отбывшему наказание. Кроме того, к какой бы группе лиц ни относился осужденный, сам факт лишения свободы, со всеми вытекающими из этого последствиями, будет детерминировать потребность применения к нему ресоциализирующих мероприятий.

3. Вызывает критику мнение о том, что необходимо «возложить обязанность по формированию вывода о целесообразности применения условно-досрочного освобождения на суд, освободив администрацию ИУ от дачи заключения о целесообразности условно-досрочного освобождения» [4, с. 137], поскольку в этом случае будет объективно снижаться ответственность администрации исправительного учреждения за качество исправительного воздействия на осужденных. Отсутствие необходимости вывода о целесообразности применения условно-досрочного освобождения приведет к расшатыванию всего механизма работы с осужденным, размоет ее целевые показатели, что быстрее всего будет негативно сказываться и на профилактической деятельности.

4. В целом соглашаясь с закономерными попытками А. Н. Мяхановой урегулировать вопрос оценки поведения осужденного и ввести балльную систему оценивания, все же считаем спорным предложение начислять и подсчитывать баллы ежедневно [4, с. 15, 247]. Такая работа потребует значительных организационных ресурсов, что при существующей объективной загруженности исправительных учреждений и дефиците кадров приведет к формальному подходу правоприменителя к начислению и подсчету баллов. Кроме того, неоднозначная практика реализации института аттестации подтверждает данное предположение. Следует учитывать и отечественную отрядно-колонийскую модель размещения и жизнедеятельности осужденных, которая предполагает коллективный подход к выполнению многих повседневных задач, их комплексный характер. Сложно понять, как будет осуществляться оценка поведения и работы осужденного, если она потребует нескольких дней или даже недель (например, подготовка осужден-

ными театральной постановки либо изготовление сложных изделий, требующих длительного времени).

Вместе с тем изложенные замечания носят дискуссионный и частный характер, принципиально не влияют на качество исследования. Представляется, что их учет позволит вскрыть имеющиеся резервы данного весьма перспективного направления научного исследования и укрепить соответствующие выводы в дальнейшей работе над поставленной проблемой.

Содержание диссертации свидетельствует о научной состоятельности и новизне проведенного исследования, о его высоком научном уровне и вполне определенном прикладном значении. Выводы и предложения автора служат расширению теоретических представлений о доктринальном содержании, специфике правового регулирования, научно-теоретических и практических аспектах реализации условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде лишения свободы в контексте достижения целей наказания.

Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации. Автореферат диссертации и само исследование написаны приемлемым научным языком. Опубликованные работы соискателя отражают основные выводы и предложения, изложенные в диссертационном исследовании. Основные результаты проведенного исследования прошли серьезную апробацию, что выразилось в 27 опубликованных научных статьях и тезисах, 21 из которых опубликованы как единолично, так и в соавторстве в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

Таким образом, диссертация на тему «Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания в виде лишения свободы в контексте достижения целей наказания» является самостоятельной научно-квалификационной работой, по содержанию и форме соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, предусмотренным пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Александра Николаевна Мяханова заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Список источников

1. Акимжанов Т. К. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания – как эффективный инструмент реализации целей уголовного наказания // Наука и образование – важнейший фактор развития общества в современных условиях : материалы X Междунар. науч.-практ. конф. Караганда : Центрально-казахстанская академия, 2023. С. 64–68.
2. Алферова Е. В. Уголовное наказание: особенности достижения его целей при условно-досрочном освобождении и исключительных обстоятельствах // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 4. Государство и право. 2020. № 3. С. 114–119.
3. Давыдова И. А. Контроль за лицами, условно-досрочно освобожденными от отбывания наказания, и их ресоциализация как направления осуществления пробаии // Уголовно-исполнительное право. 2024. Т. 19(1–4), № 3. С. 431–440.

4. Мяханова А. Н. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания в виде лишения свободы в контексте достижения целей наказания : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2025. 253 с.

5. Уразбаев Р. Ш. Цели уголовного наказания и возможность их достижения при условно-досрочном освобождении. М. : Юрлитинформ, 2019. 168 с.

References

1. Akimzhanov, T. K. 2023, 'Conditional early release from serving a sentence as an effective tool for realizing the goals of criminal punishment', in *Science and education are the most important factor in the development of society in modern conditions: proceedings of the X International Scientific and Practical Conference*, pp. 64–68, Central Kazakhstan Academy, Karaganda.

2. Alferova, E. V. 2020, 'Criminal punishment: the specifics of achieving its goals on parole and in exceptional circumstances', *Social and Humanitarian Sciences. Domestic and foreign literature. Series 4. The State and law*, iss. 3, pp. 114–119.

3. Davydova, I. A. 2024, 'Control over persons released on parole from serving their sentences and their re-socialization as areas of probation', *Penal law*, vol. 19(1–4), iss. 3, pp. 431–440.

4. Myakhanova, A. N. 2025, *Conditional early release from serving a sentence of imprisonment in the context of achieving the goals of punishment: PhD thesis (Law)*, Moscow.

5. Urazbaev, R. S. 2019, *The goals of criminal punishment and the possibility of achieving them on parole*, Yurлитinform, Moscow.

Информация об авторе

П. В. Тепляшин – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права и криминологии.

Information about the author

P. V. Teplyashin – Sc.D (Law), Professor, professor of the criminal law and criminology department.

Примечание

Содержание статьи соответствует научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Статья поступила в редакцию 15.01.2026; одобрена после рецензирования 10.02.2026; принята к публикации 07.03.2026.

The article was submitted 15.01.2026; approved after reviewing 10.02.2026; accepted for publication 10.03.2026.