

**ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ И ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ  
ПРИМЕНЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНЫХ НАКАЗАНИЙ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ,  
ПРЕДУСМОТРЕННЫЕ СТ. 6.9 КОАП РФ  
PROBLEMATIC ASPECTS OF EFFICIENCY AND EXPEDIENCY  
APPLICATION OF ADMINISTRATIVE PENALTIES FOR OFFENSES PROVIDED FOR  
IN ARTICLE 6.9 OF THE ADMINISTRATIVE CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION**

**МЕЛЬНИКОВА Алеся Николаевна,**

аспирант, Московский финансово-юридический университет (МФЮА).

Россия, г. Москва, Варшавское ш., 81, корп. 2.

E-mail: asheenkova@bk.ru;

**MELNIKOVA Olesya Nikolaevna,**

postgraduate student, Moscow University of Finance and Law (MFUA).

Russia, Moscow, Varshavskoe sh., 81, bldg. 2.

E-mail: asheenkova@bk.ru

**Краткая аннотация:** В статье рассматриваются проблемные аспекты эффективности и целесообразности применения административных наказаний за потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача. Исследована административная ответственность за потребление наркотических средств и психотропных веществ без назначения врача. Сформированы меры совершенствования для эффективного и целесообразного применения административных наказаний за потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача.

**Abstract:** the article discusses the problematic aspects of the effectiveness and expediency of the application of administrative penalties for the consumption of narcotic drugs or psychotropic substances without a doctor's appointment. The administrative responsibility for the consumption of narcotic drugs and psychotropic substances without a doctor's appointment is investigated. Improvement measures have been formed for the effective and expedient application of administrative penalties for the consumption of narcotic drugs or psychotropic substances without a doctor's appointment.

**Ключевые слова:** административная ответственность, наказание, законодательство, наркотические средства, принципы, правоприменение, физическое лицо.

**Keywords:** administrative responsibility, punishment, legislation, narcotic drugs, principles, law enforcement, individual.

**Для цитирования:** Мельникова А.Н. Проблемные аспекты эффективности и целесообразности применения административных наказаний за правонарушения, предусмотренные ст. 6.9 КоАП РФ // Право и государство: теория и практика. 2022. № 12(216). С. 171-174. [http://doi.org/10.47643/1815-1337\\_2022\\_12\\_171](http://doi.org/10.47643/1815-1337_2022_12_171).

**For citation:** Melnikova A.N. Problematic aspects of efficiency and expediency application of administrative penalties for offenses provided for in Article 6.9 of the Administrative Code of the Russian Federation // Law and state: theory and practice. 2022. No. 12(216). pp. 171-174. [http://doi.org/10.47643/1815-1337\\_2022\\_12\\_171](http://doi.org/10.47643/1815-1337_2022_12_171).

**Статья поступила в редакцию: 14.11.2022**

Согласно государственной статистике ЕМИСС за 2022 год в Российской Федерации правоохранительными органами было выявлено 89446 административных правонарушений связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров или аналогов, а за 2021 год было выявлено 76627 административных правонарушений, в сфере незаконного оборота наркотиков. Так и в Центральном федеральном округе за 2022 год было выявлено 14784 административных правонарушений связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров или аналогов, что на 1995 административных правонарушений больше, чем за 2021 год, с учетом того, что 2022 год еще не закончился. В современных реалиях в Российской Федерации официальная статистика, касательно потребления наркотических средств за 2022 года составляет 53367 правонарушений<sup>1</sup>. Большое количество потребителей наркотических средств состоят на учете в медицинских учреждениях специализированного типа. Актуальность данной проблемы выражается в том, что вышеуказанные цифры являются лишь официально подтвержденными, соответственно, фактическое количество потребителей наркотических средств намного выше.

В 2022 году отмечается колоссальная динамика распространения наркотических средств синтетического происхождения по средствам информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет») через сайт «Hydra» или «Гидра» и через приложение для мобильных телефонов (мессенджер) «Telegram», особенно часто встречается распространение наркотических средств, так называемые «соли», такие как мефедрон (4-метилметкатаин) и  $\alpha$ -пирролидиновалерофенон (синоним  $\alpha$ -PVP), который является производным наркотического средства N-метилэфедрон. Данная проблема выступает острой на сегодняшний день в связи с тем, что распространение наркотиков синтетического происхождения можно сравнить наравне с угрозой распространения героина. Новый вид наркотиков синтетического происхождения в большинстве случаев поступает из Азии по различным почтовым каналам.

В Российской Федерации на перманентной основе разрабатываются инструменты, комплексные меры профилактического характера, которые нацелены на эффективное противодействие наркотических средств, но в то же время, все еще существует аспекты, которые так и остались нерешенными. Так, на сегодняшний день существует комплекс карательно-репрессивных мер, который направлен на предупреждение правонарушений, которые связаны с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ.

В соответствии со статьей 40 ФЗ от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах»<sup>2</sup> в Российской Федерации потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача запрещается. Данный законодательный акт в своей содержательной основе включает статью 25, которая регламентирует общий порядок отпуска наркотических средств и психотропных ве-

<sup>1</sup> <https://www.fedstat.ru/indicator/58161?format=excel> (дата обращения 29.08.2022).

<sup>2</sup> ст. 40 Федерального закона РФ от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» // СЗ РФ. 12.01.1998. № 2. Ст. 219.

ществ физическим лицам через аптеки.

Лицо имеет право употреблять наркотические средства и психотропные вещества, отпуск которых осуществляется в аптеках, исключительно в медицинских целях и по рецепту лечащего врача. Назначение наркотических средств и психотропных веществ заключается лечащим врачом на специальном бланке. Содержательная основа ст.6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ заключает, что потребление наркотических средств, психотропных веществ с нарушением вышеуказанного порядка выступает деянием противоправного характера<sup>1</sup>.

Из вышеизложенного можно сформулировать следующие выводы: в отечественном законодательстве предусмотрена административная ответственность за потребление наркотических средств и психотропных веществ без назначения врача. Стоит отметить, уголовное законодательство не предусматривает ответственность за данный состав.

Отсутствие уголовной ответственности за данный состав обусловлен наличием превентивной меры, регламентированной в КоАП РФ, которая нацелена на сохранение здоровья лица посредством раннего выявления заболевания наркоманией, предотвращения злоупотребления наркотическими средствами.

Что касается анализа специфических особенностей, касательно привлечения к административной ответственности по ст. 6.9 КоАП РФ.

Общественные отношения в сфере охраны здоровья населения, а также в сфере установленного порядка оборота наркотических средств и психотропных веществ – это объект административного правонарушения по ст. 6.9 КоАП РФ.

Содержательную конструкцию объективной стороны правонарушения по вышеуказанной статье составляют действия, которые направлены на потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача. Наркотические средства или психотропные вещества, которые отпускаются по рецепту лечащего врача, включены в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации<sup>2</sup>.

Субъектом правового нарушения по ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ является физическое лицо (гражданин РФ), которое достигло 16-летнего возраста. Субъектом правового нарушения по ч. 2 ст. 6.9 КоАП РФ выступает иностранный гражданин, либо лицо, не имеющее гражданства.

Прямой умысел выступает субъективной стороной. Виновное лицо в полной мере осознает о том, что совершает действия противоправного характера, предвидит их негативные последствия и желает их наступления, либо сознательно допускает. В качестве санкции выступает штраф в размере от 4 до 5 тысяч рублей или административный арест до 15 суток (для граждан Российской Федерации).

Штраф в размере от 4 до 5 тысяч рублей с административным выдворением за пределы РФ или административный арест до 15 суток с административным выдворением за пределы РФ (для иностранных граждан или лиц без гражданства).

Сотрудники полиции в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ и сотрудники органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ в соответствии п. 83 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ составляют протоколы о совершении данных правонарушений по ст. 6.9 КоАП РФ при наличии весомых оснований полагать о нахождении лица в состоянии наркотического опьянения и отправить данное лицо на прохождение медицинского освидетельствования<sup>3</sup>. Протокол об административном правонарушении, справка медицинской организации о наличии в организме правонарушителя следов потребления наркотического средства (психотропного вещества), рапорт уполномоченного сотрудника полиции, протокол об административном задержании являются актами, подтверждающими факт совершения правонарушения по ст. 6.9 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 23.1 КоАП РФ мировые судьи рассматривают дела по ст. 6.9 КоАП РФ.

Стоит отметить, что предусматривается возможность освобождения лица от административной ответственности по вышеуказанной статье. Данная возможность может быть реализована при обращении лица в лечебное заведение для лечения и социального восстановления.

Во время применения сотрудниками государственных органов в отношении лиц, злоупотребляющих наркотическими веществами, норм ст. 6.9 КоАП РФ было выявлено значительное количество недостатков. Стоит отметить ключевые проблемы.

Одной из главных проблем, с которой столкнулись сотрудники государственных органов является то, что лица, которые совершают преступления в сфере оборота наркотических средств, относятся к категории людей с тяжелым материальным положением, официально не трудоустроенных, т.е. не имеющих постоянного источника дохода, в связи с чем, соблюдение такого вида наказания как штрафные меры становится почти не реальным. В основном, административные платежи, если и совершаются, то в ущерб семье виновного. В том случае, когда привлеченный к ответственности лицо берет ответственность на себя за выполнение обязательств перед государством в виде выплат штрафов, чаще всего происходит зарождение такого вида преступления, как кража, ведь собственных денежных средств данные лица не имеют.

Следующей проблемой является применение административного ареста к лицам, страдающим наркотической зависимостью с одной стороны, данная мера является правильной, ведь лицо, страдающее наркотической зависимостью прекращает поддерживать привычный образ жизни, лишается воздействия из вне, тем самым улучшает свое психологическое и физическое состояние, но с другой стороны, необходимо учитывать тот факт, что наркомания - это болезнь, одним из последствий которой является так называемая «ломка». В связи с этим судьи редко отдают предпочтение данному виду наказания, так как для государства данный способ исправления является затратным. Для человека, больного

<sup>1</sup> «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 14.07.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.07.2022) // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Постановление Правительства РФ от 30.06.1998 № 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации» // СЗ РФ. 06.07.1998. № 27. Ст. 3198.

<sup>3</sup> Соломатина Е.А., Потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача: административная ответственность и проблемы применения // Новый юридический журнал. 2014. № 4. С. 50 - 59.

наркотической зависимостью необходимы определенные условия, медицинская помощь и особые условия содержания.

Не достигается реализация принципа целесообразности применения административного выдворения к иностранным лицам и лицам без гражданства, которые состоят в браке с гражданами России и имеют детей, являющимися гражданами РФ. Так, Постановлением Верховного Суда РФ от 20.05.2013 № 88-АД-13-2, надзорная жалоба лица без гражданства Р., признанного виновным Октябрьским районным судом г. Томска 14.10.2011, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 6.9 КоАП РФ, и подвергнутого административному наказанию в виде административного штрафа в размере 4500 рублей с административным выдворением Р. за пределы РФ за счет его денежных средств, была частично удовлетворена. Постановление нижестоящего суда было изменено, а именно исключили указание на назначение Р. административного наказания в виде административного выдворения за пределы РФ. Аргументация Верховного суда была выражена тем обстоятельством, что на территории РФ у лица без гражданства Р. проживает супруга и его несовершеннолетний ребенок, которые являются гражданами Российской Федерации.

Ссылаясь на то, что в силу положений статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (г. Рим, 4 ноября 1950 г.) каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни. Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права<sup>1</sup>.

В соответствии с пунктом 2 статьи 27 Федерального закона от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» въезд в Российскую Федерацию иностранному гражданину или лицу без гражданства не разрешается в случае, если в период своего предыдущего пребывания в Российской Федерации иностранный гражданин или лицо без гражданства подвергались административному выдворению за пределы Российской Федерации, депортировались либо были переданы Российской Федерацией иностранному государству в соответствии с международным договором Российской Федерации о реадмиссии, - в течение пяти лет со дня административного выдворения за пределы Российской Федерации, депортации либо передачи иностранному государству в соответствии с международным договором Российской Федерации о реадмиссии<sup>2</sup>, что не исключает серьезного вмешательства со стороны государства в осуществление права лица без гражданства Р. на уважение семейной жизни.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в постановлении от 15 июля 1999 г. № 11-П, конституционными требованиями справедливости и соразмерности предопределяется дифференциация публично-правовой ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении тех или иных мер государственного принуждения<sup>3</sup>. В развитие данной правовой позиции Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 27 мая 2008 г. № 8-П указал, что меры, устанавливаемые в уголовном законе в целях защиты конституционно значимых ценностей, должны определяться исходя из требования адекватности порождаемых ими последствий (в том числе для лица, в отношении которого они применяются) тому вреду, который причинен в результате преступного деяния, с тем чтобы обеспечивались соразмерность мер уголовного наказания совершенному преступлению, а также баланс основных прав индивида и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от преступных посягательств<sup>4</sup>.

Приведенные правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации могут быть распространены и на административную ответственность.

В постановлении от 14 февраля 2013 г. № 4-П Конституционный Суд Российской Федерации также признал, что устанавливаемые в законодательстве об административных правонарушениях правила применения мер административной ответственности должны не только учитывать характер правонарушения, его опасность для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий (в том числе для лица, привлекаемого к ответственности) тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений; иное - в силу конституционного запрета дискриминации и выраженных в Конституции Российской Федерации идей справедливости и гуманизма - было бы несовместимо с принципом индивидуализации ответственности за административные правонарушения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 марта 2003 г. № 3-П, от 13 марта 2008 г. № 5-П, от 27 мая 2008 г. № 8-П, от 13 июля 2010 г. № 15-П, от 17 января 2013 г. № 1-П и др.)<sup>5</sup>.

С учетом изложенного Верховный Суд РФ пришел к выводу, что назначение лицу без гражданства Р. административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации противоречит требованиям статьи 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод<sup>6</sup>.

Санкция ч. 2 ст. 6.9 КоАП РФ в своей первой части не включает альтернативу: или административный арест или административное

<sup>1</sup> «Конвенция о защите прав человека и основных свобод» (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 24.06.2013) (вместе с «Протоколом [№ 1]» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом № 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // «Собрание законодательства РФ», 08.01.2001, № 2, ст. 163.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 15.08.1996 № 114-ФЗ (ред. от 14.07.2022) «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» // «Собрание законодательства РФ», 19.08.1996, № 34, ст. 4029.

<sup>3</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 15.07.1999 № 11-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР «О Государственной налоговой службе РСФСР» и Законов Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» и «О федеральных органах налоговой полиции» // «Собрание законодательства РФ», 26.07.1999, № 30, ст. 3988.

<sup>4</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 27.05.2008 № 8-П «По делу о проверке конституционности положения части первой статьи 188 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки М.А. Асламазян» // «Собрание законодательства РФ», 16.06.2008, № 24, ст. 2892.

<sup>5</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 14.02.2013 № 4-П «По делу о проверке конституционности Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы и жалобой гражданина Э.В. Савенко» // «Собрание законодательства РФ», 25.02.2013, № 8, ст. 868.

<sup>6</sup> Постановление Верховного Суда РФ от 20.05.2013 № 88-АД13-2// СПС «КонсультантПлюс».

выдворение<sup>1</sup>. В соответствии с вышеизложенным, можно выявить проблемный аспект, который не позволяет реализовать нормы административного наказания в полной мере. Также невозможна реализация принципов целесообразности и эффективности применения административного штрафа к лицу, употребляющему наркотические средства и психотропные вещества, официально не трудоустроенного, то есть не имеющего постоянного источника дохода, и применения выдворения к иностранным гражданам и лицам без гражданства, которые состоят в браке с гражданами России и имеющие детей, являющимися гражданами РФ. В связи с чем, наиболее целесообразным предлагается внести изменения в ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ следующей формулировкой:

Потребление гражданами Российской Федерации, иностранными гражданами и лицами без гражданства наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача, либо новых потенциально опасных психоактивных веществ, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 20.20, статьей 20.22 настоящего Кодекса, факт которого подтвержден актом медицинского освидетельствования на состояние наркотического или иного токсического опьянения, — наказывается штрафом в размере до десяти тысяч рублей, либо административным арестом на срок до пятнадцати суток для лиц, впервые употребивших наркотические средства и психотропные вещества».

Заменить ч.2 ст. 6.9 КоАП РФ следующей формулировкой: «Те же действия, совершенные гражданами Российской Федерации, иностранными гражданами и лицами без гражданства, состоящими на учете в наркологическом диспансере, подвергнутыми административному наказанию за потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача, либо новых потенциально опасных психоактивных веществ, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 20.20, статьей 20.22 настоящего Кодекса, факт которого подтвержден актом медицинского освидетельствования на состояние наркотического или иного токсического опьянения — наказываются штрафом в размере от десяти до тридцати тысяч рублей или обязательными работами на срок до двухсот часов с возложением обязанности пройти лечение от наркомании и социальную реабилитацию в медицинских организациях системы здравоохранения, оказывающих медицинскую помощь на общих основаниях или без такового».

В ходе исследования следует заключить, что проанализированная проблема в научной статье, а именно, проблема правоприменения по ст. 6.9 КоАП РФ крайне нуждается в более тщательной проработке теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на совершенствование законодательства об административной ответственности за потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача.

#### Библиография:

1. «Конвенция о защите прав человека и основных свобод» (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 24.06.2013) (вместе с «Протоколом [№ 1]» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом № 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) //Собрание законодательства РФ, 08.01.2001, №2, ст. 163.
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 15.07.1999 № 11-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР «О Государственной налоговой службе РСФСР» и Законов Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» и «О федеральных органах налоговой полиции» // «Собрание законодательства РФ», 26.07.1999, № 30, ст. 3988.
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 27.05.2008 № 8-П «По делу о проверке конституционности положения части первой статьи 188 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки М.А. Асламязан» // «Собрание законодательства РФ», 16.06.2008, № 24, ст. 2892.
4. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.02.2013 № 4-П «По делу о проверке конституционности Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы и жалобой гражданина Э.В. Савенко» // «Собрание законодательства РФ», 25.02.2013, № 8, ст. 868.
5. Федеральный закон от 15.08.1996 № 114-ФЗ (ред. от 14.07.2022) «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» // «Собрание законодательства РФ», 19.08.1996, № 34, ст. 4029.
6. Федеральный закон РФ от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» // СЗ РФ. 12.01.1998. № 2. Ст. 219.
7. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 14.07.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.07.2022) // СПС «КонсультантПлюс».
8. Постановление Правительства РФ от 30.06.1998 № 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации» // СЗ РФ. 06.07.1998. № 27. Ст. 3198.
9. Соломатина Е.А., Потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача: административная ответственность и проблемы применения // Новый юридический журнал. 2014. № 4. С. 50 - 59.
10. Соломатина Е.А., К вопросу об эффективности и целесообразности применения административных наказаний за потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача // Вестник экономической безопасности. 2017. № 2. С. 104-107.
11. Постановление Верховного Суда РФ от 20.05.2013 № 88-АД13-2 // СПС «КонсультантПлюс».
12. <https://www.fedstat.ru/indicator/58161?format=excel> (дата обращения 29.08.2022).

#### References:

1. "Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms" (Concluded in Rome on 04.11.1950) (with amendments. dated 24.06.2013) (together with "Protocol [No. 1]" (Signed in Paris on 20.03.1952), "Protocol No. 4 on ensuring certain Rights and Freedoms in addition to those already included in the Convention and the First Protocol thereto" (Signed in Strasbourg on 16.09.1963), "Protocol No. 7" (Signed in Strasbourg on 11/22/1984)) //Collection of Legislation of the Russian Federation", 08.01.2001, No. 2, Article 163.
2. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 11-P dated 15.07.1999 "On the case of checking the constitutionality of Certain provisions of the Law of the RSFSR "On the State Tax Service of the RSFSR" and the Laws of the Russian Federation "On the Basics of the Tax System in the Russian Federation" and "On Federal Tax Police bodies" // "Collection of Legislation of the Russian Federation", 26.07.1999, No. 30, article 3988.
3. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 8-P of 27.05.2008 "On the case of checking the constitutionality of the provision of Part one of Article 188 of the Criminal Code of the Russian Federation in connection with the complaint of citizen M.A. Aslamazyan" // "Collection of Legislation of the Russian Federation", 16.06.2008, No. 24, Article 2892.
4. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 4-P dated 02/14/2013 "On the Case of Checking the Constitutionality of the Federal Law "On Amendments to the Code of Administrative Offences of the Russian Federation and the Federal Law "On Assemblies, Rallies, Demonstrations, Processions and Picketing" in connection with the request of a group of deputies of the State Duma and the complaint of citizen E.V. Savenko" // "Collection of Legislation of the Russian Federation", 25.02.2013, No. 8, Article 868.
5. Federal Law No. 114-FZ of 15.08.1996 (as amended on 14.07.2022) "On the procedure for leaving the Russian Federation and entering the Russian Federation" // "Compliance with the Legislation of the Russian Federation", 19.08.1996, No. 34, Article 4029.6.
6. Federal Law of the Russian Federation of 08.01.1998 No. 3-FZ "On Narcotic Drugs drugs and psychotropic substances" // SZ RF.12.01.1998. No. 2. Article 219.
7. "Code of the Russian Federation on Administrative Offences" dated 30.12.2001 No. 195-FZ (ed. dated 14.07.2022) (with amendments and additions, intro. effective from 07/25/2022) // SPS "ConsultantPlus".
8. Decree of the Government of the Russian Federation No. 681 of 30.06.1998 "On approval of the list of narcotic drugs, psychotropic substances and their precursors subject to control in the Russian Federation" // SZ RF. 06.07.1998. No. 27. St. 3198.
9. Solomatina E.A., Consumption of narcotic drugs or psychotropic substances without a doctor's appointment: administrative responsibility and problems of application // New Legal Journal. 2014. No. 4. pp. 50-59.
10. Solomatina E.A., On the question of the effectiveness and expediency of the application of administrative penalties for the consumption of narcotic drugs or psychotropic substances without a doctor's appointment // Bulletin of Economic Security. 2017. No. 2. pp. 104-107.
11. Resolution of the Supreme Court of the Russian Federation of 20.05.2013 No. 88-AD13-2 // SPS "ConsultantPlus".
12. <https://www.fedstat.ru/indicator/58161?format=excel> (accessed 29.08.2022).

<sup>1</sup> Соломатина Е.А., К вопросу об эффективности и целесообразности применения административных наказаний за потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача // Вестник экономической безопасности. 2017. № 2. С. 104-107.