

высшие должности. В частности, Президент Российской Федерации, как выдающийся пример, иллюстрирует, как эти аспекты способствуют успешному руководству государством. Исходя из этого следует отметить, что развитие физической культуры в стране способствует формированию физически подготовленных, здоровых и ответственных лидеров, способных успешно служить обществу в различных областях деятельности.

Таким образом, подготовка граждан к служению государству должна включать в себя как нравственные, так и физические аспекты. Это обеспечивает создание сильного и устойчивого общества, способного эффективно справляться с вызовами и стремящегося к общему благополучию.

1. Иванова М.Е., Резепова Н.В. Служение отечеству и ответственность за его судьбу – традиционная ценность многонационального народа России // Этносоциум и межнациональная культура. 2023. №176.
2. Игнатов В.Г., Майборода С.О., Понеделков А.В., Старостин А.М. Государственный служащий современной России: социально-политический анализ деятельности и ценностных ориентаций: Региональный уровень. Ростов н/Д. Издательство СКНЦ ВШ. 1997.С. 320.
3. Иерусалимская Е. А., Головачева О. С. Государственная служба в советский период // Актуальные исследования. 2020. №23 (26). Ч.1. С. 115-117.
4. Морхат П.М., Государственная служба в России: опыт реформ Петра I и современность [Электронный ресурс] – режим доступа: <https://daggossluzhba.ru/novosti/publikacii/dlja-chtenija-po-vyhodnym-gosudarstvenna.html>
5. Официальный сайт министерства обороны Российской Федерации. Мировоззренческие, нравственные и духовные основы сознательного служения отечеству. 2023. [Электронный ресурс] – режим доступа: <https://army.ric.mil.ru/Stati/item/515641/>
6. Информационный портал «Обозник». Служение Отечеству в пространстве смысловой структуры патриотизма. 2018. [Электронный ресурс] – режим доступа: <http://www.oboznik.ru/?p=20087>
7. Информационный портал «Правовой уголок офицера». Защита отечества – долг и обязанность гражданина российской федерации. Мировоззренческие, нравственные и духовные основы служения отечеству. 2019 [Электронный ресурс] – режим доступа: <https://voen-pravo.ru/komandirskaya-podgotovka/konspekty/voenno-politicheskaya-podgotovka/477/>

Титова О.И.

**Эмоциональные компоненты социального взаимодействия у представителей
социально-экономических профессий с разным уровнем жизнестойкости**

*Сибирский юридический институт МВД России
(Россия, Красноярск)*

doi: 10.18411/trnio-02-2024-109

Аннотация

Анализируются эмоциональные аспекты субъективного отношения к взаимодействию у представителей социально-экономических профессий, методом корреляционного анализа установлены взаимосвязи параметров эмоционального компонента взаимодействия с уровнем жизнестойкости, обеспечивающей готовность личности к преодолению сложных ситуаций (N=86).

Ключевые слова: эмоциональность, рациональность, социальное взаимодействие, жизнестойкость, социально-экономические профессии, корреляционный анализ.

Abstract

The emotional aspects of the subjective attitude to interaction among representatives of socio-economic professions are analyzed, and the correlation analysis method is used to establish the relationship between the parameters of the emotional component of interaction and the level of hardiness, which ensures the individual's readiness to overcome difficult situations (N=86).

Keywords: emotionality, rationality, social interaction, hardiness, socio-economic professions, correlation analysis.

В социоэкономических профессиях, ориентированных на решение социальных задач путем профессиональной поддержки людей (клиентов, пациентов, обучающихся и др.), готовность специалиста к взаимодействию выступает важным условием эффективности его труда, адаптации на рабочем месте. Эмоциональные аспекты социального взаимодействия представителей социоэкономических профессий влияют на риски профессионального выгорания, и потому выступают фактором его профилактики.

Цель – изучение эмоциональных аспектов взаимодействия представителей социоэкономических профессий с учетом уровня их жизнестойкости.

Современные отечественные ученые Т.С. Вавакиной и В.П. Познякова определяют социальное взаимодействие как вид связи, систему действий, которая возникает в совместном участии субъектов взаимодействия в сложной, подвижной сети социальных отношений, задает способы построения совместной деятельности и выступает основанием общественной солидарности [1; 3]. Автор распространенного в научной среде теста С. Мадди определяет жизнестойкость как характеристику, позволяющую личности эффективно справляться со стрессовыми ситуациями, одновременно сохраняя здоровье и извлекая уникальный опыт преодоления трудностей, способствующий духовному и личностному развитию [7]. По мнению автора, базовыми компонентами жизнестойкости выступают:

- 1) вовлечённость;
- 2) контроль;
- 3) принятие риска.

Жизнестойкость в рамках социоэкономических профессий изучалась в нескольких ракурсах: Н.М. Волобуевой и Т.А. Сережко – как ресурс преодоления трудных жизненных ситуаций [2]; О.Б. Поляковой – у психологов и педагогов с профессиональным выгоранием [4]; С.А. Филипповой и Т.И. Куликовой – в изучении стресса преподавателей вуза [6]. Ранее нами выявлено: низкий уровень жизнестойкости встречается у 48% представителей социоэкономических профессий (это в 5 раз чаще высокого уровня), при построении взаимодействия наиболее значимы принципы равенства, справедливости и доверия друг к другу, а уровень жизнестойкости наиболее тесно связан со стремлением следовать принципам взаимности и пользы для себя [5].

В исследовании приняло участие 86 представителей социоэкономических профессий из числа специалистов учреждений, оказывающих населению социальные и психологические услуги на территории Красноярского края. На основе авторского опросника респондентам предлагалось оценить, насколько то или иное утверждение соответствует их взаимодействию с людьми в профессиональной деятельности, используя 5-балльную шкалу по типу Лайкерта, где 1 – совершенно не согласен, а 5 – совершенно согласен.

Параметрами анализа выступали эмоциональные и рациональные характеристики социального взаимодействия, среднегрупповые оценки которых представлены в таблице 1 (проранжированы в порядке убывания значения).

Таблица 1

Оценка эмоциональных и рациональных параметров взаимодействия.

<i>Характеристики взаимодействия</i>	<i>Средний балл</i>
<i>Во взаимодействии всегда могу понять нравится оно мне или нет</i>	4,26
<i>Оценивают взаимодействие с разных точек зрения, учитывая его «плюсы» и «минусы» для себя</i>	3,66
<i>Взаимодействие с окружающими строится на рациональной основе</i>	3,56
<i>Мое взаимодействие с людьми полностью зависит от их отношения ко мне</i>	3,53
<i>Во взаимодействии люди сдерживают свои природные импульсы</i>	3,33

<i>Взаимодействие с другими людьми наполнено эмоциями</i>	3,23
<i>Во взаимодействии люди стремятся к непосредственному удовлетворению потребностей и испытывают взрывные эмоции</i>	3,03
<i>Мое взаимодействие с людьми не зависит от их отношения ко мне</i>	2,80

Анализ данных показывает, что при построении своего социального взаимодействия респонденты в значительной мере считают, что осознают свое эмоциональное отношение к взаимодействию и могут понять нравится оно им или нет (4,26 балла), стремятся относиться к своему взаимодействию с разных сторон и находить в нем как «плюсы» для себя, так и «минусы» (3,66 балла), в целом считают, что они сами и большинство других людей строят взаимодействие на рациональной основе (3,56 балла). Признают, что взаимодействие строится на односторонне – оно зависит от встречного отношения человека, с которым это самое взаимодействие строится (3,53 балла). Несколько в меньшей степени им присуще относиться к своему взаимодействию с эмоциональной стороны: склонны сдерживать природные импульсы (3,33 балла); наполнять взаимодействие эмоциями им менее свойственно (3,23 балла), чем быть в нем рациональным; спонтанность и проявление внезапно нахлынувших эмоций не склонны считать типичным поведением (3,03 балла); оценивая свое согласие низким баллом (2,8 балла), вполне обоснованно признают, что взаимодействие с людьми не может не зависеть от отношения со стороны окружающих.

Взаимосвязь эмоциональных и рациональных параметров социального взаимодействия с уровнем жизнестойкости оценивалась в ходе корреляционного анализа. Обнаружены следующие взаимосвязи (указаны связи с модулем коэффициента корреляции $>0,2$): чем ниже жизнестойкость специалиста, тем ниже оценивается зависимость взаимодействия от отношения со стороны тех людей, с которыми оно строится ($r=0,311$), оценка зависимости взаимодействия от отношения других людей возрастает с увеличением жизнестойкости личности. Чем выше уровень жизнестойкости специалиста, тем менее его взаимодействию свойственны непосредственность и спонтанность ($r=-0,212$), сдерживание природных импульсов ($r=-0,311$). Также с ростом уровня жизнестойкости становится более присущим при построении взаимодействия стремиться оценивать его с разных сторон для понимания «плюсов» и «минусов» ($r=0,255$). С увеличением вовлеченности в процесс деятельности повышается стремление строить взаимодействие на рациональной основе ($r=0,313$) и делать его эмоционально насыщенным ($r=0,227$), понятным, в какой мере оно нравится субъекту или нет ($r=0,283$), снижается согласие с мнением, что построение взаимодействия не зависит от отношения других его субъектов ($r=-0,354$).

В заключение подведем основные итоги. Результаты изучения эмоциональных аспектов взаимодействия представителей социомических профессий с учетом их уровня жизнестойкости показали, что в субъективном отношении к взаимодействию специалистами более высоко оцениваются рациональные параметры, в то время как эмоциональные параметры оцениваются ниже, как менее характерные для взаимодействия. Причем данная тенденция усиливается вместе с ростом уровня жизнестойкости личности. Это может свидетельствовать о недооценке значения непосредственно возникающих во взаимодействии чувств и эмоций, роли спонтанности и ситуативности в его осуществлении, что еще более повышает риск эмоционального выгорания в социомических профессиях итак в этом плане уязвимых.

1. Вавакина, Т. С. Проблема исследования партнерства в социальной психологии // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Психология. 2018. Т. 25. С. 38–50. DOI: 10.26516/2304-1226.2018.25.38.
2. Волобуева Н. М., Сережко Т. А. Жизнестойкость и религиозность как ресурсы современного человека в трудных жизненных ситуациях // Научные ведомости: гуманитарные науки. 2015. № 24(221). Вып. 28. С. 151–158.

3. Позняков, В. П., Вавакина, Т. С. Психология делового партнерства: теория и эмпирические исследования. Монография. М.: ИП РАН, 2016. 320 с.
4. Полякова О. Б. Специфика жизнестойкости психологов и педагогов с профессиональными деформациями (выгоранием) // Известия Уральского Федерального университета. Серия 3: Общественные науки. 2016. №4(158). С. 82–91.
5. Титова О.И. Взаимосвязь жизнестойкости и принципов социального взаимодействия в социономических профессиях // Тенденции развития науки и образования. 2023. №94-2. С. 123-126.
6. Филиппова, С. А., Куликова, Т. И. Изучение проявления академического стресса у преподавателей психологии высшего учебного заведения // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Психологические науки. 2020. № 4. С. 121–132. DOI: 10.18384/2310-7235-2020-4-121-132.
7. Maddi S. R. On hardiness and other pathways to resilience // American Psychologist. 2005. V. 60. № 3. P. 261–262.

Чайникова Д.А., Кондаурова О.П.

Особенности социализации и коммуникации городских и сельских дошкольников

*Удмуртский государственный университет
(Россия, Ижевск)*

doi: 10.18411/trnio-02-2024-110

Аннотация

В данной статье внимание уделяется изучению особенностей социализации и коммуникации дошкольников в рамках сельской и городской среды. А именно рассмотрены особенности социализации, адаптации, формирования личностных основ ребенка дошкольного возраста, а так же проанализирована доступность образования в различных социально-территориальных общностях (городе и деревне).

Ключевые слова: коммуникация и социализация в различных местностях, дошкольный возраст, дошкольное развитие, влияние среды на ребенка.

Abstract

In this article, attention is paid to the study of the peculiarities of socialization and communication of preschoolers within the framework of rural and urban environments. Namely, the features of socialization, adaptation, and formation of the personal foundations of a preschool child are considered, as well as the accessibility of education in various socio-territorial communities (city and village) is analyzed.

Keywords: communication and socialization in various localities, preschool age, preschool development, the influence of the environment on the child.

Дошкольный возраст является важным этапом в становлении личностного развития человека. Во многом на процесс личностного развития ребенка дошкольного возраста влияют факторы внешнего окружения, одним из факторов такого влияния является территориальная принадлежность ребенка к городской или же сельской местности.

Так, еще К. Юнг выделял различия в отношении к жизни и к людям между представителями сельской местности и городской среды. Так, ученый отмечал, что жители города во многом интроверсивны, дистанцированы от мира людей. Так же говоря о психологическом портрете горожанина, он отмечал такие характеристики как отчужденность, отсутствие прочных психологических связей и пустота в коммуникациях и межличностных контактах.

Жители сельской местности так же имеют свои характеристики по социальной жизни и адаптации в ней. Ключевые виды деятельности жителей села – это сельское хозяйство, рыбоводство, промышленность. Для большинства сельских жителей характерна общительность, открытость во всех жизненных обстоятельствах, больших социальных и культурных контрастов в развитии жителей села не наблюдается. Контакты между жителями села, как правило, имеют довольно сильный эмоциональный окрас, характеризуются чувственной стороной, близостью взаимоотношений, что определяется довольно небольшой