

Вастьянова О.Д.,

кандидат юридических наук

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

Современная структура уголовно-процессуального права России и ее элементы

Уголовно-процессуальное право как неотъемлемый элемент отечественной системы права представляет собой динамично развивающуюся структуру, включающую в себя систему норм, регулирующих деятельность, направленную на установление обстоятельств преступления, привлечение виновного к уголовной ответственности, обеспечению прав, свобод и законных интересов участников уголовного процесса.

Проблема систематизации права и его отдельных сегментов – отраслей права – выделения в их структуре элементов более низкого порядка, выявления характера внутрисистемных связей между ними, определения особенностей механизма их взаимодействия с социальной средой относится к числу наиболее фундаментальных проблем как правовой доктрины в целом, так и теории отдельных правовых отраслей в частности¹.

Изучение права как системы требует понимания сущности системного метода, вне которого применение этого инструментария к правовым явлениям лишено перспективы.

В общенаучном смысле структура представляет собой вид упорядоченности элементов системы², выражающийся в совокупности отношений, связей и взаимодействий между ними. Системный подход представляет собой методологическое направление в науке, основная задача которого состоит в разработке

методов исследования и конструирования сложноорганизованных объектов – систем разных типов и классов. Методы системного подхода находят применение при исследовании сложных развивающихся объектов – многоуровневых, иерархических, самоорганизующихся социальных систем. В системном исследовании анализируемый объект рассматривается как определенное множество элементов, взаимосвязь которых обуславливает целостные свойства этого множества.

Интеграция элементов правовой структуры имеет свои специфические особенности, выраженные в том, что она имеет место внутри уже сформированной системы и в этом смысле структура любого явления производна от общих системных законов. Данный уровень интеграции крайне важен и значим для развития самой системы, он обеспечивает согласованное развитие структурных компонентов выстроенной системы, работая на поддержание целостности этой системы. Благодаря этому процессу происходит прогрессивное развитие самой системы, так как зарождаются новые системно-структурные связи, улучшается уровень организации³.

В правоведении выделяют два способа структурирования отрасли частного права – пандектный и институциональный. Применительно к любой отрасли права, структура трактуется как ее внутреннее строение, включающее подот-

1 Мещера В.Ф. О делении советского права на отрасли // Советское государство и право. 1957. № 3. С. 93-99; Иоффе О.С., Шаргородский М.Д. о системе права // Советское государство и право. 1957. № 6. С. 101-110; Алексеев С.С. О теоретических основах классификации отраслей советского права // Советское государство и право. 1957. № 7. С. 99-107.

2 Райхер В.К. О системе права // Правоведение. 1975. № 3. С. 60-70.

3 Иванова А.В. Уровневый подход в исследованиях правовой интеграции : общетеоретические аспекты // Образование и право. 2022. № 5. С. 403.

расли, институты, субинституты и нормы, обеспечивающие ее системность и целостность¹. В отличие от частного права, уголовно-процессуальное право (отрасль публичного права) имеет иную структуру: оно делится на общую и особенную части, причем эта градация строится преимущественно на уровне правовых институтов².

Для уголовно-процессуального права это проявляется в иерархической организации: от общих принципов к конкретным нормам. Традиционно она рассматривается на трех взаимосвязанных уровнях. На уровне принципов обеспечивается его конституционная основа. Уровень институтов охватывает дознание, предварительное следствие, судебное производство и производство в суде апелляционной инстанции, где эти элементы взаимодействуют как компоненты единой системы. Уровень же норм включает конкретные правила, формируя сеть связей для достижения социальной функции уголовного процесса.

Итак, констатируем, что в настоящее время исследование структуры уголовно-процессуального права осуществляется в парадигме традиционного отраслевого подхода, корни которого уходят в 30-50-е гг. прошлого века.

В качестве альтернативы данному подходу следует рассматривать мнение А.С. Емельянова, чье исследование указывает на недостаточность отраслевой «мономодели» структурирования системы права в условиях перехода права к постсовременному состоянию. По его убеждению, усложнение системы права, обусловленное отказом от марксистско-ленинской монопарадигмы, признанием равенства форм собственности

и принципом разделения властей, требует иных критериев характеристики права. В качестве таковых предлагаются функции права и правовых явлений, позиционируемые как альтернатива отраслевому подходу, хотя функциональный анализ не исчерпывает познавательный потенциал современной юриспруденции³.

Сравнительный анализ указанных позиций выявляет их фундаментальные расхождения. Системный подход фокусируется на внутриотраслевой целостности, опираясь на нормативную базу УПК РФ и судебную практику, что обеспечивает операционную применимость в подотраслях уголовно-процессуального права. Концепция же, представленная А.С. Емельяновым, напротив, вводит метауровень «постсовременных трансформаций», предлагая функциональный критерий как автономный, что, по нашему мнению, размывает специфику уголовно-процессуального регулирования, где предмет и метод сохраняют парадигмальное значение.

Признание ведущей роли отраслевой концепции в характеристике структуры уголовно-процессуального права вовсе не означает безусловного ее принятия в классическом трехуровневом виде. В настоящее время, в условиях значительного усложнения системы уголовно-процессуальных отношений, структура уголовно-процессуального права просто не может быть адекватно отражена всего двумя элементами: институтами и нормами права. Так, на наш взгляд, в системе уголовно-процессуального права идет явная перестройка в направлении формирования крупных массивов норм – подотраслей уголовно-процессуального права.

1 Ларин А.М. Уголовный процесс: структура права и структура законодательства : монография // Издательство «Наука». 1985. С. 1.

2 Хашиева Т.М. Уголовно-процессуальный институт: понятие, структура, значение : монография // под ред. к.ю.н., профессора К.В. Ким. Электрон. дан. и пргр. (6 Мб). Саратов : Вузовское образование, 2017. С. 8.

3 Емельянов А.С. Перспективы развития системы российского права // Российская юстиция. 2025. № 2. С. 14.

По всем признакам уже сейчас можно вести речь о подотраслях: доказательственного права (в составе институтов доказательств, доказывания, следственных и судебных следственных действий), мер уголовно-процессуального принуждения (в составе институтов мер пресечения и иных мер процессуального принуждения); предварительного расследования (в составе институтов предварительного следствия и дознания); судебного разбирательства уголовных дел (в составе институтов судебного разбирательства в суде первой и апелляционной инстанций) и проверки судебных решений, вступивших в законную силу (в составе институтов кассационного и надзорного пересмотра судебных решений).

При этом даже такие традиционные элементы структуры уголовно-процессуального права, которыми являются его институты, приобретают свойство неоднородности. Так, некоторые имеют простую структуру – стандартную, обособленную совокупность норм, воздействующих на схожие общественные отношения или их группы. Пример: институт приостановления производства по уголовному делу – группа норм, предназначенных для прерывания процессуальной деятельности по уголовному делу при невозможности участия в ней обвиняемого (подозреваемого).

Однако не все институты отличаются простой структурой. Многие из них структурно включают в себя такие нехарактерные до сих пор метаэлементы структуры права, как правовые субинституты. Примером сложного института может послужить институт прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования с субинститутами прекращения уголовного дела и прекращения уголовного преследования, объединенными схожими правовыми последствиями и внутрисистемной свя-

зью оснований прекращения уголовного дела и уголовного преследования. В то же время и это еще не все.

Анализ сложных институтов также указывает на их неоднородность: в структуре некоторых из них явно прослеживаются логически и функционально связанные друг с другом массивы норм, не достигающие уровня субинститутов. Данное обстоятельство позволяет ввести в структуру уголовно-процессуального права еще один метаэлемент – юридические конструкции¹, которые присутствуют, как в институтах (мера пресечения в институте мер пресечения), подотраслях (задержание в подотрасли мер принуждения) или вне этих правовых общностей (действия прокурора при изучении обвинительного заключения), заполняя «пустоты» в структуре уголовно-процессуального права.

Наконец, характеризуя структуру уголовно-процессуального права, нельзя обойти вниманием и группы норм, содержащие принципы и статусы участников уголовно-процессуальной деятельности. Они, не являясь частью какого-бы то ни было иного элемента его структуры, выступают в качестве метанорм, пронизывающих всю отрасль, тем самым обеспечивая ее интегративную целостность.

Если обобщить все изложенное выше, необходимо признать уголовно-процессуальное право – правовой отраслью со сложной трансформирующейся со временем структурой, в которой в качестве элементов можно выделить группу метанорм и статусных норм, ряд подотраслей, разветвленную систему простых и сложных институтов, а также внеинституциональных юридических конструкций. Система уголовно-процессуального права – многоуровневая структура, эволюционирующая от институтов к подотраслям и отдельным его норм – к юридическим конструкциям.

1 Чевычелов В.В. Юридическая конструкция 12.00.01 «Уголовный процесс»: Проблемы теории и практики: дис...канд.юрид.наук. Н. Новгород, 2006. С. 69.