

УДК 351.74
ГРНТИ 77.01

ПРИМЕНЕНИЕ ФИЗИЧЕСКОЙ СИЛЫ, СПЕЦИАЛЬНЫХ СРЕДСТВ И ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ СОТРУДНИКАМИ ПОЛИЦИИ

Паршин Сергей Владимирович

старший преподаватель кафедры физической подготовки

Муслимов Мамед Шахмамедович

слушатель

ФГКОУ ВО «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»
Россия, г. Красноярск

Аннотация: В статье рассматриваются вопросы, касающиеся порядка применения сотрудниками полиции мер государственного принуждения (физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия). Важнейший элемент профессиональной подготовки сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации – служебно-боевая подготовка, составной частью которой является физическая подготовка. Особенностью деятельности сотрудников органов внутренних дел является четкая нормативная правовая регламентация этой деятельности. Также раскрывается содержание основного нормативного акта, регламентирующего деятельность полиции.

Ключевые слова: физическая подготовка, сотрудник органов внутренних дел, выносливость, приемы борьбы и задержания.

USE OF PHYSICAL FORCE, SPECIAL MEANS AND FIREARMS BY POLICE STAFF

Parshin Sergey Vladimirovich

Senior Lecturer of the Department of Physical Training

Muslimov Mamed Shahmamedovich

listener

Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation
Russia, Krasnoyarsk

Abstract: The article deals with issues related to the procedure for the use by police officers of measures of state coercion (physical force, special means and firearms). The most important element of the professional training of employees of the internal affairs bodies of the Russian Federation is service and combat training, an integral part of which is physical training. A feature of the activities of employees of the internal affairs bodies is a clear regulatory legal regulation of this activity. The content of the main normative act regulating the activities of the police is also disclosed.

Keywords: physical training, internal affairs officer, endurance, wrestling and detention techniques.

Основным нормативным правовым актом, регламентирующим деятельности полиции, включая основание и порядок применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия сотрудниками полиции, является Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» (далее – Закон о полиции). Данной государственной мере принуждения посвящена глава 5 Закона о полиции.

Так, в соответствии со ст. 18 Закона о полиции, сотрудник полиции имеет право на применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия лично или в составе подразделения (группы). [1].

Считаем, что данная тема является актуальной в настоящее время, поскольку существует множество проблем, связанных с применением данной меры силового воздействия сотрудниками полиции. Затронем некоторые из них и выскажем свое мнение относительно обозначенной нами проблемы. Так, большая часть сотрудников полиции при исполнении служебных обязанностей, уклоняются от применения мер государственного принуждения в отношении правонарушителей и преступников, что объясняется нежеланием «наступления» неблагоприятных последствий в виде привлечения к ответственности (уголовной, дисциплинарной и т.д.).

Следует отметить, что нормы, приведенные в 5 главе Закона о полиции, не содержат четкого перечня критериев для определения границ дозволенного применения мер принуждения. Именно поэтому с момента принятия основного нормативно-правового акта, регламентирующего деятельность полиции, сложилась неоднозначная судебная практика применения сотрудниками полиции физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия. Следствием того, что одна часть сотрудников отказывается применять меры государственного принуждения по отношению к лицам, переступившим закон, является то, что полицейские получают травмы или погибают при исполнении служебных обязанностей. Другая же часть сотрудников, применив меры силового воздействия, приобретают процессуальный статус обвиняемого в превышении должностных полномочий или же привлекаются к дисциплинарной ответственности. Все потому, что у полицейских отсутствуют знания о «рамках дозволенного» применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия в конкретных ситуациях. А знания отсутствуют, по причине отсутствия на законодательном уровне строго установленного перечня критериев определения границ их дозволенного применения. По данным Следственного комитета Российской Федерации в период с 2010 по 2022 гг. на 40% возросли случаи превышения полномочий сотрудниками полиции по сравнению с прошлым десятилетием. В Постановлении Пленума Верховного Суда от 16.10.2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий», а именно в п. 20, сказано, что «отграничивая превышение должностных полномочий, совершенное с применением оружия или специальных средств, от правомерных действий должностных лиц, судам следует учитывать, что основания, условия и пределы применения оружия или специальных средств определены в соответствующих нормативных правовых актах Российской Федерации» [2]. А в соответствующих нормативных правовых актах, такие основания, как мы выяснили, недостаточно раскрыты.

На практике известны случаи провокации сотрудников полиции со стороны граждан. Многие стражи правопорядка стараются не обращать внимания на оскорбления и действия таких лиц, не желая иметь неприятности в дальнейшем. Однако, порой, провокация переходит все грани дозволенного, и сотрудники полиции вынуждены применять определенные меры принуждения. Когда же дело доходит до выяснения обстоятельств применения физической силы и размера нанесенного ущерба, то суд, довольно часто, встает на сторону обвинения.

Рассмотрим в качестве примера дело № 22-2444/2016. В материалах дела указано, что полицейским П. в отдел полиции был доставлен, а затем помещен в комнату ограничения передвижения доставленных, правонарушитель Р. Находясь в данной комнате, будучи недовольным законными действиями сотрудников полиции по доставлению его в отдел полиции и оформлению в отношении него материала за совершение административного правонарушения, он стал высказывать претензии в адрес сотрудников полиции, в связи с чем между ним и полицейским П. возник словесный конфликт. В указанный период времени полицейский П. в ходе словесной ссоры с правонарушителем Р., открыл двери комнаты ограничения передвижения доставленных, после чего правонарушитель Р., осознавая, что полицейский П. является сотрудником полиции и находится при исполнении своих должностных обязанностей, схватил его

руками за форменное обмундирование. Полицейский П. же с целью пресечения противоправных действий правонарушителя Р., действуя в соответствии со ст. 20 Федерального Закона «О полиции», применил в отношении него физическую силу, повалив его на пол помещения для доставленных. Посчитав, что от правонарушителя все еще исходит угроза нападения, полицейский П. нанес ему удар, а также наступил правой ногой на ногу правонарушителя Р, дабы усмирить его. В итоге, по решению суда первой инстанции сотрудник полиции был признан виновным в совершении преступления и квалифицировал его действия по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, как совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов гражданина и охраняемых законом интересов общества и государства, с применением насилия. Иными словами, сотрудник защищал себя, свою жизнь от посягательства, а его признают виновным в совершении преступления. Напомню, что ни в одном нормативном акте Российской Федерации не указаны границы дозволенного применения физической силы сотрудниками полиции. Помоему, это не справедливо. Судья апелляционной инстанции все же отменил приговор предыдущего суда и полицейский был оправдан. Но факт того, что он изначально был признан виновным не может не настораживать. И таких случаев достаточно много. Не менее резонансным было дело с участием полицейского из Кемеровской области. Так, сотрудник полиции Р. вместе с напарником задерживал нетрезвого мужчину, который нарушил правила дорожного движения. При задержании правонарушитель ударил кулаком напарника полицейского Р. и бросился бежать. В ходе погони полицейский Р. сделал подсечку правонарушителю, а тот упал, повредив себе голову. По итогу на сотрудника патрульно-постовой службы завели уголовное дело по вышеуказанной статье.

Бывают и случаи, когда полицейский, действуя в какой-либо конфликтной ситуации, исполняя свои служебные полномочия, в результате неосторожного обращения с оружием, производит непроизвольный выстрел. Так, 29 мая 2021 г. в Новосибирской области, водитель А. не остановился по требованию сотрудника ДПС и попытался скрыться, однако, вскоре машина была остановлена, водитель А. был задержан. Как оказалось, в салоне автомобиля находились еще двое молодых ребят, которые попытались освободить задержанного, оказывая противодействие сотрудникам ДПС. С целью пресечения противоправного поведения, сотрудник ДПС Б. обнажил табельное оружие, снял его с предохранителя и стал направлять на удерживаемого им человека, несмотря на это, задержанный продолжил сопротивляться. В ходе борьбы инспектор Б. непроизвольно нажал на спусковой крючок пистолета, вследствие чего произошел выстрел в голову задержанного. Через несколько дней потерпевший скончался. После продолжительного предварительного расследования, уголовное дело в отношении инспектора ДПС было прекращено за отсутствием состава преступления.

Все эти данные свидетельствуют лишь о том, что в основной Закон, регулирующий деятельность полиции, надо вносить определенные поправки, а именно, в существенных изменениях нуждается глава пятая Закона. Ведь время не стоит на месте. Информатизация общества достигла довольно высокого уровня. В сети «Интернет» очень много видеофрагментов общения с полицейскими. К сожалению, многие из них говорят об отрицательном отношении к сотрудникам. Манера общения с ними оставляет желать лучшего. Сейчас очень распространенным стало фиксировать деятельность полиции на видеокамеру. Действительно, бывают случаи, когда граждане используют съемку в качестве подтверждения совершения сотрудниками противоправных действий, но также бывают случаи ярко выраженной провокации со стороны граждан. Большинство же сотрудников не знают, как реагировать на эту провокацию, что приводит к печальным последствиям и тем самым порочит авторитет полиции в целом. По-нашему мнению, необходимо научить полицейских правильно реагировать на подобную провокацию, специалистом же нужно проработать определенную инструкцию действий в таких

ситуациях и, наконец, повысить правовую грамотность сотрудников, поскольку от этого всего зависит престиж полиции.

В заключение отметим, что отсутствие строгих критериев оценки действий сотрудников полиции является существенным недостатком правовой системы Российской Федерации. Следствием этого недостатка являются угроза жизни и здоровью как полицейских, так и граждан, права и свободы которых защищают сотрудники полиции. Ученые отмечают, что сотрудники полиции в России находятся в крайне невыгодном положении по сравнению с преступниками и правонарушителями, так как суд, в большинстве случаев, принимает сторону обвинения по делам, касающихся законности действий, связанных с применением физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия сотрудниками полиции.

Провокация в наше время выходит за рамки дозволенного. Даже, казалось, «безобидная» видеофиксация деятельности полиции стала некой «игрой» в погоне за популярностью или «хайпом» отдельных лиц. По нашему мнению, в правовом государстве, коим является Российская Федерация, полиция должна являться гарантом законности и правопорядка. Граждане должны доверять представителям власти, а при виде полицейских каждый человек должен чувствовать себя в безопасности, а не наоборот. Нельзя допускать, чтобы полицейский, при исполнении служебных обязанностей, попросту «боялся» применять меры силового воздействия на лиц, переступивших Закон. Настоящий сотрудник полиции должен всеми доступными способами обеспечивать исполнение целей и задач, возложенных на органы полиции.

Список литературы:

1. Федеральный Закон Российской Федерации от 07.02.2011 № 3-ФЗ "О полиции"//СПС Консультант плюс;
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий"//Российская газета. 2009. 30 октября;
3. Волков, К.А. Деятельность полиции по противодействию преступности: коллизии проблемы правового регулирования необходимой обороны и уголовно-правового задержания / К.А. Волков // Всероссийский криминологический журнал. – 2013. – №2. – С. 81-87.
4. Цуканов Н.Н. О соотношении норм Федерального закона «О полиции» и УК РФ в регулировании права сотрудника полиции применять физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие // Административное право и процесс. – 2012. – № 3. – С. 68-71.