

вещей и документов. Несмотря на то что данные процессуальные действия противоречат положениям КоАП РФ, в целом они не ограничивают конституционные права и свободы человека и гражданина.

При применении мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, сотрудники полиции часто сталкиваются с обобщенными формулировками, такими как «при невозможности составления на месте», «в исключительных случаях» и т.д. Ввиду невозможности установления конкретного перечня, который бы позволил не использовать оценочные формулировки при применении исследуемых мер, предлагается в каждом конкретном случае их реализации в протоколе указывать «мотив».

Таким образом, описанные признаки мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, демонстрируют, что рассматриваемые меры могут применяться только в рамках производства по делам об административных правонарушениях. Во-вторых, разная интенсивность применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, обуславливается вполне конкретными причинами. В-третьих, использование обобщенных формулировок при реализации исследуемых мер необходимо компенсировать путем указания в протоколах «мотивов».

Иванов А.Ю.,

кандидат философских наук, доцент
Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

К вопросу о полномочиях органов внутренних дел Российской Федерации по отключению (неприменению) работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения

В 2024 году МВД России возбуждены 255,1 млн (+6,3%) дел об административных правонарушениях в сфере безопасности дорожного движения. Абсолютное большинство (236,8 млн, или 93%) дел об административных правонарушениях в сфере БДД возбуждены в отношении собственников транспортных средств¹, что свидетельствует о существенном увеличении нагрузки на специализированные подразделения ГИБДД МВД России, а также о повышении роли автоматизации обработки

данных, формируемых вследствие применения технических средств автоматической фотовидеофиксации.

В настоящее время функционирование системы автоматической фиксации нарушений ПДД регулируется Федеральным законом от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

1 Правоприменительная деятельность в области безопасности дорожного движения в 2024 году : информационно-аналитический обзор / К.С. Баканов, П.В. Ляхов, М.М. Исаев [и др.]. М. : ФКУ «НЦ БДД МВД России», 2025. 108 с.

Основные задачи и функции в части обработки информации, поступающей с специальных технических средств, имеющих функции фотовидеофиксации нарушений ПДД, возложены на Центры автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД МВД России (далее – ЦАФАП). Анализ действующих нормативных правовых актов показал, что в настоящее время в деятельности ЦАФАП не урегулирован в полном объеме порядок применения средств фиксации нарушений ПДД, в частности при использовании показаний указанных технических средств в производстве по делам об административных правонарушениях.

Указанный вывод обосновывается следующими обстоятельствами.

Из содержания ст. 22.1 Федерального закона № 257-ФЗ и постановления Правительства РФ от 1 июня 2024 г. № 754 следует, что указанные нормативные документы регламентируют порядок размещения средств фиксации на автомобильных дорогах и улично-дорожной сети и не охватывают правоотношения, регулируемые КоАП РФ.

Согласно п. 5 ст. 3 Федерального закона № 257-ФЗ следует, что работающие в автоматическом режиме стационарные специальные технические средства, имеющие функции фото- и киносъемки, видеозаписи для фиксации нарушений ПДД, отнесены к элементам обустройства автомобильных дорог.

Статьей 22.1 Федерального закона № 257-ФЗ предусмотрено, что стационарные, передвижные, мобильные средства фиксации должны обеспечивать контроль за соблюдением ПДД и осуществлять фиксацию в зоне своего обзора всех нарушений ПДД, для выявления которых они предназначены, независимо от усмотрения и без какого-либо непосредственного воздействия на них человека, также должны быть утвержде-

ны в установленном порядке в качестве средств измерений, иметь соответствующий сертификат и действующее свидетельство о метрологической поверке.

В ч. 5 ст. 22.1 Федерального закона № 257-ФЗ указано, что решение об отключении (о неприменении) и (или) о демонтаже стационарных средств фиксации, передвижных средств фиксации и (или) мобильных средств фиксации (далее – решение об отключении и (или) о демонтаже) может принять уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, по территории которого проходит дорога или владелец автомобильной дороги, а также территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел в субъекте Российской Федерации, по территории которого проходит дорога, на которой уже размещены и (или) используются стационарные средства фиксации, передвижные средства фиксации и (или) мобильные средства фиксации, предлагаемые к отключению и (или) демонтажу.

Следует отметить, что в тексте указанной статьи слова «о неприменении» (средств фиксации) употреблены в скобках после слов «об отключении» (средств фиксации), следовательно, для последних являются уточняющими.

Из содержания частей 7 и 10 ст. 22.1 Федерального закона № 257-ФЗ следует, что в случае принятия территориальным органом федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел в субъекте Российской Федерации обязательного для исполнения решения об отключении и (или) о демонтаже средств фиксации (ч. 7), уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации должен прекратить исполнение полномочий, указанных в подпунктах «а» и «б» пункта 2 части 9 настоящей статьи (п. 1 ч. 10):

– прекратить финансирование расходов, связанных с содержанием средств фиксации (п/п «а» п. 2 ст. 9);

– прекратить передачу информации, полученной с помощью средств фиксации в территориальные органы федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел в субъекте Российской Федерации (п/п «б» п. 2 ст. 9), т.е. отключить приборы фиксации от сети передачи данных.

Согласно ч. 10 ст. 22.1 Федерального закона № 257-ФЗ полномочия по непосредственному отключению и (или) демонтажу средств фиксации (приборов) на автомобильных дорогах субъекта Российской Федерации должны быть возложены на соответствующую региональную организацию, например, краевое государственное казённое учреждение «Управление автомобильных дорог по Красноярскому краю» (далее – КГКУ «КрУДор»).

Решение об отключении и (или) о демонтаже технических средств фотовидеофиксации нарушений ПДД уполномочен принимать также региональный территориальный орган МВД России (ч. 7 ст. 22.1). Следовательно, какой-либо функционал (полномочие) для отключения указанных средств фиксации (приборов), в том числе от каналов связи, у подразделений ЦАФАП отсутствует.

Согласно п. 4 ст. 4 Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ Федеральные органы исполнительной власти вправе издавать нормативные правовые акты, регулирующие отношения, возникающие в связи с использованием автомобильных дорог и осуществлением дорожной деятельности, в случаях и в пределах, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом.

Действующие ведомственные нормативные акты, а также распоряжение МВД России от 16 июля 2024 г. № 1/8328 регламентируют вопросы реализации положений ст. 22.1 Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ, Пра-

вил размещения стационарных средств фиксации, передвижных средств фиксации или мобильных средств фиксации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 1 июня 2024 г. № 754, но не регламентируют вопрос правоприменения, а именно не определяют регламент действий сотрудников ЦАФАП в случае если значительная часть материалов, формируемых техническими средствами фотовидеофиксации, неудовлетворительного качества.

Методические рекомендации, утвержденные распоряжением МВД России от 16 июля 2024 г. № 1/8328, разъясняют порядок осуществления полномочий, предусмотренных ст. 22.1 Федерального закона № 257-ФЗ, и не содержат правовых норм, регулирующих работу с сервисами СПО «Паутина». Рассмотрение вопросов, касающихся обработки материалов с признаками нарушений ПДД, предусмотренными ст. 12.6 КоАП РФ «Нарушение правил применения ремней безопасности», в СПО «Паутина» к компетенции членов комиссии и начальника ГИБДД субъекта Российской Федерации методическими рекомендациями, утв. распоряжением МВД России от 16.07.2024 № 1/8328, не отнесено.

Анализ правоприменительной практики ЦАФАП показал следующее: процессуальные решения об административной ответственности граждан сотрудниками ЦАФАП по материалам, зафиксированным средствами фиксации, должно приниматься на основании их визуального осмотра, и только в тех случаях, где имеется качественная доказательная база. Вопрос о достаточности данных разрешается должностным лицом по своему внутреннему убеждению (ст. 26.11 КоАП РФ). В рассматриваемом случае одной из задач сотрудников ЦАФАП является недопущение фактов необоснованного и незаконного привлечения владельцев транспортных средств к административной ответственности.

Комплексы фотовидеофиксации (далее – ФВФ) нарушений ПДД могут формировать ошибочную доказательную базу в условиях изменения метеорологических особенностей региона (погодных условий), в том числе при возникновении нестандартных событий (ДТП, различного рода дорожные работы, кратковременные регулировочные действия, отсутствие разметки и т.п.).

В связи с этим очевидно, что наибольший поток водителей с жалобами на незаконность действий сотрудников ЦАФАП, несогласных с назначенными штрафами, в том числе за нарушение правил применения ремней безопасности, возможен зимой и в начале весны, что может быть связано с ухудшением погодных условий, при которых формирование доказательной базы невозможно (низкое качество фотоматериалов), а также использованием в этот период зимней одежды, которая своими элементами перекрывает обзор камере, что ошибочно можно интерпретировать как нарушение ПДД.

В КоАП РФ и иных нормативных актах отсутствуют нормы, устанавливающие принцип неотвратимости наказания за совершенные административные правонарушения, а также не предписывают отрабатывать 100 % материалов, поступающих от технических средств

фиксации, по которым достаточная доказательная база отсутствует.

С учетом изложенного и в целях оптимизации деятельности ЦАФАП целесообразно приостанавливать фиксацию, без потери информации о проездах транспортных средств в случаях наступления погодных условий (времени суток), при которых формирование доказательной базы невозможно, дорожных работ в зоне контроля или непосредственно перед ней, неоднократных жалоб граждан на корректность работы средств ФВФ с одновременным направлением соответствующей информации балансодержателю комплексов.

Для реализации указанного предложения необходимо разработать соответствующий порядок действий должностных лиц ГИБДД МВД России и предусмотреть в ведомственных нормативных актах, так как положения Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ и действующие ведомственные нормативные акты не регулируют вопрос приостановления фиксации ПДД в условиях, когда средства ФВФ формируют ошибочную доказательную базу (погодные условия и иные нестандартные события, влекущие значительный рост жалоб участников дорожного движения).

Шинкевич М.В.

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

Реестр контролируемых лиц как механизм усиления последствий решения о нежелательности пребывания иностранных граждан на территории Российской Федерации

Современная миграционная политика Российской Федерации характеризуется системным ужесточением контрольных механизмов, направленных на минимизацию рисков, связанных с

пребыванием иностранных граждан и лиц без гражданства на территории России. В соответствии со ст. 25.10 Федерального закона от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Россий-