

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИЦИИ

Материалы всероссийского круглого стола

(26 июня 2025 г.)

Мирошниченко А.В.,

кандидат юридических наук
Омская академия МВД России

Современные тенденции развития института административного принуждения в деятельности органов внутренних дел

Современная теория административного права выделяет административное принуждение как особый вид государственного воздействия, направленного на восстановление нарушенных общественных отношений и пресечение противоправных действий. Его основными видами являются меры административного предупреждения, меры административного пресечения, меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, административные наказания, и другие меры, предусмотренные административным законодательством.

Основные положения теории административного принуждения были заложены трудами ученых-правоведов советского периода, такими как Д.Н. Бахрах, М.И. Еропкин, А.Е. Лунев¹, которые разработали фундаментальные концепции ограничения свобод граждан государством в целях обеспечения общественной безопасности и охраны общественного порядка.

Сегодня институт административного принуждения находится в процессе трансформации под влиянием глобализации, цифровизации и изменений общественного сознания относительно принципов справедливости и гуманизма. Возникают новые формы принудительного воздействия, такие как удаленное фиксирование нарушений с использованием технических средств, автоматизированные механизмы привлечения к административной ответственности и расширение круга субъектов, обладающих полномочиями на применение принудительных мер.

¹ Бахрах Д.Н. Административное принуждение в СССР, его виды и основные тенденции развития : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Всесоюзный научно-исследовательский институт советского законодательства. М., 1972. 39 с.; Административное право : учебник для юрид. институтов и факультетов / под ред. проф. д-ра юрид. наук А.Е. Лунова; Ин-т государства и права АН СССР. Москва: Юрид. лит., 1970. 596 с.; Еропкин М.И. О классификации мер административного принуждения // Вопросы административного права на современном этапе. М., 1963. С. 60-69.

Современное российское законодательство закрепляет широкий спектр оснований и форм административного принуждения, предусмотренных КоАП РФ. Однако ряд аспектов вызывает споры среди специалистов и критику со стороны общественности.

Во-первых, наблюдаются случаи чрезмерного использования отдельных видов административных наказаний, особенно административных штрафов, что создает впечатление превращения администрирования правонарушений в источник пополнения бюджета, а не инструмент борьбы с нарушениями закона.

Во-вторых, правоприменительная практика сталкивается с проблемой адекватного толкования и применения отдельных положений полицейского права, касающихся вопросов исчисления сроков временного ограничения свободы граждан при задержании как меры государственного принуждения (ст. 14 Федерального закона «О полиции») и административного задержания как меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении (ст. 27.1 КоАП РФ), сроков давности, порядка уведомления лиц о привлечении к ответственности, обстоятельств, исключающих привлечение к ответственности и др.

Наконец, возникает проблема сочетания принципа равенства перед законом и индивидуального подхода к оценке конкретных случаев правонарушения, что затрудняет достижение баланса между необходимостью поддержания порядка и защитой личных прав граждан.

Анализируя практику применения мер административного принуждения, можно выделить следующие ключевые тенденции.

1. Автоматизация процедур фиксации и оформления административных правонарушений с использованием цифровых технологий. Указанная тенденция связана с широким внедрением мобильных комплексов фиксации нарушений ПДД, электронной обработки заявлений о преступлениях и автоматизированных процессов принятия решений о наложении штрафных санкций. Это способствует повышению прозрачности и объективности применяемых мер, сокращению коррупционных рисков и улучшению качества взаимодействия граждан с государственными структурами.

2. Расширение круга субъектов, уполномоченных назначать административные наказания. Этот процесс сопровождается проблемами координации и контроля за деятельностью указанных структур, что требует дополнительной нормативной регуляции.

3. Совершенствование механизмов судебного контроля над применением мер административного принуждения. Судебная система становится важным инструментом защиты прав граждан от необоснованного вмешательства со стороны государства. Растет число судебных споров, связанных с правомерностью вынесенных постановлений и протоколов об административном

тивных правонарушениях. Одновременно возрастает нагрузка на суды, что ставит проблему оптимизации процедуры рассмотрения жалоб и исков.

4. Акцент на превентивных мерах и профилактической работе. Особое внимания уделяется профилактике правонарушений посредством информирования населения, воспитания законопослушного поведения и предоставления гражданам возможности добровольно устранять нарушения до начала производства по делу об административном правонарушении.

Несмотря на положительные изменения, современный институт административного принуждения сталкивается с рядом серьезных проблем:

1) низкий уровень доверия граждан к органам правопорядка вследствие восприятия последних как репрессивных инструментов;

2) недостаточная четкость правовых формулировок, позволяющая злоупотреблять должностными полномочиями;

3) несовершенство системы досудебного урегулирования конфликтов, возникающих в результате административных правонарушений;

4) отсутствие единой методики оценки эффективности мер административного принуждения;

5) сложности с реализацией принципов индивидуализированного подхода к правонарушителям, учета тяжести последствий и мотивов совершения проступка.

Представляется, что современное российское общество нуждается в формировании сбалансированного механизма правового регулирования вопросов административного принуждения, обеспечивающего соблюдение законных интересов как потерпевших, так и самих правонарушителей.

Для устранения обозначенных недостатков предлагается комплекс мероприятий:

1) обновление и систематизация нормативных актов, регламентирующих порядок применения мер административного принуждения, с целью достижения ясности и однозначности трактовки;

2) создание специализированного органа, осуществляющего контроль за соблюдением процессуальных гарантий лицами, привлекаемыми к административной ответственности;

3) повышение роли суда в разрешении конфликтных ситуаций, связанных с действиями должностных лиц, принимающих решение о применении административных санкций;

4) развитие системы медиации и примирительных процедур для разрешения незначительных дел об административных правонарушениях вне рамок судебной инстанции;

5) проведение регулярного мониторинга и оценки эффективности различных способов реагирования на административные правонарушения.

Реализация предложенного комплекса мер позволит обеспечить эффективность функционирования института административного принуж-

дения, защитить интересы личности и одновременно укрепить авторитет правоохранительных органов.

Чумарова Е.Ю.,

кандидат юридических наук, доцент
Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск),
Юридический институт Сибирского федерального университета (г. Красноярск)

Особенности применения к несовершеннолетним, не имеющим российского гражданства, административного наказания в виде выдворения за пределы Российской Федерации

Административное выдворение за пределы Российской Федерации является одной из действенных мер государственного реагирования, применяемых к иностранным гражданам и лицам без гражданства (далее – иностранные граждане, лица, не имеющие российского гражданства) за совершение административных правонарушений. Данный вид административного наказания предусмотрен, в первую очередь, за правонарушения в сфере миграции (например, ч. 1.1, 3.1 ст. 18.8 КоАП РФ), за потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ (ч. 2 ст. 6.9, ч. 3 ст. 20.20 КоАП РФ), незаконный оборот наркотиков¹ (ч. 2 ст. 6.8 КоАП РФ) и некоторые другие административные правонарушения.

Такое выдворение осуществляется либо в форме контролируемого самостоятельного выезда иностранных граждан из Российской Федерации, либо путем принудительного их перемещения через государственную границу за пределы Российской Федерации.

Механизм исполнения этого наказания, регламентированный ст. 32.10 КоАП РФ, имеет универсальный характер. В отношении совершеннолетних иностранных граждан его реализация вполне понятна. В первом случае иностранные граждане берут на себя обязательства, в том числе финансовые, по самостоятельному пересечению государственной границы Российской Федерации в установленные законом сроки. Во втором случае принудительное выдворение за пределы Российской Федерации исполняется немедленно после вынесения соответствующего постановления путем помещения таких иностранных граждан в специальные учреждения, предусмотренные Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении

¹ Под наркотиками в данной статье понимаются наркотические средства, психотропные вещества, их аналоги, растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, либо их части, содержащие наркотические средства и психотропные вещества, новые потенциально опасные психоактивные вещества.