

котических средств, совершенного с использованием сети Интернет, представляющая собой информационную систему знаний об общественно опасном деянии, имеющую значение для его успешного раскрытия, расследования и предупреждения, отображающуюся в элементах, связанных между собой.

Блок 2: криминалистическая характеристика расследования указанного преступления, представляющая собой типовую систему знаний о правоприменительной деятельности субъектов, осуществляющих предварительное следствие в складывающихся следственных ситуациях на разных его этапах путем выдвижения версий для установления истины по делу.

Указанные блоки с находящимися внутри структурными элементами взаимосвязаны и оказывают друг на друга непосредственное влияние. На основе информации, содержащейся в первой подсистеме, субъект доказывания, используя систему специального аппарата версий, применяя комплекс следственных, организационно-технических действий и оперативно-розыскных меро-

приятий, устанавливает по делу истину. Наполняемость комплекса будет определяться складывающимися на различных этапах расследования следственными ситуациями.

Согласно такому подходу расследуемое событие преступления, закрепленное в доказательствах, является той информационной основой, которую познает под своим углом зрения следователь, исходя из целей и задач уголовного судопроизводства, в пределах своих полномочий. Именно через информационную базу ситуаций (криминальных и следственных) происходит пересечение этих двух подсистем.

Вышеизложенное позволяет прийти к выводу, что использование ситуационного подхода в расследовании незаконного сбыта наркотических средств с использованием сети Интернет может помочь спрогнозировать развитие уголовного дела на последующих стадиях уголовного судопроизводства, тем самым субъект, осуществляющий доказывание, имеет возможность избежать рисков, связанных с неопределенностью.

Земцова С.И.,

кандидат юридических наук, доцент

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

D-лизергид (ЛСД, ЛСД-25): проблемные вопросы установления массы¹

На протяжении достаточно длительного времени количество наркотического средства d-лизергид (ЛСД, ЛСД-25) определялось с фрагментом бумаги, на который оно нанесено (либо пропитано). Другими словами, как единый объ-

ект – препарат (смесь веществ)², удобный для немедицинского употребления. Этот подход согласовался и согласуется с экспертными методиками ЭКЦ МВД России, ФТС и ФСБ России, а также с позицией Пленума Верховного Суда РФ,

1 Автор выражает признательность за оказание консультационной помощи при подготовке данной работы заместителю начальника 11 отдела (экспертиз наркотических средств) – начальнику отделения исследований ЭКЦ ГУ МВД России по Красноярскому краю кандидату технических наук, подполковнику полиции Евгению Викторовичу Гончарову.

2 О наркотических средствах и психотропных веществах : Федеральный закон от 08.01.1998 № 3-ФЗ. Статья 1. Основные понятия.

представленной в постановлении от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», о том, что «если наркотическое средство или психотропное вещество включено в список I (или в списки II и III, если вещество выделено сноской) входит в состав смеси (препарата), содержащей одно наркотическое средство или психотропное вещество, то размер определяется весом всей смеси».

Поддерживается подход и учеными, и практиками в отдельных немногочисленных публикациях¹. При этом в качестве аргументов справедливо отмечается, что поскольку наркотическое средство d-лизергид (ЛСД, ЛСД-25) сбывается в виде так называемых «марок», пропитанных наркотическим раствором, и употребляются только перорально, путем проглатывания или рассасывания, то потребитель имеет умысел на приобретение такого наркотического средства именно в «готовом» виде, а не его отдельного компонента. Следовательно, наркотическое средство и его носитель (бумага, картон, марка) должны восприниматься как единое целое.

Длительное время этот подход был бесспорным и при рассмотрении уголовных дел судами в различных регионах страны². Так, Судебной коллегией по уголовным делам Архангельского областного суда констатировано, что размер наркотика определяется всем

объемом носителя наркотика – бумаги, а не его сухим остатком³.

Вместе с тем в последние несколько лет просматривается тенденция, когда сторона защиты настаивает на необходимости установления так называемого «чистого» вещества, аргументируя тем, что фактически масса бумаги больше, чем наркотического средства, т.е. требует назначения дополнительной и/или повторной экспертизы (как правило, на стадии судебного разбирательства), таким образом ставя под сомнение методику экспертного исследования.

Следователи (дознаватели), зная об этом, достаточно часто при расследовании уголовных дел осуществляют допрос экспертов, фактически дополнительно «закрепляя» ранее полученный результат (выводы) экспертизы и пытаясь действовать «на опережение».

На указанной стадии (досудебной), а также судебного разбирательства, субъекты применения специальных знаний – судебные эксперты представляют аргументы об объективности, всесторонности и полноте проведенного исследования, использовании современных достижений науки и техники. В частности, ими достаточно детально разъясняется о том, что «полноценно» решить задачу по установлению «чистого» количества d-лизергид (ЛСД, ЛСД-25) практически не возможно. Это связано с тем, что процесс экстракции (извлечения) с использованием метанола и дистиллированной воды (соотношение 1:1)

1 Напр.: Токманцев Д.В. Актуальные вопросы о предмете наркопреступлений: разъяснения высшей судебной инстанции // Вестник Сибирского юридического института МВД России. №2 (59). 2025. С. 105; Бажутов С.А. Количественная характеристика предмета наркопреступлений: проблемы установления и правовой оценки // Законность. 2025. № 1; Лебеденко С.Е., Заер Е.В. Проблемные вопросы определения количества наркотического средства d-Лизергид (ЛСД, ЛСД-25) на бумажных носителях // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2023. № 4 (107). С. 190-202.

2 Приговор Губкинского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 26.05.2020, дело № 1-38/2020; приговор Апатитский городской суд Мурманской области от 19.12.2019, дело № 1-238/2019.

3 Архангельским областным судом в апелляционной инстанции вынесен приговор в отношении жителя г. Архангельска, который пытался незаконно приобрести для личного потребления наркотическое средство «ЛСД». URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_szfo/mass-media/news/archive?item=87665950.

неизбежно приводит к тому, что с поверхности бумаги (марки) «смываются» красители, оптические отбеливатели, компоненты проклейки бумаги. Они, в свою очередь, приводят к увеличению массы сухого остатка.

Так, допрошенный в суде по одному из уголовных дел сотрудник экспертного центра, показал, что экстрагировать наркотическое средство из отрезков бумаги в чистом виде нельзя... Представленное на экспертизу вещество является смесью как минимум двух веществ: d-лизергид (ЛСД, ЛСД-25) и целлюлозы.¹

Вместе с тем указанные аргументы не всегда принимаются судами, назначающими повторные экспертизы. В этом контексте известно уголовное дело в отношении Р.П.В. В определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации было отмечено, что «вес этих объектов (собственно наркотическое средство и его носителя – перфорированной бумаги), не основан на применении какой-либо общепринятой методики или нормативном правовом акте»².

В данном случае интересное решение было предложено С.Е. Лебедеенко,

Е.В. Заер, которые справедливо полагают, что необходимо включить примечание к списку I «Значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» в следующей редакции: «Для наркотических средств и психотропных веществ, перечисленных в списке I, нанесенных на бумажные носители, их количество определяется массой сухого остатка экстракта, полученного путем извлечения (экстракции) наркотического средства или психотропного вещества с носителя водой или(и) органическими растворителями, после высушивания до постоянной массы при температуре +70 ... +110 градусов Цельсия»³.

Однако в настоящий момент и до возможной реализации этого предложения наиболее объективным и корректным представляется установление массы наркотического средства d-лизергид (ЛСД, ЛСД-25), в рамках действующей методики производства экспертиз наркотических средств и психотропных веществ, т.е. с учетом бумажного носителя.

Зиганшин Т.Р.

Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева

О некоторых вопросах криминалистической и судебно-экспертной деятельности при расследовании преступлений, посягающих на права детей-сирот по обеспечению благоустроенными жилыми помещениями

Экономический кризис, снижение качества и уровня жизни населения, социальная поляризация в совокупности

актуализируют вопросы социальной защиты и поддержки наиболее уязвимых категорий граждан.

1 Апелляционное определение Севастопольского городского суда от 04.09.2020, дело № 22-305/2020.

2 Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 10.12.2024 № 16-УД24-19-К4.

3 Лебедеенко С.Е., Заер Е.В. Проблемные вопросы определения количества наркотического средства d-Лизергид (ЛСД, ЛСД-25) на бумажных носителях // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2023. № 4 (107). С. 199.