

*Репин А.В.*

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

## К ВОПРОСУ О КЛАССИФИКАЦИИ МЕТОДОВ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ФОТОГРАФИИ

Фотосъемка – как один из способов фиксации доказательственной информации в уголовном судопроизводстве берет начало в XIX в. и получает активное распространение в XIX в. В советский период на заре становления судебной фотографии как самостоятельной отрасли криминалистической техники С.М. Потаповым было предложено классифицировать существующие на тот период времени фотографические методы на две группы: судебно-оперативная фотография (опознавательная, метрическая (измерительная), масштабная, репродукционная, проекционная, детективная) и судебно-фотографическая экспертиза (исследовательская фотография): микрофотосъемка, методы выявления невидимого)<sup>1</sup>.

По мере совершенствования фотографической техники, способов изготовления и обработки фотоматериалов, активной интеграции в криминалистику достижений других наук происходило постоянное совершенствование существующих и появление новых фотографических методов, предназначенных для решения криминалистических задач. Многообразие методов и способов их реализации привело к необходимости пересмотра их классификации. Не останавливаясь на научных дискуссиях относительно оснований классификации и наименований отдельных методов, отметим наиболее устоявшиеся позиции.

1. Произошел постепенный переход от термина «судебная фотография» к термину «криминалистическая фотография» как наилучшим образом раскрывающему сферу применения фотографических методов.

2. По мнению большинства авторов, методы криминалистической фотографии следует классифицировать по следующим основаниям:

по субъектам применения (судебно-следственная, оперативно-розыскная, экспертная);

в зависимости от целей и задач (запечатлевающая, исследовательская).

В целом указанные основания признаются большинством ученых. Однако дискуссионным остается вопрос: какие именно методы должны быть отнесены к методам запечатлевающей фотографии, а какие – к методам исследовательской фотографии.

Не вызывает дискуссий отнесение к методам запечатлевающей фотосъемки таких методов, как панорамная, измерительная, опознавательная фотосъемка и стереофотосъемка, а к методам исследовательской фотосъемки – микрофотосъемки, контрастирующей фотографии, фотосъемки в невидимой зоне спектра. Наиболее спорными являются такие методы, как макрофотосъемка (крупномасштабная фотосъемка) и репродукционная фотосъемка.

Анализ литературных источников позволяет констатировать, что отсутствие единого подхода к систематизации методов прежде всего объясняется разным пониманием сущности запечатлевающей и исследовательской фотографии. Нередко авторами отмечается, что сфера методов запечатлевающей фотографии – это исключительно следственные действия или оперативно-розыскные мероприятия, а сфера методов исследовательской фотографии – это экспертно-криминалистическая деятельность<sup>2</sup>. Кроме того, отдельными авторами отмечается такой признак запечатлевающей фотографии, как «фиксирование видимых без применения специальных устройств объектов»<sup>3</sup> либо предназначенность для «отображения материальных объектов и их признаков, воспринимаемых невооруженным глазом»<sup>4</sup>. Соответственно, признаком исследовательской фотографии отмечается предназначенность для «выявления признаков, которые невидимы или слабо различимы в обычных условиях наблюдения»<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Потапов С.М. Судебная фотография : учебное и практическое руководство. М. : Советское законодательство, 1936.

<sup>2</sup> См., напр.: Бадиков Д.А., Сретенцев Д.Н. Криминалистическая фотография : учебное пособие. Орел : ОрЮИ МВД России, 2012. С. 22; Криминалистическая фотография и видеозапись : учебно-практическое пособие / Е.П. Ищенко, П.П. Ищенко, В.А. Зотчев. М. : Юристъ, 1999. С. 28-29.

<sup>3</sup> Руденко С.Д. Понятие и значение запечатлевающей фотографии в криминалистической деятельности // Инновационные научные исследования. 2021. № 6-3(8). С. 142.

<sup>4</sup> Душеин С.В. Судебная фотография : учебник / под ред. А.Г. Егорова. СПб. : Питер, 2005. С. 19.

<sup>5</sup> Там же.

Мы не можем согласиться с такими подходами, так как они не позволяют дифференцировать фотографические методы, а следовательно, не способствуют их систематизации по следующим причинам.

1. Одни и те же методы могут быть использованы как при проведении следственного действия (т.е. в «полевых» условиях), так и при производстве судебной экспертизы (т.е. в лабораторных условиях). Например, измерительная фотосъемка безоговорочно признается всеми авторами как метод запечатлевающей фотографии. Однако в процессе экспертного исследования всегда проводится фотосъемка как общего вида упаковки поступивших на исследование объектов, так и самих объектов, подлежащих исследованию, и их криминалистически значимых признаков. Фотофиксация в данном случае проводится по правилам масштабной фотосъемки, то есть с использованием метода, традиционно относимого к методам запечатлевающей фотографии. Возможна и противоположная ситуация. Например, в ходе осмотра места происшествия может быть использован портативный источник экспертного света с УФ-излучением, что позволит произвести фотосъемку в невидимой зоне спектра вне лабораторных условий. Другими словами, реализовать метод, традиционно рассматриваемый как метод исследовательской фотографии не при производстве экспертизы, а при проведении следственного действия (т.е. в «полевых» условиях). Поэтому привязка того или иного метода только лишь к сфере деятельности представляется несостоятельной.

2. Степень видимости признаков объекта (видимые, невидимые, слабовидимые) также не способствуют дифференциации методов. Например, репродукционная фотосъемка вообще никаким образом не зависит от степени видимости признаков. А макрофотосъемка в зависимости от используемого фотографического оборудования может быть реализована в отношении видимых и слабовидимых следов как в лабораторных, так и вне лабораторных условий.

Таким образом, следует согласиться с Д.А. Бадиковым и Д.Н. Сретенцевым в том,

что «деление фотографии на запечатлевающую и исследовательскую в достаточной степени условно, так как в экспертной практике применяются не только исследовательские, но и запечатлевающие методы и, наоборот, при расследовании могут применяться исследовательские методы»<sup>1</sup>.

На наш взгляд, в основе дифференциации методов должно лежать не только внешнее проявление того или иного метода (сфера его применения), но и изначальная предназначенность метода (его цель), а также учет необходимых для получения максимально эффективного результата технико-криминалистических средств и доступность их применения при работе в «полевых» условиях.

Исходя из этой посылки, обозначенные выше как дискуссионные методы – макрофотосъемка (крупномасштабная фотосъемка) и репродукционная фотосъемка, на наш взгляд, следует отнести к методам исследовательской фотографии. Да, фотокопию методом репродукции можно сделать вне лабораторных условий. Однако наилучший результат (равномерное освещение, отсутствие теней и засветов, ровное положение фотокамеры относительно снимаемого объекта и т.д.) может быть достигнут при использовании специальной репродукционной установки, т.е. в лабораторных условиях. Да, фотосъемку мелких объектов (следов) можно сделать вне лабораторных условий компактным фотоаппаратом или камерой смартфона, включив режим «Макро». Однако экспериментальным путем доказано, что наилучшего результата (вплоть до увеличения масштаба, без потери качества, характерного уже для микрофотосъемки), можно достичь только при использовании фотоаппарата со специальным макрообъективом, установленным на штатив<sup>2</sup>. То есть опять же – в лабораторных условиях.

Резюмируя изложенное, предлагаем определять запечатлевающую фотосъемку как совокупность методов фотосъемки, реализуемых, как правило, вне лабораторных условий, предназначенных для фотофиксации общего вида, а также некоторых особенностей криминалистически значимых объектов. К методам запечатлевающей фото-

<sup>1</sup> Бадиков, Д.А. Указ. соч. С. 12.

<sup>2</sup> Подр.: Репин А.В. Способы реализации макрофотосъемки с использованием современной цифровой фотоаппаратуры: достоинства и недостатки // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики : материалы XXVII международной научно-практической конференции (4-5 апреля 2024 г.): в 2 ч. Ч. 2 / отв. ред. Д.В. Ким; Красноярск : СибЮИ МВД России (СибЮИ), 2024. С. 208-210.

съемки следует относить панорамную, измерительную, опознавательную, стрескопическую фотосъемку. Исследовательскую фотографию предлагаем определять как совокупность методов фотосъемки и способов обработки изображений, предназначенных для выявления, фиксации и исследования криминалистически значимых свойств объектов и их признаков, реализуемых, как правило, в лабораторных условиях с использованием специального оборудования. К методам исследовательской фотографии следует отнести: макросъемку, микросъемку, репродукционную съемку, методы контрастирования

изображения, фотосъемку в невидимой зоне спектра.

Кроме того, предлагаем отказаться от рассмотрения цветной фотографии, цифровой фотографии, телесъемки и вариофотографии<sup>1</sup> как самостоятельных фотографических криминалистических методов, так как какая-либо криминалистическая (специфическая) составляющая в этих методах отсутствует, а их реализация определяется исключительно используемой фотоаппаратурой (цветная, цифровая и телесъемка) либо способом изготовления иллюстраций (вариофотография).

*Рыжков И.В.,*

кандидат юридических наук  
Волгоградская академия МВД России

#### **ПРОБЛЕМЫ ВЕДЕНИЯ НАТУРНЫХ КОЛЛЕКЦИЙ В ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯХ МВД РОССИИ**

Эффективность решения служебных задач, стоящих перед сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений (далее – ЭКП) МВД России, во многом обусловлена уровнем и организацией ведения справочно-информационных фондов (далее – СИФ).

Анализ основных форм представления (хранения) учетно-регистрационной и справочной криминалистически значимой информации позволил установить, что при формировании и ведении натуральных коллекций СИФ в ЭКП МВД России часто возникают вопросы правового, организационного и методического характера.

Так, ведомственной нормативной правовой базой в недостаточной степени регламентированы и методически раскрыты алгоритмы получения объектов натуральных СИФов, временные периоды хранения натуральных образцов, видовое разнообразие типовых коллекций, особенности использования коллекционных объектов, представленных в натурной форме, в судебно-экспертной, технико-криминалистической, научно-исследовательской и учебно-методической деятельности. Следствием недостаточного нормативного регламентирования организации функционирования натуральных СИФов достаточно часто является неоднозначный правовой статус объектов из натуральных коллекций,

что затрудняет или делает невозможным их использование в процессуальной и непроцессуальной деятельности ЭКП МВД России. Рассмотрим более детально особенности нормативного правового регламентирования натуральных коллекций в экспертно-криминалистической деятельности.

Нормативной основой ведения натуральных СИФов в ЭКП МВД России в настоящее время выступает Наставление по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России, регламентированное приказом МВД России от 11 января 2009 г. № 7. Пункт 86 данного Наставления раскрывает особенности информационного обеспечения экспертно-криминалистической деятельности. В частности, формирование и ведение натуральных коллекций возлагается на руководителей и сотрудников территориальных ЭКП МВД России в пределах их компетенции. Объекты натуральных СИФов могут быть получены от организаций, осуществляющих их производство и (или) реализацию, а также путем приобретения предметов и вещей в соответствии с положениями законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Между тем, регламентированные подходы получения натуральных образцов в практике

<sup>1</sup> Дмитриев Е.Н. Судебная фотография : курс лекций. М. : Юрлитинформ, 2009. С. 214-219.