

Агильдин В.В.,

кандидат юридических наук, доцент
Байкальский государственный университет (г. Иркутск)

ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ БОЛЕЕ МЯГКОГО НАКАЗАНИЯ, ЧЕМ ПРЕДУСМОТРЕНО ЗА СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Общие начала назначения наказания указывают, что наказание за совершенное преступление назначается в пределах санкции статьи особенной части УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного, обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи. Большинство санкций статей Особенной части УК предусматривают несколько различных видов наказания, и пределы их назначения имеют большой разнос. Казалось бы, всегда можно назначить виновному вид наказания и его размер, который все признают справедливым. Однако на практике часто встречаются случаи, когда наказание, предусмотренное санкцией статьи, явно не отвечает указанным требованиям и чрезмерно жестокое. В таком случае общие начала наказания указывают на возможность назначения наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией статьи и прямо указано, что такое возможно только при наличии обстоятельств, закрепленных в ст. 64 УК РФ. Так, при наличии обстоятельств, признанных судом исключительными, суд может назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено санкцией статьи за совершение такого преступления. При этом закон позволяет назначить виновному наказание, как ниже низшего предела, предусмотренного законом за данное преступление, так и назначить более мягкий вид наказания, не предусмотренный данной статьей, а также дает возможность не назначать виновному дополнительный вид наказания. Само по себе назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией статьи, по нашему мнению, это наиболее яркое отражение в уголовном законодательстве принципа гуманизма.

Однако назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией статьи, возможно только при наличии обстоятельств, признаваемых судом исключительными. Общая формулировка «исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения престу-

пления, и другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления» оставляет слишком широкий простор «судебного усмотрения», что затрудняет правоприменение. Думается, что при применении положений ст. 64 УК РФ наиболее ярко применяется судебное усмотрение.

Само понятие «исключительные обстоятельства» не имеет четкого определения в законе, что приводит к различным толкованиям в судебной практике. В диспозиции статьи только указано, с чем связаны исключительные обстоятельства или на что влияют. А также указано, что исключительными могут быть признаны как отдельные смягчающие обстоятельства, так и совокупность таких обстоятельств. Получается, что исключительными могут быть признаны только обстоятельства, смягчающие наказание, а суд, кроме закрепленных в соответствующей статье УК РФ смягчающих обстоятельств, может признать таковыми любое обстоятельство по своему усмотрению. Таковым может быть признано и возмещение, и заглаживание причиненного ущерба. Несмотря на то что диспозиция данной статьи прямо указывает, что в таких случаях размер наказания не может превышать двух третей максимального размера самого строгого наказания, то есть, по сути, определены правила назначения наказания, в таких случаях нет прямого запрета на применение положений, предусмотренных ст. 64 УК РФ, и они могут применяться совместно.

Норма уголовного законодательства, предусматривающего возможность назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией статьи, содержит прямой запрет на ее применение в случаях совершения преступлений, предусмотренных статьями, перечисленными в части указанной статьи. В большей мере это преступления против общественной безопасности. Думается, что данный список не полный и хотелось бы его расширить указанием на ч. 4 ст. 131 и ч. 4 ст. 132 УК РФ, если эти преступления совершены в отношении лиц, не достигших 12 лет.

На основании изложенного можно сделать вывод, что в современной российской уголовно-правовой системе, несмотря на наличие статьи 64 УК РФ, позволяющей назначать наказание ниже низшего предела, существует ряд проблем, связанных с ее применением.

Во-первых, практика применения статьи 64 УК РФ остается достаточно редкой. Суды, как правило, проявляют консерватизм и неохотно отступают от установленных законом рамок, что зачастую приводит к назначению формально законного, но, по сути, несправедливого наказания. Так, при изучении нами 1046 приговоров судов, только в 134 случаях имелась ссылка на ст. 64 УК РФ.

Во-вторых, при изучении судебной практики было установлено, что в большинстве изученных нами приговоров суд как по шаблону указывает, что «В судебном заседании не установлено исключительных обстоятельств, дающих основания для применения ст. 64 УК РФ», при этом никак не аргументируя и мотивируя высказанную позицию. При этом они указывают на наличие обстоя-

тельств, смягчающих наказание. Было бы логично, если бы в приговоре суд расписал почему эти обстоятельства нельзя признать исключительными, и почему они не уменьшают степень общественной опасности.

В-третьих, в эпоху всеобщей цифровизации и, к сожалению, введения «автоматического судопроизводства» формулировки, закрепленные в диспозиции ст. 64 УК РФ, а также их известная конкретизированность устраняют возможность учета данных положений в полной мере, что может приводить к назначению формального, но не справедливого наказания. В связи с чем необходимы четкие, формально-закрепленные в законе критерии применения ст. 64 УК РФ.

И наконец, все-таки следует раскрыть, что понимается под исключительными обстоятельствами. Представляется, что исключительными признаются обстоятельства, выходящие за рамки обычного, распространенного случая и, само по себе, значительно снижающее общественную опасность совершенного деяния.

Шпак А.А.

Омский государственный университет имени Ф.М. Достоевского

ПУБЛИКАЦИИ О СКУЛШУТИНГАХ В СРЕДСТВАХ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ КАК КРИМИНОГЕННЫЙ ФАКТОР

После произошедшего нападения в американской школе возникло явление, известное как «эффект Колумбайн», характеризующееся стремлением к подражанию насильственным действиям. Данный эффект может быть обусловлен интенсивным освещением трагических инцидентов в средствах массовой информации и социальных сетях, что, в свою очередь, может вдохновлять отдельных лиц на совершение аналогичных преступлений¹. Именно «Колумбайн» является одним из самых известных и освещаемых в массовой культуре случаев школьной стрельбы в мире. Информация о происшествии разлетелась по всем средствам массовой информации (далее – СМИ), которые активно освещали эту ужасную трагедию. Указанная информация стала своеобразной «инфекцией», поскольку мате-

риалы и публикации с описанием этого социального явления, которое также обозначается как скулшутинг, фактически стимулировали всплеск подобных происшествий.

Ученые установили, что после каждого резонансного случая, связанного со скулшутингом, вероятность повторения такого преступления увеличивается на 20-30%². Стоит отметить, что нападения происходят непосредственно в образовательных учреждениях, а не за их пределами, что имеет символическое значение.

Во-первых, нападая в школах, колледжах и университетах стрелки пытаются продемонстрировать свою силу и контроль над ситуацией, бросая вызов системе внутри учреждения.

¹ Андрушак П.А. «Скулшутинг» в образовательных организациях, противодействие безмотивным террористическим атакам. Опыт Московской области // Вестник Национального антитеррористического комитета. 2022. № 1(28). С. 10.

² Sherry Towers, Andres Gomez-Lievano, Maryam Khan, Anuj Mubayi, Carlos Castillo-Chavez Contagion in Mass Killings and School Shootings // PLoS ONE. 2015. № 10(7). P. 2.