

Космодемьянская Е.Е.,

кандидат юридических наук, доцент
Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

Тактико-психологические аспекты допроса на стадии предварительного и судебного следствия

Неоспорим тот факт, что допрос является основным следственным действием, которое проводится по каждому уголовному делу для получения показаний об обстоятельствах преступления от свидетелей, потерпевших, подозреваемых и обвиняемых, специалистов, экспертов, поскольку показания, получаемые при допросе участников уголовного судопроизводства, составляют основную часть доказательств по уголовному делу.

Существует значительное количество фундаментальных теоретических разработок (Р.С. Белкин, А.Н. Васильев, Г.Г. Доспулов, А.В. Дулов, Г.А. Зорин, Н.И. Карнеева, В.С. Комарков, В.А. Образцов, А.Р. Ратинов и др.) относительно допроса различных участников уголовного судопроизводства на стадии предварительного расследования. Что же касается допроса, проводимого в рамках судебного следствия, то существующие работы посвящены в большей степени процессуальным аспектам допроса с учетом процессуального статуса допрашиваемого лица,¹ реже – его организационно-тактическим особенностям².

На стадии судебного следствия как ключевой части судебного разбирательства суд исследует доказательства виновности или невиновности подсуд-

димого, в том числе допрашивая различных участников. Так, согласно ч. 8 ст. 234 УПК РФ, «по ходатайству сторон в качестве свидетелей могут быть допрошены любые лица, которым что-либо известно об обстоятельствах производства следственных действий или изъятия и приобщения к уголовному делу документов...», а в соответствии с ч. 4 ст. 271 УПК РФ «суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании лица в качестве свидетеля или специалиста, явившегося в суд по инициативе сторон».

Каковы же задачи допроса различных участников в суде? Как свидетельствуют теоретические источники, наиболее часто «следователи, дознаватели, оперуполномоченные могут быть допрошены в судебном заседании в качестве свидетелей с целью установления, оказывалось ли на подсудимых в ходе предварительного расследования моральное или физическое давление, а также по поводу технических ошибок, допущенных указанными лицами в протоколах следственных действий»³.

Согласимся с позицией исследователей, что «в судебной практике допросы оперативных сотрудников правоохранительных органов имеют достаточно широкое распространение. Чаще всего

1 Напр.: Зорин Р.Г., Смолькова И.В. Допрос следователя в суде в уголовном процессе Российской Федерации // Вестник Гродненского государственного университета имени Янки Купалы. Серия 4. Правоведение. 2015. № 5 (201). С. 93-102; Фаткуллина И.Н. Особенности исследования заключения эксперта в судебном следствии. Допрос эксперта в суде // Евразийский юридический журнал. 2017. № 1 (104). С. 250-251; Смолькова И.В. Допрос оперативных сотрудников в суде и его доказательственное значение // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2013. № 1 (4). С. 104-113; Черемисина Т.В. Допрос следователя в суде как способ устранения следственных ошибок // Universum: экономика и юриспруденция. 2024. № 6-2 (116). С. 50-53.

2 Напр.: Ароцкер Л.Е. Тактика и этика судебного допроса. М., 1969. 120 с.; Александров А.С., Гришин С.П. Перекрестный допрос в суде (принципы, тактики, техники). М, 2007. 592 с.

3 Осодоева Н.В. Допрос свидетеля в суде // Закон и право. 2019. № 8. С. 68-72.

последние вызываются в суд и допрашиваются по обстоятельствам произведенного ими задержания или при утверждении подсудимого о том, что к нему применялись незаконные методы воздействия для получения признательных показаний»¹.

Несомненно, допрос на предварительном следствии имеет существенные отличия от судебного допроса, особенно в тактико-психологическом аспекте. Отметим, что сущность судебного допроса как процессуального института раскрывается через четыре взаимосвязанные функции: информационную (этот аспект заключается в собирании юридически значимых сведений, необходимых для всестороннего и объективного выяснения обстоятельств дела), верификационную (проявляется в сопоставлении данных предварительного расследования с устными показаниями, прозвучавшими в судебном заседании), гарантийную (выражается в охране конституционных прав личности) и коммуникативную (допрос – это регламентированный диалог, в котором стороны вправе применять логические аргументы, психологические приемы и процессуальную тактику для достижения процессуальной истины).

Судебный допрос позволяет оперативно обнаруживать и анализировать возможные противоречия в показаниях участников процесса. В соответствии с положениями ст. 281 УПК РФ суд уполномочен огласить сведения, полученные на стадии предварительного следствия, но исключительно в строго указанных законом ситуациях. Отсюда следует, что приоритет отдается именно тем пояснениям, которые даются непосредственно в судебном заседании. Подобное законодательное решение подчеркивает ориентированность данной процедуры на реализацию принципа непосредственности, а любые не-

соответствия между следственными и судебными показаниями оцениваются через призму принципов объективности и состязательности. Именно допрос в суде помогает уточнить расхождения, выявить ложь, исправить неточности и предоставить суду информацию, максимально приближенную к фактической действительности.

Необходимо обозначить и психологические особенности судебного допроса. Так, согласно ст. 240 УПК РФ, исследование доказательств в судебном заседании проходит устно и открыто, поэтому допрос как центральный инструмент судебного познания позволяет судье лично воспринять показания свидетелей, оценить их психофизиологические реакции, манеру поведения и убедиться в достоверности сообщаемых фактов. При этом интенсивность психологических, тактических и коммуникативных факторов в ходе допроса очень высока, поскольку он протекает в условиях открытости и активного противостояния сторон. Судья и стороны по сути проверяют на прочность, если можно так выразиться, уже сформированную доказательственную базу, выявляют логические противоречия, уточняют неполноту сведений посредством конфронтации позиций. Фактически судебный допрос становится инструментом проверки доказательств и, таким образом, выполняет функцию практического воплощения принципа состязательности сторон.

Так, при допросе на этапе предварительного расследования несовершеннолетняя потерпевшая по уголовному делу по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 135 УК РФ – развратные действия, совершенные в отношении двух и более лиц – давала показания, изобличающие обвиняемого. При проведении допроса несовершеннолетней потерпевшей

1 Смолькова И.В. Допрос оперативных сотрудников в суде и его доказательственное значение // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2013. № 1 (4). С. 104-113.

государственным обвинителем в судебном заседании выяснилось, что она поддалась внушению следователя, а также законных представителей и в силу своей неопытности, волнения и страха неправильно восприняла и истолковала некоторые факты, которые напрямую изобличали подсудимого, что в последствии в корне изменило ход уголовного дела¹.

Как видно из данного примера, судебный допрос явился процессуальным действием с двоякой юридической сутью: с одной стороны, это строго регламентированный законом инструмент исследования доказательств, с другой – средство процессуальной тактики обвинения и защиты. Его значимость обусловлена реализацией принципа непосредственности, возможностью извлечь достоверные сведения, сверить уже зафиксированные показания, обнаружить скрытые противоречия и оперативно отреагировать на них, что гарантировало полноту и объективность судебного разбирательства.

Кроме того, судебный допрос в отличие от следственного проходит под непосредственным процессуальным контролем суда: председательствующий вправе вмешиваться в ход допроса, отклонять вопросы, противоречащие требованиям закона, или требовать их уточнения, поскольку в соответствии со ст. 243 УПК РФ судья поддерживает порядок в заседании, следя за относимостью, допустимостью и корректностью вопросов.

Интервьюирование секретарей судов показало, что в ходе судебного допроса наиболее часто используются такие тактические приемы, как свободный рассказ, по результатам которого осуществляется постановка уточняющих и детализирующих вопросов, демонстрация логических противоречий (т.н. «контрастное интервьюирование»), предъявление доказательств, опровергающих показания (государственным обвинителем) и анализ

психоземotionalного состояния допрашиваемого лица (судьей).

Так, в ходе судебного заседания государственным обвинителем были оглашены, согласно установленному порядку исследования, доказательства, а именно протокол осмотра места происшествия с фототаблицей от 28.06.20__г. После чего присяжным заседателям были предложены к вниманию фотографии, расположенные в томе (...) л.д. (...), с комментариями. После этого обвинитель задал интересующие его вопросы допрошенному в судебном заседании свидетелю, ответы на которые он не получил при его основном допросе, и продемонстрировал последнему фотографии:

– Скажите, в этой рубашке находился обвиняемый?

– В этой, может, в другой.

– Данные следы бурого цвета имелись на предметах на момент Вашего там нахождения?

– Нет².

Так были поставлены под сомнение показания свидетеля по делу.

Итак, подводя итог вышесказанному, можно констатировать следующее:

1) судебный допрос – это самостоятельное процессуальное действие, ориентированное на извлечение и проверку доказательственных сведений прямо в стадии судебного разбирательства, который имеет правовую сущность, отличную от допроса на предварительном следствии;

2) организационно-тактические и тактико-психологические особенности допроса в судебном заседании обусловлены наряду с иным процессуальными статусами допрашиваемого и допрашивающего субъектов;

3) в современной тактике судебного допроса немаловажно учитывать роль психологических приемов, обеспечивающих эффективность данного процессуального действия.

1 Архив Курагинского районного суда Красноярского края.

2 Архив Курагинского районного суда Красноярского края.