

При исследовании деталей строения папиллярных узоров обращается внимание на полноту и четкость отображения в следе, их количество и идентификационную значимость. Идентификационная значимость зависит от частоты встречаемости признака в папиллярном узоре. Эмпирическим путем установлено, что в среднем в оттиске пальца руки человека отображается 80 деталей строения папиллярного узора, из них примерно 64 приходится на начало, окончание, слияние, разветвление папиллярных линий. Другими словами, идентификационная значимость этих признаков невысокая, в тоже время редко встречаемые признаки (глазки, мостики и т.п.) имеют высокую идентификационную значимость. Учет этих обстоятельств имеет решающее значение для формулирования вывода о пригодности изъятого следа для идентификации личности его образовавшего. Как правило, это происходит на осно-

ве анализа сочетания количественных и качественных характеристик признаков отобразившихся в следе. Правильность вывода во многом определяется уровнем теоретической подготовки и практическим опытом эксперта. Следует отметить, что он имеет огромное уголовно-процессуальное и нравственное значение.

Подводя итоги проделанной работы, следует отметить, что исследование следов изъятых при осмотре места происшествия на этапе отдельного исследования в дактилоскопической экспертизе имеет решающее значение для формирования внутреннего убеждения при формулировании вывода по экспертному исследованию, грамотное и профессиональное его проведение снижает вероятность совершения экспертных ошибок. Проведенное исследование будет способствовать дальнейшему совершенствованию раскрытия и расследования преступлений.

Куцкель Д.А.

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

Значение следственного эксперимента в формировании доказательственной базы при расследовании незаконного наркопроизводства

На территории Российской Федерации количество регистрируемых преступлений по фактам незаконного наркопроизводства увеличилось практически в десять раз¹. Практически половина (46,99 %) из них совершаются в организованных формах² с использова-

нием максимальных мер конспирации: передачи необходимого лабораторного оборудования и прекурсоров с использованием тайников; отсутствием личного контакта между участниками (организатором, химиком, варщиком, курьером, оператором); применением

1 Согласно данным статистической отчетности ГИАЦ МВД России (форма 1-МВ-НОН) в 2015 году зарегистрированы 90 таких деяний, в 2016 г. – 66 (-26,6%), в 2017 г. – 172 (+160,6%), в 2018 г. – 223 (+ 29,7 %), в 2019 г. – 351 (+57,4 %), в 2020 г. – 500 (+ 42,5 %), в 2021 г. – 581 (+16,2 %), в 2022 г. – 829 (+42,6%), в 2023 г. – 850 (+ 2,5 %), в 2024 г. – 944 (+ 11%).

2 Согласно данным статистической отчетности ГИАЦ МВД России (форма 1-МВ-НОН) за период с 2015 г. по 2024 г. всего предварительно расследованы 1 626 преступлений, возбужденных по факту незаконного производства наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. Из них 518 преступлений (31,86 %) совершены группой лиц по предварительному сговору; 627 (38,56 %) – организованной группой; 137 (8,43 %) – преступным сообществом.

цифровой валюты для оплаты их «труда» и легализации наркодоходов.

Формирование доказательственной базы по данным преступлениям является достаточно специфичным и предполагает использование максимального количества, представленных законодателем, «инструментов». «Львиная» доля из них включает результаты следственных действий. Вместе с тем среди них следственному эксперименту почти не уделяется внимание, поскольку следователи в ряде случаев не в полном объеме представляют его возможности и значение для расследования фактов незаконного наркопроизводства.

Так, почти половина опрошенных сотрудников следственных подразделений МВД России (45,5 %) на вопрос: «Для каких целей Вы производите следственный эксперимент по делам о незаконном производстве наркотических средств?» – указали, что следственный эксперимент ими не производится, так как необходимые сведения устанавливаются при производстве иных следственных действий¹.

Вместе с тем анализ правоприменительной практики позволяет утверждать, что в отдельных ситуациях его значение сложно переоценить.

В частности, из четырех видов следственного эксперимента, выделенных еще в 1956 г. Р.С. Белкиным², целесообразно и необходимо проведение трех.

1. Возможность совершения определенных действий в данных условиях (вообще или конкретным лицом).

Этот вид следственного эксперимента может быть реализован посредством проверки навыков у подозреваемого:

- пользования TOR-браузером и VPN-сервисами для установления зашифрованного интернет-соединения и доступа к заблокированным сайтам;

- скачивания и установки специального программного обеспечения;

Указанные задачи впервые были выделены С.И. Земцовой, О.А. Суровым, П.В. Галушиным в учебном пособии, посвященном вопросам расследования незаконного сбыта наркотических средств с использованием интернет-технологий³. Вместе с тем результаты анализа приговоров по фактам незаконного наркопроизводства позволяют утверждать, что они имеют место и по рассматриваемой нами категории преступлений.

Кроме того, полагаем, что при расследовании фактов незаконного наркопроизводства возможно сформулировать гипотезу, что в отдельных случаях целесообразно проведение и следственного эксперимента в отношении «варщика» с целью проверки его преступных навыков по монтажу специального химического оборудования, для исключения самоговора, а также формирования полноценной доказательственной базы. Это обусловлено тем, что уровень образования и наличие специальных познаний не являются обязательными для современных «варщиков», т.к. они при поиске алгоритмов производства достаточно часто обращаются к сети Интернет⁴, а сама лаборатория собирается из так называемых «конструкторов».

1 В рамках работы над диссертационным исследованием «Методика расследования незаконного производства наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в нарколабораториях» проанкетированы 357 сотрудников следственных подразделений МВД России из более чем 40 субъектов Российской Федерации.

2 Белкин Р.С. Теория и практика следственного эксперимента / под общ. ред. А.И. Винберга. М.: Изд-во ВШ МВД СССР, 1959. С. 5-6.

3 Земцова С.И., Суров О.А., Галушин П.В. Методика расследования незаконного сбыта наркотических средств, совершенного с использованием интернет-технологий : учебное пособие. М.: Юрлитинформ, 2019. С. 162-186.

4 Подр.: Апарина Д.А. Типичная информация о лицах, осуществляющих незаконное производство наркотических средств и психотропных веществ // Наркоконтроль. 2023. № 2. С. 24-28.

Помимо этого, следственный эксперимент, направленный на возможность совершения определенных действий в данных условиях, может проводиться и для разрешения других задач.

В этом контексте следует отметить нестандартную (задачу), разрешенную следователем, с целью установления, возможно ли с использованием одного из шести ключей, обнаруженных в жилище у «варщика», открыть дверь нарколаборатории. В результате чего было доказано, что один из ключей обеспечивает этот доступ¹.

2. Возможность существования какого-либо (факта) явления при определенных обстоятельствах.

Этот вид следственного эксперимента может быть реализован посредством проверки установления: фактического наличия наркомагазина на соответствующей площадке; «прайса» реализуемых наркотических средств; наличия/отсутствия вакансий «сотрудников», в том числе и для осуществления наркопроизводства и т.д.

Так, органами предварительного расследования при следственном эксперименте с участием Г. был осмотрен магазин <...> расположенный на сайте <...>: установлен внешний вид (оформление) интернет-страницы магазина и перечень предлагаемых товаров; обнаружен раздел с предложениями о работе (в том числе вакансии «химика») с указанием зарплаты; выявлен личный кабинет с информацией о балансе лицевого счета в биткоинах².

Следует отметить, что данный вид следственного эксперимента является

достаточно «востребованным» по значительному количеству уголовных дел³.

3. Установление механизма преступного события в целом или его отдельных этапов.

По рассматриваемой категории дел следственный эксперимент может быть направлен на решение задач по установлению механизма:

- трудоустройства в интернет-магазин в качестве «варщика», «химика» и иных;

- взаимодействия лица, выполняющего определенные функции с вышестоящим звеном организованной группы.

Целесообразность производства данного следственного действия для решения обозначенных задач при расследовании наркопреступлений впервые отмечена С.И. Земцовой⁴.

В этом контексте интересен следующий пример по рассматриваемой нами категории уголовных дел. Обвиняемый Ф., выполняющий в организованной группе функции «варщика», в целях сотрудничества со следствием и изобличения иных лиц, изъявил желание при производстве следственного эксперимента связаться по телефону с соучастниками интернет-магазин «Асап». Для этого ему был предоставлен его мобильный телефон марки «Айфон». Войдя в месседжер «Signal», Ф. связался с администратором, руководителем филиала и «саппортом» (сотрудником службы поддержки). Кроме того, Ф. продемонстрировал механизм взаимодействия с «главным химиком» сайта «...». По результатам следственного действия ад-

1 Апелляционный приговор Московского областного суда от 31.08.2023 № 22-6349/2023.

2 Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 30.01.2025 № 22-17/2025 (22-9503/2024).

3 Приговор Московского областного суда от 10.06.2024 по делу № 2-20/2024; приговор Пензенского областного суда от 07.11.2024 по делу № 2-11/2023; приговор Тульского областного суда от 30.07.2024 № 2-15/2024.

4 Земцова С.И. Развитие научных идей профессора Р.С. Белкина о значении следственного эксперимента в условиях современных нарковызовов с использованием интернет-технологий // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2022. № 2(47). С. 92-97.

министратор и руководитель филиала интернет-магазина были задержаны¹.

В процессе расследования этого же уголовного дела при производстве следственного эксперимента с участием обвиняемого, являвшегося организатором интернет-магазина «Асап», последний изъявил желание выдать денежные средства, полученные преступным путем, путем вывода цифровой валюты и преобразования ее в фиатные денежные средства. Для этого ему выдали его ноутбук марки «Apple». Обвиняемый ввел пароль и вошел в ноутбук, зашел в интернет на сайт «Localbitcoins», создал кошелек для перевода на него биткоинов. Затем он перешел на сайт интернет-магазина «Асап», перевел на вновь созданный им кошелек 10 единиц биткоинов, чтобы в последующем перевести их через биржу на банковскую карту, принадлежащую ему, затем перевести их в рубли. Спустя несколько минут после

перевода биткоинов с учетом комиссии на кошелек поступило 9,972 биткоинов. После подтверждения перевода следственный эксперимент был завершен².

Следственный эксперимент, направленный на установление механизма вывода цифровой валюты и ее конвертации в фиатные денежные средства, проводился и по другим уголовным делам³.

Таким образом, формирование полноценной доказательственной базы при расследовании незаконного наркопроизводства сложно представить без производства следственного эксперимента. Именно он позволяет установить: а) возможность совершения определенных действий в данных условиях (вообще или конкретным лицом); б) возможность существования какого-либо (факта) явления при определенных обстоятельствах; в) механизм преступного события в целом или его отдельных этапов.

Лада А.А.

Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации

Скиба А.П.,

доктор юридических наук, профессор

Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации

Некоторые аспекты использования специальных знаний эксперта и специалиста в производстве по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора

Использование специальных знаний эксперта и специалиста в производстве по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, с первого взгляда не выглядит актуальным: такие знания учитываются, согласно ст. 57, 58, 168, 195, 196, 198 и др. УПК РФ, в ходе досудебного произ-

водства по уголовному делу и не имеют отношение к исполнению приговора, представляющего специфичную стадию уголовного судопроизводства, которая, если учитывать ее разделение на три этапа (возбуждение производства, подготовка дела к судебному заседанию и как таковое судебное заседание – прим.

1 Приговор Московского городского суда от 22.05.2023 по делу № 2-13/2023.

2 Приговор Московского городского суда от 22.05.2023 по делу № 2-13/2023.

3 Приговор Октябрьского районного суда города Кирова от 19.07.2024 по делу № 1-263/2024; приговор Саратовского областного суда от 28.06.2024 по делу № 2-13/2024.