

Судебному департаменту Российской Федерации и его подразделениям в субъектах Федерации необходимо формировать различные базы данных специалистов, имеющих опыт работы с уязвимыми субъектами (сурдопереводчиков, педагогов, психологов, геронтологов и т. д.), чтобы обеспечить участникам уголовного процесса доступ к этим специалистам.

Необходимо разработать методические рекомендации по организации и проведению отдельных процессуальных действий и в целом уголовного судопроизводства с участием лиц с ограниченными когнитивными способностями, включая обеспечение реализации их процессуальных прав¹.

Можно выделять и иные направления совершенствования российского уголовного судопроизводства. Главное, чтобы это были продуманные и комплексные меры.

Чумарова М.С.

Юридический институт Сибирского федерального университета (г. Красноярск)

Чумарова Е.Ю.,

кандидат юридических наук, доцент

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск),

Юридический институт Сибирского федерального университета (г. Красноярск)

О социально-экономической природе и правовом регулировании майнинга криптовалют

Правовое регулирование майнинга криптовалют (далее – майнинг) является одной из актуальных социально-экономических проблем в современном мире и затрагивает в том числе сферу обеспечения общественной безопасности. При этом майнинг это только часть мирового процесса повсеместной цифровизации общественных отношений. Порой темпы цифровизации тревожат социум и побуждают искать ответ на вопрос: при каких условиях инновации обеспечивают устойчивое развитие, а когда становятся источником опасности и дополнительных рисков?

Закономерно, что дискуссии о пользе и вреде технического прогресса обостряются в периоды внедрения революционных изобретений. Например, когда-то электричество воспринималось как опасная новинка и потребовалось разработать множество технических стандартов,

¹ Курбатова С.М., Русаков А.Г., Федотова М.М. Обеспечение процессуальных прав когнитивно уязвимых участников уголовного судопроизводства // Свобода и ответственность в переломные времена, European Proceedings of Social and Behavioural Sciences. 2002. Т. 125. С. 143–148.

правил, правовых норм, чтобы интегрировать его в инфраструктуру жизнеобеспечения. Однако распространение электричества происходило десятки лет, а цифровизация осуществляется гораздо быстрее. В частности, полагаем, что майнинг способен стремительно изменить социально-экономическую реальность, и это требует соответствующих правовых преобразований.

Это объективная составляющая инновационного процесса, так как попытки остановить прогресс оказываются либо невозможными, либо вредными, поскольку блокируют полезные эффекты и приводят к социальной неопределенности. Практическая задача состоит не в том, чтобы тормозить технологические преобразования, а в том, чтобы выработать адекватные инструменты предвидения, оценки и управления последствиями. В случае майнинга это означает внедрение процедур оценки системных рисков, адаптивного регулирования, прозрачности алгоритмов и механизмов подотчетности – все то, что делает инновации предсказуемыми и сопоставимыми с общественно-полезными целями.

Государство способно либо интегрировать майнинг в экономику с контролем внешних эффектов, либо при отсутствии адекватной регуляции оставить его в «серой» зоне, обостряя множество рисков. В то же время, непродуманное регулирование рискует создать побочные эффекты: миграцию майнинговых мощностей в юрисдикции с низкими стандартами, а также новые вызовы для потребления электроэнергии и экологии. Напротив, продуманная комбинация экономических стимулов, требований к энергоэффективности и прозрачности финансовых потоков позволит направлять технологию в конструктивное русло – минимизировать негативные внешние эффекты и способствовать пополнению государственного бюджета.

Кроме того, регулирование майнинга должно быть не статичным набором запретов и штрафов, а адаптивным механизмом, способным быстро реагировать на изменения. Практически это означает сочетание нескольких инструментов: проведение предварительных и постфактум оценок воздействия технологий; испытательные периоды и выбор территории для тестирования новых решений в контролируемой среде; применение принципа прозрачности в работе алгоритмов и платформ, а также введение четкой ответственности за вред, причиненный майнингом. При этом критически важно сохранять баланс между стимулированием майнинга и защитой публичных интересов: чрезмерная регуляция может задушить развитие, а ее отсутствие – породить системные риски.

Этическая составляющая майнинга требует отдельного внимания. Цифровизация сопряжена с вопросами распределения: кто получает доступ к благам, кто платит за негативные последствия, и каковы

механизмы справедливого участия разных групп? Эти вопросы имеют социально-правовой характер и их решение требует участия государства, бизнеса и гражданского общества. Примером может служить защита цифровых данных: технологии сбора и анализа персональной информации дают очевидные выгоды в сервисах и повышают экономическую эффективность, но одновременно создают риски утраты приватности. Эти риски нельзя свести к требованиям «технической безопасности» – нужны правовые инструменты, чтобы урегулировать доступ, защиту и ответственность.

Полагаем, что требуется несколько последовательных шагов для минимизации рисков при регулировании технологий майнинга.

Во-первых, систематическая оценка рисков и выгод – *impact*-оценка, включающая социальные, экономические и экологические аспекты.

Во-вторых, институционализация механизмов «адаптивного регулирования» – экспериментальных зон и временных разрешений, совмещенных с мониторингом и обратной связью.

В-третьих, обеспечение прозрачности и подотчетности – доступность информации о принципах работы алгоритмов майнинга, учет интересов уязвимых групп участников, механизмы административной и судебной защиты.

В-четвертых, международное сотрудничество – цифровые процессы трансграничны, вследствие чего меры правового регулирования, предпринимаемые в рамках отдельных государств, будут недостаточно эффективны.

Для правовой науки и практики это означает необходимость междисциплинарного подхода: юристы должны сотрудничать с IT-специалистами, социологами, экономистами и экологами чтобы формировать регуляторные решения, адекватные технологиям майнинга. Юридическая техника должна быть гибкой, предусматривать механизмы ре-визии и иметь инструменты для быстрой адаптации. В то же время, нельзя забывать о таких принципах права, как справедливость, соблюдение баланса публичных и частных интересов, при этом защита основных прав и свобод человека и гражданина должна оставаться неизменной при любых новациях.