

УДК 342.951
ГРНТИ 10.17.31
DOI 10.24412/2409-3203-2021-26-30-33

**ЭКСПЕРТИЗА И ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ В ПРОИЗВОДСТВЕ ПО
ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ,
ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТ. 6.8 КОАП РФ**

Куцкель Максим Вячеславович
адъюнкт адъюнктуры
Сибирский юридический институт МВД России
Россия, г. Красноярск

Аннотация: в работе рассматривается вопрос установления характеристик предмета административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.8 КоАП РФ. Результаты анализа постановлений по делам об административных правонарушениях позволяют автору сделать вывод о распространенности предварительного исследования как средства получения информации о предмете правонарушения. Проведен сравнительный анализ экспертизы и предварительного исследования в рамках производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.8 КоАП РФ.

Ключевые слова: экспертиза, предварительное исследование, правонарушение, незаконный оборот наркотиков.

**EXAMINATION AND PRELIMINARY INVESTIGATION IN THE PROCEEDINGS IN
CASES OF ADMINISTRATIVE OFFENSES PROVIDED FOR IN ARTICLE 6.8 OF
THE ADMINISTRATIVE CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION**

Kutskel Maksim Vyacheslavovich
postgraduate of Siberian law
Institute of the Ministry of Internal
Russia, Krasnoyarsk

Abstract: the paper considers the issue of determining the characteristics of the administrative offense under Article 6.8 of the Administrative Code of the Russian Federation. The results of the analysis of decisions in cases of administrative offenses allow the author to draw a conclusion about the prevalence of preliminary research as a means of obtaining information about the subject of the offense. A comparative analysis of the examination and preliminary research in the framework of the proceedings on administrative offenses under Article 6.8 of the Administrative Code of the Russian Federation is carried out.

Keywords: examination, preliminary investigation, offense, drug trafficking.

Особенностью большинства противоправных деяний в сфере незаконного оборота наркотиков выступает наличие специфического предмета – наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. От точного установления вида и размера вещества непосредственно зависит возможность вынесения квалифицированного решения по делу.

Средствами получения необходимой информации о предмете являются экспертиза либо предварительное исследование. Возникает закономерный вопрос, касающийся выбора определенного средства установления предмета правонарушения в конкретной ситуации выявления правонарушения, предусмотренного ст. 6.8 КоАП РФ.

Результаты анализа 152 постановлений по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.8 КоАП РФ, демонстрируют, что доминирующим в правоприменительной практике средством определения характеристик вещества является экспертиза. Так, в 51% проанализированных нами дел присутствовало заключение эксперта, в 37% дел указанная информация была получена с помощью проведения предварительного исследования.¹

Наличие заключения эксперта по уголовным делам, связанным с незаконным оборотом наркотиков, в соответствии с п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», является обязательным условием рассмотрения дела судом. Аналогичного требования в отношении административных правонарушений, предусмотренных ст. 6.8 КоАП РФ, в национальном законодательстве не содержится [2, с. 155].

Постановлением судьи Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 10.05.2019 № 5-478/2019 [8]N признан виновным в незаконном хранении 1,99 г. наркотического средства гашиш. Вид и размер вещества был установлен в процессе проведения предварительного исследования с последующим получением справки. Исходя из логики п. 2 Постановления, увеличение массы вещества на 0,01 грамм, повлекло бы за собой необходимость проведения экспертизы в рамках расследования преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ.

Возможность проведения экспертизы в рамках производства по делам об административных правонарушениях, а также порядок ее назначения предусмотрены ст. 26.4 КоАП РФ. При этом сам факт ее назначения порождает появление новых прав и обязанностей у участников производства [3, с. 161]. К примеру, в соответствии с ч. 4 ст. 26.4 КоАП РФ, уполномоченное лицо, в производстве которого находится дело, обязано ознакомить с соответствующим определением привлекаемого к ответственности, разъяснить ему право заявлять отвод эксперту, право ставить перед экспертом вопросы и др. Данные права лица, в отношении которого ведется производство по делу, коррелируют с обязанностями сотрудника полиции. Результатом проведения экспертизы является заключение эксперта, содержащее данные об эксперте, описание хода и результатов проведенного исследования.

Заслуживает внимания предварительное исследование, используемое практическими сотрудниками в тождественных экспертизах. Нормативной основой производства экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях МВД России является приказ МВД России от 11.01.2009 № 7 «Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России» [7]. В пункте 6 указанного правового акта перечислены формы осуществления экспертно-криминалистической деятельности в производстве по делам об административных правонарушениях, такие как производство судебной экспертизы либо оказание содействия в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств. Возможность проведения предварительного исследования предметов и документов предусмотрена п. 37.1 Наставления, однако целью его использования является выявление преступлений в рамках ОРД. Указанные положения позволяют сделать вывод о не процессуальном характере предварительного исследования вещества, по внешним признакам схожего с наркотическим.

Несмотря на распространенность в правоприменительной практике, проведение исследования наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов вызывает ряд проблем [4, с. 42].

¹В 7% случаев как доказательство прилагалась справка эксперта; в 4% случаев присутствует и справка об исследовании и заключение эксперта.

Во-первых, направление вещества на исследование, не обязывает сотрудника полиции знакомить кого-либо с данным документом, что, безусловно, сказывается на степени обеспечения прав и законных интересов лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Во-вторых, заключение эксперта, согласно п. 6 ст. 26.4 КоАП РФ, исключает возможность немотивированного выражения несогласия с ее результатами. Справка об исследовании в производстве по делу рассматривается как «иной документ», предусмотренный ст. 26.7 КоАП РФ, который не может исключать немотивированного несогласия с ним.

В-третьих, в практической деятельности возможны ситуации, требующие более тщательного и длительного изучения представленного вещества, что исключает возможность проведения предварительного исследования. Ввиду появления большого количества новых наркотиков, считает М.В. Анисифорова, зачастую требуется проведение комплексной экспертизы с привлечением экспертов-химиков и врачей-токсикологов, которая занимает продолжительный период времени [1, с. 59].

Назначение предварительного исследования подразумевает упрощённый, по сравнению с экспертизой, порядок, что соответствует требованию оперативности, присущему производству по делам об административных правонарушениях. Принимая во внимание, что лицо, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.8 КоАП РФ, обязано передать протокол об административном правонарушении в суд незамедлительно после его составления, либо не позднее 48 часов с момента задержания привлекаемого к ответственности лица, проведение предварительного исследования выглядит наиболее предпочтительным и эффективным.

Вместе с тем, отметим целесообразность проведения экспертизы в случае необходимости установления помимо вида и размера вещества, иных вопросов, требующих наличие специальных знаний. К примеру, установления групповой принадлежности наркотических средств по признакам технологии производства.

Помимо этого, согласимся с позициями авторов [5, с. 318; 6, с. 59], относительно необходимости проведения экспертизы в отдельных, особо сложных моментах, требующих проведения комплексного исследования, как, к примеру, установление новых видов наркотиков, а также аналогов НС и ПВ.

Подводя итог отметим, что в процессе рассмотрения дела, доказательства не могут иметь заранее установленную силу. Справка об исследовании, представленная как «иной документ», будет иметь доказательственное значение, не уступающее заключению эксперта. Отвечая критериям достоверности, относимости, допустимости, справка об исследовании в совокупности с иными доказательствами, должна позволять принять законное юрисдикционное решение по делу об административном правонарушении [9, с. 165].

Библиографический список:

1. Анисифорова М.В. Административная ответственность за нарушения законодательства в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров. дис. ... канд. юрид. наук. М. 2018.
2. Газизов Д.А. Административно-правовые основы предупреждения и пресечения милицией правонарушений в сфере оборота наркотических средств. Дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 1999.
3. Горелик А.В. Эволюция организационно-правовых основ экспертизы в производстве по делам об административных правонарушениях (применительно к деятельности полиции) / Научный журнал «Дискурс». №11(13). 2017.
4. Зырянов В.В., Земцова С.И. Предварительное исследование объектов: проблемные вопросы теории и практики / Вестник Калининградского юридического института МВД России. №2(20). 2010.

5. Мельников Е.Б., Попельницкий Е.В. Некоторые вопросы производства экспертиз и исследований аналогов наркотических средств и психотропных веществ в ЭКП МВД России / NovaUm.Ru. №15. 2018.

6. Назарук М.В. Административная ответственность за незаконные приобретение, хранение, потребление наркотических средств или психотропных веществ. дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2004.

7. Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России: приказ МВД России от 11.01.2009 № 7 // СПС «КонсультантПлюс».

8. Постановление Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 10.05.2019 № 5-478/2019 // URL: <https://bsr.sudrf.ru>.

9. Цуканов Н.Н. Теория и практика производства по делам об административных правонарушениях, осуществляемого органами внутренних дел : монография. Красноярск, 2012.



УДК 340.115.4

ГРНТИ 10.01

DOI 10.24412/2409-3203-2021-26-33-35

К ВОПРОСУ О ПОНИМАНИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ЮРИДИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

Маякунов Александр Эдисонович

к. филос. н., заведующий кафедрой теории, истории государства и права
юридический факультет

Ильина Светлана Аркадьевна

магистрант 1 курса, юридический факультет
ФГАОУ ВО «Северо-Восточный федеральный
университет имени М. К. Аммосова»

Россия, г. Якутск

Аннотация: Статья посвящена актуальной проблеме доктринального понимания сущности и юридической природы законодательства. В рамках исследования рассмотрены проблемы понимания законодательства в широком и узком смыслах, подзаконные акты как часть законодательства, дано определение, представлена характеристика юридической природы и цели законодательства.

Ключевые слова: законодательство, законодательство в широком и узком смыслах, нормативно-правовые акты, подзаконные акты, законотворчество, толкование законодательства.

ON THE QUESTION OF UNDERSTANDING LEGISLATION IN LEGAL THEORY

Alexander Edisonovich Mayakunov

Ph. D., Head of the Department of Theory, History of State and Law Faculty of Law

Irina Svetlana Arkadyevna

1st year Master's Student, Faculty of Law
North-Eastern Federal

University named after M. K. Ammosov
Russia, Yakutsk