

боратории, различающиеся по составу, также может являться подтверждением серийных действий.

Фактические данные, содержащиеся в протоколах следственных действий (осмотра места происшествия, допроса, проверки показаний на месте и др.), а также в иллюстративном материале к ним, могут дать значительный объем необходимой криминалистической информации. Она может содержать сведения:

- об участниках незаконного производства НС и ПВ;
- о распределении обязанностей (функций) между участниками незаконного производства и последовательности их действий в технологическом процессе (подготовки прекурсоров и химических реагентов, непосредственное осуществление синтеза, выделения из реакционных масс, очистки, сушки и расфасовки и т.д.);
- соотнесение конкретных образцов специального химического лабораторного оборудования, в том числе некоторых предметов бытового назначения, приспособленных для целей производ-

ства, с конкретными технологическими операциями;

- прочие необходимые сведения.

Использование наиболее полного комплекса информации в ходе экспертного исследования перечисленной категории объектов позволит, по нашему мнению, осуществить доказывание серийного характера действий при расследовании незаконного производства НС и ПВ в нарколабораториях.

Вместе с тем, несмотря на наличие ряда положительных практических примеров решения задачи по доказыванию серийности действий при расследовании деятельности нарколабораторий путем производства экспертных исследований, в настоящий момент утвержденная методика проведения самого исследования отсутствует. Существует насущная необходимость ее разработки и внедрения в практику экспертно-криминалистических подразделений МВД России по экспертной специальности – исследование наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, сильнодействующих и ядовитых веществ.

Мыглан М.В.

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

Использование специальных знаний для установления причин и условий, способствующих совершению хищений бюджетных средств

Расследование преступлений, связанных с хищением бюджетных средств, является сложным, многоэтапным и трудоемким процессом. Следователь, осуществляющий расследование преступлений указанной категории, должен обладать значительным практическим опытом и высоким уровнем профессионализма в области уголовно-процессуального права, криминалистики и специальной предметной сферы, например, бюджетного законодательства, финансового контроля, цифровых технологий и т.д.

Для того чтобы доказать виновность лица, совершившего хищение бюджетных средств, отследить всю цепочку преступных действий, а также установить причины и условия, способствующие совершению преступления, выработать меры по их устранению и при этом не нарушить установленные уголовно-процессуальные сроки расследования, даже опытный и грамотный следователь нуждается в помощи лиц, обладающих специальными знаниями (в области бухгалтерского учета, ревизионного контроля и аудита, налогоо-

бложения, финансов, товароведения, технологии производства и т.д.). Так, по мнению А.А. Полещук, при расследовании сложных преступлений (прим. автора – к которым относятся преступления, связанные с хищением бюджетных средств) следователю приходится выполнять очень большую работу по выяснению фактов, нередко относящихся к различным областям специальных знаний. Это связано с затратой большого количества времени, снижением производительности труда следователя и увеличением сроков расследования. Такая ситуация иногда порождает неуверенность следователя в способности раскрыть преступление, приводит к существенным ошибкам¹.

Вместе с тем необходимо чётко разграничивать специальные знания и профессиональную юридическую компетенцию, которой обладает следователь. Как справедливо отмечает Л.М. Исаева², в уголовно-процессуальном смысле под специальными знаниями понимаются сведения, выходящие за пределы правовой квалификации следователя и требующие экспертизы в иных областях: финансовой, бухгалтерской, бюджетной, экономической, а также в отраслях специального права: административном, налоговом, гражданском, муниципальном и др. Это разграничение приобретает особое значение именно при расследовании дел о хищении бюджетных средств, поскольку совершение опреступлений данной категории, как правило, сопряжено не только с нарушением уголовно-правовых норм, но и с игнорированием норм финансово-бюджетного законодательства: правил предоставления субсидий, условий заключения государственных контрактов, порядка назначения социальных выплат и других. По этой причине привлечение следователем специалиста в

рамках расследования преступления и профилактической деятельности по делам о хищении бюджетных средств еще раз подчеркивает эту целесообразность.

Что касается использования специальных знаний для установления причин и условий, способствующих совершению хищений бюджетных средств, то необходимо акцентировать внимание на принципе интегрирования профилактической деятельности в саму структуру расследования. Согласно принципу интеграции выявление причин и условий хищения бюджетных средств, разработка мер по их устранению не выделяются в обособленную процедуру, а органично сочетаются с основными следственными действиями. Так, в большинстве случаев нет необходимости в отдельном, специально организованном привлечении специалиста исключительно для целей профилактической деятельности. Соответствующие обстоятельства можно выявить уже в ходе участия специалиста в следственных действиях, во время консультирования, проводимых по уголовному делу. Таким образом, принцип интеграции позволяет без дополнительных процедур и без увеличения сроков производства по уголовному делу установить причины и условия, разработать меры по их устранению.

В частных методиках расследования отдельных видов хищений бюджетных средств, которые криминалистика создает для следователей, всегда в той или иной степени находят отражение проблемы назначения ревизий, аудиторских проверок и экспертиз. Основное внимание в рекомендациях уделяется формированию перечней вопросов, адресуемых специалистам и экспертам с целью получения информации, необходимой для следствия. Но вопросы консультационной помощи тех же самых специалистов в анализе причин и ус-

1 Полещук А.А. Следственная практика. Вып. 94. М., 1972. С. 6.

2 Исаева Л.М. Криминалистическое учение о специальных знаниях сведущих лиц : автореф. дис. ... докт. юрид. наук. СПб., 2008. С. 20.

ловий, способствующих хищению бюджетных средств, выработке мер по их устранению, затрагиваются в незначительной степени, а направлены в основном на решение задач расследования.

Прежде чем обратиться за консультацией к специалисту, следователь досконально изучает материалы уголовного дела, которыми располагает. И в том случае, если у следователя возникли определенные основания, отсутствие знаний по какому-либо специальному вопросу, отсутствие возможности разобраться в интересующих вопросах, либо для этого требуется большое количество времени, следователь обращается за консультацией к специалисту. В этой связи интересным представляется мнение И.Б. Воробьевой: «Весьма желательно консультирование, сопровождающееся ознакомлением следователя с технологическим процессом, действием отдельных приборов, документооборотов, инструментальными методами контроля. Это позволяет следователю глубже уяснить механизм совершения преступления и соответственно наметить способы проверки тех или иных обстоятельств»¹.

Основная задача консультации состоит в своевременном получении рекомендаций от специалистов для корректного выбора стратегии подготовки и проведения следственных мероприятий, а также других процессуальных шагов с целью улучшения качества и эффективности расследования преступлений, в том числе и установления и устранения его причин и условий.

Кроме того, специалисты из области экономики, бухгалтерского учета, аудита и др. могут оказать помощь следователю в подборке и изучении соответствующей литературы, нормативного материала. При особой сложности уголовного дела консультации могут быть получены у нескольких специалистов.

Консультационная помощь специалиста особенно необходима при назначении экспертиз, учитывая, что в условиях кадрового дефицита и сокращения доли опытных следователей в системе правоохранительных органов возрастает риск некорректной постановки экспертных вопросов или отказа от проведения экспертизы. При этом консультация осуществляется как до назначения экспертизы, так и после ее проведения.

Консультирование до назначения экспертизы позволяет решить следующие вопросы: целесообразность назначения экспертизы либо можно получить необходимую информацию иным путём (в рамках допросов, истребования документов, анализа оперативных материалов и др.); установление технической и процессуальной возможности реализации экспертизы в условиях конкретного уголовного дела. Кроме того, специалист поможет сформулировать корректные и предметно точные вопросы, отвечающие целям как доказывания, так и профилактического анализа обстоятельств, способствовавших совершению преступления.

Участие специалиста на этапе предварительной консультации позволяет не только оценить достаточность его собственной квалификации для решения поставленных задач, но и принять обоснованное решение о целесообразности своего участия в экспертизе либо рекомендовать другого специалиста. Такая рекомендация основывается на знании профессионального профиля коллег: их практического опыта, научной специализации и направлений компетенций. С участием специалиста следователь может более полно и логично сформулировать в установочной части постановления о назначении экспертизы сведения о происхождении, сборе и хранении доказательств, а также иные обстоятельства,

1 Воробьева И.Б. Взаимодействие следователя с контролирующими органами в борьбе с преступностью. Саратов. 1987. С. 97.

имеющие значение для понимания экспертом сути возложенных на него задач. Наконец, именно на этой стадии формируется корректное и содержательно точное экспертное задание, отвечающее как процессуальным, так и профилактическим целям расследования¹.

При оценке заключения эксперта консультационная помощь нужна в следующих случаях: у следователя возникает необходимость получить разъяснение отдельных положений заключения; когда экспертное заключение содержит данные, имеющие значение для выявления причин и условий, способствовавших хищению бюджетных средств, и требует дополнительной интерпретации в целях профилактики подобных преступлений; кроме того, когда появляются сомнения в правильности научных положений и методики исследования; содержание заключения участниками процесса оценивается негативно².

На практике нередко встречаются случаи, когда следователь обращается к специалисту за консультацией с запросами, ответы на которые должны входить в его профессиональный минимум при расследовании преступлений, связанных с хищением бюджетных средств. Подобная ситуация свидетельствует о недостаточной подготовке следова-

телей в области бухгалтерского учёта, бюджетного контроля, аудита и антикоррупционного законодательства, то есть знаний, без которых невозможно полноценно реализовать профилактическую функцию следствия.

Л.В. Галанова³ по данному поводу справедливо указывает на целесообразность при комплектовании следственных подразделений отдавать предпочтение кандидатам, сочетающим юридическое и экономическое образование. Однако в современных условиях данная рекомендация носит скорее декларативный характер: острая кадровая нехватка в органах внутренних дел зачастую не позволяет осуществлять отбор по профессиональному профилю – на службу принимаются все кандидаты, отвечающие предъявляемым требованиям к сотруднику правоохранительных органов. В этих обстоятельствах особую актуальность приобретает системное консультирование следователей со специалистами в области бухгалтерского учёта, бюджетного контроля, аудита и антикоррупционного законодательства, что становится не дополнительной опцией, а необходимым условием не только качественного расследования, но и эффективной профилактики хищений бюджетных средств.

Поляков Н.В.,

кандидат юридических наук, доцент

Учебный центр (филиал) Сибирского юридического института МВД России
в г. Манагуа Республики Никарагуа

Институт криминалистики Национальной полиции Республики Никарагуа

Институт криминалистики Национальной полиции Республики Никарагуа создан 18 мая 1980 года в г. Мана-

гуа. В 2025 году институт отметил свой 45-летний юбилей. Институт является российским аналогом экспертно-кри-

1 Журавлев С.Ю. Расследование экономических преступлений. М., 2005. С. 427.

2 Галанова Л.В. Использование специальных знаний в практике расследования экономических преступлений // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2012. № 1.

3 Там же.