

на интернет-ресурсе государственной информационной системы «ГИС ЖКХ».

В заключение следует сделать вывод о том, что проблема противодействия расследованию мошенничества, совершенного в сфере ЖКХ, остается актуальной и в настоящее время. Действенными средствами ее преодоления,

на наш взгляд, является комплексное применение следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, с применением современных технологий в области криминалистических средств и методов, а также с привлечением внимания общественности через СМИ и сети Интернет.

Репин А.В.

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

Некоторые проблемы современной дактилоскопии и дактилоскопической экспертизы

Следы рук являются одними из самых наиболее часто изымаемых с мест происшествий следов, поэтому дактилоскопическая экспертиза является одной из самых востребованных¹, а учет следов рук одним из наиболее эффективных и результативных². Несмотря на множество научных исследований, направленных на изучение отдельных аспектов общей теории дактилоскопии, дактилоскопической экспертизы и дактилоскопической регистрации – эти направления не утрачивают своей актуальности. Несмотря на то что дактилоскопическая экспертиза проводится в нашей стране на протяжении более ста лет, а за десятилетия функционирования автоматизированных дактилоскопических учетов накоплены огромные массивы следов рук и отпечатков пальцев, методики экспертного исследования и технологии экспертной регистрации нуждаются в постоянном совершенствовании. Обозначим отдель-

ные направления, являющиеся, на наш взгляд, либо недостаточно проработанными, либо дискуссионными.

1. Необходимость совершенствования и приведения к единообразию классификации папиллярных узоров. Анализ литературных источников показывает, что относительно типов узоров, как правило, не возникает разночтений. Определение типов узоров уже является частью нейросетевого программирования³. В дактилоскопии выделяют три типа папиллярных узоров: дуговой, петлевой, завитковый, а в дерматоглифике помимо перечисленных выделяется еще составной тип узора. Однако с дифференциацией типов на виды все не однозначно. Ряд авторов в дуговых узорах помимо традиционных (простой, шатровый, с неопределенным строением центра, переходные ложно-петлевой или ложно-завитковый) предлагают выделять: елкообразный, пирамидальный,

1 В 2020 году экспертно-криминалистическими подразделениями ГУ МВД России по Красноярскому краю проведены 6744, в 2021 г. – 6284, в 2022 г. – 6788, в 2023 г. – 6272, в 2024 г. – 5519 дактилоскопических экспертиз.

2 В 2020 г. экспертно-криминалистическими подразделениями ГУ МВД России по Красноярскому краю на учет следов рук поставлены 3584, в 2021 г. – 3059, в 2022 г. – 3157, в 2023 г. – 2654, в 2024 г. – 2279 информационных карт. При этом в 2020 г. выявлены 1458, в 2021 г. – 1305, в 2022 г. – 1270, в 2023 г. – 1023, в 2024 г. – 979 совпадений проверяемых следов, с дактилоскопическим массивом (следами рук с мест происшествий и отпечатками на дактилоскопических картах) содержащемся в учете следов рук.

3 Грибунов О.П., Усачев С.И., Усачева Е.А. Определение классификационного типа папиллярного узора на основе нейросетевого подхода // Всероссийский криминологический журнал. 2025. Т. 19. № 1. С. 84-95.

сглаженный, слоистый, семиесковый. В петлевых иногда половинчатый узор предполагается именовать как «боковой карман». В завитковых узорах, как отдельных самостоятельных видах, отмечаются: с включениями в центре, «центральный карман», вытянутый, сгущения, «двойные сумки»¹. На наш взгляд, необходимо, во-первых, придти к единообразию наименования видов папиллярных узоров. Во-вторых, выработать наименования видов узоров, которые не находят отражения в современных научных публикациях и нередко вызывают разногласия среди практических работников (рис.).



Рис. Примеры папиллярных узоров, строение которых не позволяет однозначно отнести их к тому или иному виду в современной дактилоскопической классификации

2. Необходимость совершенствования существующих типовых методик исследования вещественных доказательств, разработанных ЭКЦ МВД России еще в 2010 году:

разработка алгоритма действий эксперта на стадии предварительного исследования. Детализация необходимых процедур позволит экспертам понимать тот перечень мероприятий, которые они должны выполнить на этой стадии, чтоб минимизировать допущение экспертных ошибок;

разработка рекомендаций по оформлению как самого заключения эксперта, так и иллюстрационного материала. На сегодняшний день отсутствует единообразный подход относительно подписки эксперта о предупреждении об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. В одних подразделениях подписка оформляется на отдельном листе, прикладывается к самому заключению и еще дублируется в самом заключении, в других – подписка отдельно не оформляется и является составной частью заключения эксперта;

проработка вопросов, связанных с признанием следа пригодным для идентификации². Повсеместно декларируется, что при решении задачи о пригодности следа для идентификации должен применяться качественно-количественный подход. При этом, согласно типовым методикам, качественная характеристика определяется как след «хорошего качества», либо след «плохого качества». Количественная же характеристика лежит в диапазоне 8-10 признаков, в зависимости от качества и полноты отображения признаков узора. Такое широкое

1 См., напр.: Дактилоскопическая экспертиза: современное состояние и перспективы развития : монография / под ред. В.Е. Корноухова. Красноярск, 1990. С. 184-194; Фоминых И.С. Судебная дактилоскопия : учебное пособие. Томск, 2010. С. 25-36.

2 Необходимость детальной проработки вопросов, связанных с определением пригодности неоднократно поднимается в научной литературе. См., напр.: Юматов С.В. Решение диагностической задачи по признанию следа пальца руки пригодным для идентификации личности в зависимости от его качества // Вестник Могилевского института МВД. 2024. № 1 (9). С. 36-40; Чугунов А.М., Кондрашова Е.И. К вопросу об идентификационной значимости признаков в судебной экспертизе // Проблемы уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы. 2022. № 1(19). С. 40-49.

трактование пригодности может приводить как к признанию пригодного следа непригодным, так и наоборот – ошибочному признанию непригодного следа пригодным для идентификации;

своевременная корректировка методик, связанных с выявлением следов рук. Методы, способы и технические средства выявления следов рук постоянно совершенствуются. За последние годы появились такие способы, как выявление следов рук с применением раствора красталлвиолета, электростатическое репродуцирование и другие, однако эти способы находят отражение в методических рекомендациях и информационных письмах ЭКЦ МВД России, а не в типовых методиках.

3. Отдельным направлением, которое должно развиваться на постоянной основе – это установление возможности исследования ДНК, содержащейся в потожировом веществе следа после применения того или иного способа выявления следов рук, а также вопросы конкуренции первоочередности применения методов исследования (изъятие

запахового следа, сбор потожирового вещества с возможным содержанием ДНК или обработка дактилоскопическими средствами места, где потенциально возможно наличие следа руки)¹.

4. Необходимость разработки экспертных методик, направленных на:

решение вопроса о принадлежности отпечатков папиллярных узоров пальцев рук и ног человека одному лицу;

исследования папиллярных узоров по фотоснимкам пальцев и ладоней рук;

распознавание фальсифицированных следов рук;

установление давности образования следов рук²;

исследование следов, образованных в условиях негативного влияния свойств следовоспринимающей поверхности (маслянистость, загрязненность и т.д.)³.

Подводя итог, отметим, что обозначенные аспекты не исчерпывают весь перечень актуальных проблем современной дактилоскопии и дактилоскопической экспертизы, что диктует необходимость проведения дальнейших исследований.

Роман Е.М.

Академия права и управления ФСИН России (г. Рязань)

Использование опыта международных организаций при проведении контролируемой поставки

В 1980-х годах преступность, связанная с незаконным оборотом наркотических средств, приобрела трансграничный характер⁴. В ответ на рост

преступлений в данной сфере государства начинают обмениваться имеющимся опытом в рамках противодействия международной наркопреступности.

1 См., напр.: Кочерова Л.А. Обучение курсантов образовательных учреждений МВД особенностям исследования следов рук, запаховых и ДНК следов человека на огнестрельном оружии // Мир науки, культуры, образования. 2020. № 5(84). С. 133-134.

2 Лубин А.Ф., Юматов С.В. Установление давности образования следов рук с использованием показаний эксперта/специалиста // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2024. № 2. С. 73-78.

3 Подр.: Соколова О.А. Значение прогностической функции в развитии современной дактилоскопии // *Ius publicum et privatum*: сетевой научно-практический журнал частного и публичного права. 2021. № 4(14). С. 133-138.

4 Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности : Всемирный доклад о наркотиках, 2017 год.