

тии. Наглядность результатов и способность оперативной коррекции вносят существенный вклад в процессы совершенствования педагогического мастерства данной категории преподавателей, поскольку опыт планирования времени и его соответствия в реалиях практического занятия по физической подготовке будет постоянно увеличиваться. Инновационные решения, использованные в исследовании, явились основным фактором, оказывающим наибольшее влияние на подготовку начинающих преподавателей.

В заключение следует отметить, что полученные результаты исследования позволили разрабо-

тать и проверить эффективность инновационного подхода в планировании времени проведения практических занятий, позволяющего регистрировать, анализировать и получать немедленную обратную связь в процессе профессиональной деятельности начинающих преподавателей физической подготовки. Также эти результаты способствуют адаптации данной категории преподавателей к реалиям педагогической деятельности в образовательных организациях МВД России, формируют у них одну из основных компетенций, заключающуюся в способности грамотно управлять временем хода занятия.

#### *Литература*

1. Куликова Т.И. Укрепление стрессоустойчивости педагога на основе тайм-менеджмента // Международный научный журнал «Интернаука». 2018. № 12 (52). С. 33-36.
2. Морозов В.А., Федулов Б.А., Гричанов А.С. Формирование нравственно-волевых качеств сотрудников полиции в образовательных организациях МВД России // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2019. Т. 24. № 3 (78). С. 263-268.
3. Панов Е.В., Гричанов А.С. Особенности влияния различных ситуаций образовательного процесса на эмоциональное состояние начинающих преподавателей физической и тактико-специальной подготовки образовательных организаций МВД России // Мир науки, культуры, образования. 2023. № 3 (100). С. 18-20.
4. Савельева А.Г. Тайм-менеджмент в профессиональной деятельности учителя // Здоровье – основа человеческого потенциала: проблемы и пути их решения. 2020. Т. 15. № 2. С. 1076-1081.

*Е.В. Панов, канд. пед. наук, доцент  
Сибирский юридический институт МВД России*

## **КОЛЛИЗИИ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ ФИЗИЧЕСКОЙ СИЛЫ, СПЕЦИАЛЬНЫХ СРЕДСТВ И ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ СОТРУДНИКАМИ ПОЛИЦИИ**

Сотрудник полиции наделен законодательством Российской Федерации правом применять физическую силу, специальные средства и огнестрельное оружие при выполнении стоящих перед ним служебных задач. Применение этих мер принуждения достаточно полно регламентированы законодательством РФ, тем не менее в них присутствует достаточное количество коллизионных пробелов, которые не обеспечивают в полном объеме правовую защиту не только сотрудников полиции, но и гражданского населения. Наиболее остро стоит вопрос противоречия в главе 5 федерального закона № 3-ФЗ «О полиции» (далее – ФЗ «О полиции»), ст. 37 и 38

Уголовного кодекса РФ и других нормативных правовых актах.

Так, в ст. 18 ФЗ «О полиции» закреплено право применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия в состоянии необходимой обороны и при задержании лица. Нормами данного федерального закона закреплена обязанность сотрудника оценивать обстановку, характер, размер причиненного вреда, а также минимизировать вред правонарушителю в ходе его задержания. Одновременно с этим нормы уголовного права, в свою очередь, не ставят ограничений по масштабу причиненного в ходе необходимой обороны вреда лицу, посягающему на жизнь

и здоровье, не оценивается и размер материального ущерба. При столкновении двух правовых норм становится очевидной ограниченность в праве на защиту своей и чужой жизни сотрудников в сравнении с остальными гражданами. Находясь при исполнении, сотрудник полиции должен действовать строго в рамках федерального закона, регулирующего его профессиональную деятельность. Повышенное внимание к соблюдению правил, установленных ФЗ «О полиции», ведет к тому, что судьи часто не обращают внимания на те обстоятельства, которые рассматривают в уголовных делах по превышению должностных полномочий, возбужденных в отношении сотрудников полиции. Они порою не учитывают, а, возможно, игнорируют те обстоятельства, при которых действия полиции хотя и превышали данные ему полномочия, но не выходили за рамки необходимой обороны. Это указывает на то, что в данных случаях сотрудник должен освобождаться от уголовной ответственности и преследования [2, с. 248].

Устранение данных коллизионных пробелов является одним из наиболее актуальных вопросов реформирования системы правового регулирования профессиональной деятельности сотрудников ОВД, которые могут повысить правовую защищенность сотрудников правопорядка и их решительность во время обеспечения общественного порядка и безопасности граждан. Для этого необходимо:

1) скорректировать текст главы 5 ФЗ «О полиции», убрав понятие минимизации вреда и включив ссылки к ст. 37 и 38 УК РФ;

2) внести поправки в сам процесс судебного разбирательства, отдельно предписав судьям при определении виновности руководствоваться нормами вышестоящей правовой нормы.

Также имеются и другие противоречия в нормативных правовых актах по применению сотрудниками правоохранительных органов физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия. Так, например, вызывает много вопросов о применении сотрудником полиции огнестрельного оружия в случаях, когда происходит попытка завладения автотранспортом или другой техникой, находящихся в ведении правоохранительных органов. В данном случае в законодательстве конкретно не раскрывается мотив и цель их завладения, которые могут носить как характер крайней необходимости, преступных действий или просто баловства со стороны правонарушителя, поэтому неясно, в каких ситуациях конкретно сотрудник полиции может применить огнестрельное оружие [1, с. 12].

А.З. Хун отмечает, что сотрудник полиции также остается перед выбором применения оружия

в ситуации, когда обнаруживает подозрительное лицо около окровавленного человека, которое, заметив сотрудников полиции, пытается скрыться. Проблема может возникнуть из-за того, что: во-первых, если сотрудник не видел самого момента преступления, то он не может утверждать, что перед ним находится преступник, следовательно, применение огнестрельного оружия или специальных средств при его задержании может быть расценено как превышение должностных полномочий; во-вторых, могут отсутствовать субъективные основания состава преступления для определения его квалификации, т.е. является ли оно преднамеренным и относится к ст. 105 УК РФ или произошло по причине неосторожности и его следует отнести к ст. 109 УК РФ [3, с. 84].

На основании этого можно констатировать, что между законным применением и превышением должностных полномочий существует очень тонкая граница, при переходе которой ситуацию можно рассматривать как с одной, так и с другой позиции. Поэтому применение сотрудниками полиции мер принуждения в экстремально сложных ситуациях, где от их действий иногда зависят жизнь и здоровье людей, создает порою большие противоречия и разногласия в разных слоях нашего общества. В связи с этим во время выполнения служебных обязанностей сотрудникам полиции рекомендуется соблюдать не только требования, предписанные ФЗ «О полиции», но и другими законодательными и нормативными правовыми актами в сфере внутренних дел.

Поэтому наличие такого обширного списка ограничений и требований формирует у сотрудников правоохранительных органов устойчивую боязнь использования физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия во время противостояния с преступниками. Это провоцирует их нерешительность при выполнении активных действий во время противостояния с преступниками, а следовательно, сказывается и на обеспечении общественного порядка и безопасности граждан.

Подводя итоги проведенного исследования, следует отметить тот факт, что существующие нормы, регламентирующие порядок и основания применения сотрудниками полиции силовых методов воздействия, специальных средств и огнестрельного оружия, уменьшают рамки необходимой обороны и задержания лица, обозначенные уголовным законом. При оценке действий сотрудника правоохранительных органов следует апеллировать к статьям УК РФ ввиду его большей юридической силы. Так, часть 3 ст. 37 УК РФ указывает, что сотрудники полиции наделены теми

же правами на необходимую оборону, что и другие граждане, и, следовательно, в соответствии с презумпцией невиновности необходимо исходить из норм права, применение которых будет способствовать наиболее благоприятному исходу.

Таким образом, нормы ФЗ «О полиции» должны рассматриваться как дополнительные условия правомерности действий сотрудников, если данные действия находятся в пределах необходимой обороны.

### *Литература*

1. Волков К.А. Деятельность полиции по противодействию преступности: коллизии правового регулирования необходимой обороны и уголовно-правового задержания // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2013. № 2. С. 81-87.
2. Струганов С.М., Кокорина В.А. Правовое регулирование применения сотрудниками органов внутренних дел физической силы // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. 2022. № 8-3. С. 246-251.
3. Хун А.З. Правовое регулирование применения оружия сотрудниками правоохранительных органов // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2020. № 3. С. 179-182.

**С.П. Шубин**

*Барнаулский юридический институт МВД России*

## **ОРГАНИЗАЦИЯ ОБОРОНЫ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ СПЕЦИАЛЬНЫХ ОПЕРАЦИЙ**

Объем и содержание работы руководителей подразделений органов внутренних дел по организации обороны при проведении специальной операции зависят от условий перехода к обороне, поставленной задачи, действий противника, характера местности, наличия времени, количества личного состава, техники, оружия, боеприпасов и т.д.

В зависимости от обстановки оборона организуется в условиях отсутствия непосредственного соприкосновения с противником или под его воздействием, когда переход к обороне совершается в ходе боестолкновения.

Наиболее характерным и сложным является переход к обороне в условиях непосредственного соприкосновения с противником.

Получив задачу на переход к обороне при непосредственном соприкосновении с противником, руководители подразделений, прежде всего, должны принять меры к закреплению назначенных им позиций, организовать наблюдение, систему огня и поставить личному составу задачи по отражению возможных внезапных атак противника.

При переходе к обороне работа руководителей подразделений по ее организации должна начи-

наться с уяснения задачи, после этого необходимо рассчитать имеющееся время, оценить обстановку, принять решение, отдать боевой приказ и организовать взаимодействие. При наличии времени руководители подразделений составляют схему обороны.

Уяснение задачи для руководителей подразделений заключается в том, чтобы понять, чего хочет вышестоящий руководитель, какие цели и задачи он преследует, усвоить по местным предметам район (позицию) обороны подразделения и значение удержания этой территории для успеха специальной операции в целом, уяснить задачи, позиции (районы обороны) приданных и взаимодействующих сил, порядок взаимодействия и связи [3, с. 183].

При расчете времени руководители подразделений должны определить необходимое количество времени на подготовку системы обороны. Наличие светлого времени для организации обороны зависит от конкретной обстановки. Имеющееся светлое время распределяется таким образом, чтобы руководители специальных групп подразделения имели возможность организовать оборону за светом.