

УДК 347.919.3  
ГРНТИ 10.31.50

**Бояркина Маргарита Игоревна**

преподаватель кафедры гражданского права и процесса

**Зайцева Дарья Петровна**

курсант 3 курса

Сибирский юридический институт МВД России, Россия, г. Красноярск

## **ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ МЕХАНИЗМЫ УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

**Аннотация:** В данной статье рассматриваются особенности упрощенной формы гражданского судопроизводства, основания, субъекты, которые участвуют в деле. Наличие в гражданско-процессуальном законодательстве норм, регулирующих эту процедуру, свидетельствует о возможности сокращения сроков и процессуальных издержек, что должно значительно снижать нагрузку на судей. Особое внимание уделено также предположениям некоторых авторов об участии на стороне правосудия иных участников: нотариуса, помощника судьи, что порождает споры в доктрине гражданско-процессуального права. Особое внимание уделено вопросам эффективности упрощенного порядка производства по гражданским делам в рамках соответствующего законодательства.

**Ключевые слова:** гражданское дело, судья, упрощенное судопроизводство, иск, заявитель, реализация правосудия, упрощенный порядок.

**Boyarkina Margarita Igorevna**

Lecturer of the Department of Civil Law and Procedure

**Zaitseva Daria Petrovna**

3rd year cadet

Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Russia, Krasnoyarsk

## **PROCESSUAL MECHANISMS OF SIMPLIFIED PROCEEDINGS IN CIVIL PROCEEDINGS**

**Abstract:** This article discusses the features of the simplified form of civil proceedings, the grounds, and the subjects involved in the case. The presence of norms regulating this procedure in the civil procedural legislation indicates the possibility of reducing the time and procedural costs, which should significantly reduce the workload on judges. Special attention is also paid to the assumptions of some authors about the participation of other participants on the side of justice: a notary, a judge's assistant, which gives rise to disputes in the doctrine of civil procedural law. Special attention is paid to the effectiveness of the simplified procedure for civil proceedings under the relevant legislation.

**Keywords:** civil case, judge, legal proceedings, lawsuit, applicant, administration of justice, simplified procedure.

В настоящее время роль судов общей юрисдикции в рассмотрении гражданско-правовых споров усиливается в связи с постоянно увеличивающимся числом обращений граждан. Также согласно статистике Верховного Суда Российской Федерации, в коллегия по гражданским делам поступает все больше дел: «в 2023 году в коллегия попали 35 543 обращений, а в 2022-м – 31 733» [1], что свидетельствует об их возрастающем количестве. Следовательно, актуальным обстоит вопрос о возможности упрощения судами некоторых

процедур для эффективного рассмотрения споров и снижения процессуальных издержек при реализации целей гражданского судопроизводства.

Институт упрощенного производства регламентируется главой 21.1 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) и характеризуется рядом особенностей: лицо также подает исковое заявление, как и в обычном исковом производстве, но суд рассматривает гражданское дело без проведения судебного заседания, суд предоставляет сторонам срок для предоставления доказательств, однако их проверка и оценка осуществляется судьей единолично. Основания для производства упрощенного порядка включают в себя подачу иска, цена которого не превышает 250 тысяч рублей, а также когда ответчик признал долг, но не исполняет обязательства по выплате. Например, в решении Преображенского районного суда рассматривался иск акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» к Подольской И.В. о взыскании задолженности по кредитному договору займа, не превышающего 250 тысяч рублей [2].

Однако не все дела подлежат рассмотрению в указанном порядке, даже если сумма не превышает 250 тысяч рублей. В порядке упрощенного производства не могут быть рассмотрены дела, связанные с государственной тайной, связанные с возмещением вреда, причиненного здоровью, взысканием на средства бюджетов из бюджетных систем Российской Федерации, о правах детей, за исключением споров о взыскании алиментов, по корпоративным спорам (ч. 3 ст. 232.2 ГПК РФ).

Судья своим определением после поступления иска в соответствующий суд устанавливает необходимость рассмотрения дела в упрощенном порядке. Стороны такого производства играют активную роль в предоставлении доказательств и возражений относительно предмета спора в письменной форме, однако их прямое устное состязание, как в исковом производстве, отсутствует. Суд после получения доказательств, предоставленных сторонами, осуществляет интеллектуальную деятельность по их проверке и оценке, нацеленную на разрешение правового спора.

Отсутствие устного судебного разбирательства, замена его исключительно письменным обменом документами, – это не просто особенность, а радикальное отступление от классической модели гражданского процесса. Такая форма существенно ограничивает право сторон на непосредственное изложение своей позиции суду, задавание вопросов, реакцию на доводы оппонента, что составляет ядро состязательного начала. Как справедливо указывают некоторые исследователи, это создает высокий риск ущемления процессуальных прав граждан.

Особенностью упрощенного производства является то, что согласно ст. 232.4 ГПК РФ, суд не обязан составлять мотивированное решение, если от сторон не поступила просьба об этом и, если стороны не подают апелляционную жалобу. Это также экономит время, освобождая судью от его составления. Таким образом, мотивированное решение составляется только по инициативе сторон гражданского спора, что означает, если их устраивает вывод суда, содержащийся в резолютивной части, то необходимости обращаться с просьбой о его составлении нет. Данные положения позволяют сэкономить время производства по упрощенным делам, снизить нагрузку на судью и значительно увеличить качество судопроизводства по другим делам.

Согласно гражданско-процессуальному законодательству субъектом осуществления правосудия по спорам является суд. Однако в юридической литературе некоторые авторы рассматривают и иных лиц, которые могут участвовать в разрешении споров. Например, А.В. Сорокопуд, В.М. Шерстюк, Н.А. Громошина считают целесообразным наделение полномочием разрешения малозначительных споров помощника судьи в рамках упрощенного производства, чтобы снизить нагрузку на судью, Д.Я. Малешин – нотариуса для урегулирования бесспорных и малозначительных споров [3]. Однако, передача функции по разрешению споров, даже малозначительных, прямо противоречит конституционному принципу осуществления правосудия только судом (ст. 118 Конституции РФ). Расширение полномочий нотариата в сторону урегулирования

беспорных требований (по модели исполнительной надписи) заслуживает более пристального внимания. Однако отечественная модель нотариата, в отличие от некоторых зарубежных (например, немецкой), предполагает совмещение нотариальной деятельности с иной профессиональной деятельностью. Наделение нотариуса квазисудебными функциями потребует глубокой реформы его правового статуса, создания механизмов предотвращения конфликтов интересов и обеспечения гарантий независимости. В настоящее время участие нотариуса в делах о банкротстве, например, носит весьма ограниченный и формальный характер.

Нам ближе позиция Л.В. Потаповой, которая придерживается законодательной позиции о том, что правосудие в любой форме должно осуществляться лишь судом. Его роль в упрощённом производстве не сводится к механической проверке документов. Суд контролирует процесс, оценивает доказательства и в конце только он может принять законное и справедливое решение.

Иные же авторы утверждают о неэффективности упрощенного порядка гражданского судопроизводства, поскольку он не обеспечивает реализацию правосудия в полной мере. Причиной усматриваются сокращенные сроки для предоставления доказательств, отсутствие устного разбирательства в суде, а единственным средством доказывания являются письменные доказательства сторон. Тут стоит отметить, что стороны имеют, предусмотренное ГПК РФ право, на переход от упрощенного к простому порядку рассмотрения иска. Рассматриваемая проблема объясняется В.В. Болотиной, которая делает акцент на техническом отставании гражданского судопроизводства в России [4].

Преображенский районный суд г. Москвы по делу № 02-3664/2025 пришел к выводу о проведении упрощенного производства, поскольку общество с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик Симоновская» нарушило срок передачи Козьминой О.В. объекта долевого строительства, в связи с чем она обратилась в суд для взыскания неустойки, которая признавалась ответчиком. Своим определением суд принял дело к своему производству в упрощенном порядке. Требования истца удовлетворил частично (практически полностью) [5].

Исходя из анализа изложенного, стоит делать вывод о том, что дела по малозначительным искам могут быть рассмотрены в порядке упрощенного производства, либо при наличии оснований судья может вынести определение о переходе к рассмотрению дела в таком порядке. Существование упрощенного порядка рассмотрения гражданских дел облегчает судопроизводство, что несомненно является положительным моментом. Кроме этого, позволяет значительно снизить нагрузку на судью, обеспечивающего полное и всестороннее рассмотрение дела, принятие решения по нему, а также сократить время рассмотрения определенных категорий дел.

Наделение иных субъектов полномочиями рассмотрения подобных дел и отправления правосудия по ним представляется возможным, что требует внесения соответствующих поправок в ГПК РФ. В целом идея о наделении соответствующими полномочиями нотариуса, выдвинутая Д.Я. Малешиним, была рассмотрена Президиумом Совета судей на одном из заседаний и признана наиболее разумной [6].

Хотя целью упрощенного производства является быстрота (срок рассмотрения – до 2 месяцев со дня поступления заявления), на практике это не всегда достижимо. Например, существует противоречие в сроках для мировых судей: по общему правилу они рассматривают дела в течение месяца, в то время как срок для упрощенного производства у них также составляет два месяца. Это создает правовую коллизию и может приводить к необоснованному затягиванию процесса. Более того, как отмечают практики, средний срок рассмотрения даже обычных гражданских дел в судах общей юрисдикции нередко составляет 6–8 месяцев из-за организационных проволочек, что ставит под сомнение реальное преимущество в скорости рассматриваемого нами производства. В целях минимизации затягивания процесса лицами, предоставляющими доказательства, А.Ю.

Старицын предлагает снизить срок рассмотрения мировыми судьями подсудных им дел до одного месяца [7].

Институт упрощенного производства в гражданском процессе является необходимым, но нуждается в тонкой настройке. Его дальнейшее развитие должно идти не по пути механического сокращения процессуальных гарантий, а через **разумную стандартизацию, внедрение технологий и создание гибридной системы, где досудебные (нотариальные) механизмы отфильтровывают бесспорные требования, а суд сохраняет за собой роль гаранта правосудия в действительно спорных ситуациях, даже по малозначительным делам.**

#### Список литературы:

1. Статистика ВС: главные цифры первого полугодия 2024-го // Верховный Суд Российской Федерации  
[https://www.vsrfr.ru/press\\_center/mass\\_media/33843/?ysclid=mi453vzfc889021182](https://www.vsrfr.ru/press_center/mass_media/33843/?ysclid=mi453vzfc889021182).
2. Судебные акты и решения - Преображенский районный суд (Город Москва)  
// СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ URL:  
<https://sudact.ru/regular/doc/Z3DMILcF3vZm/>.
3. Малешин Д.Я. Содействие нотариата судебной реформе // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. — 2020. — Т. 11. — Вып. 1.
4. Антонив, Д. В. Упрощенное производство в гражданском процессе как форма осуществления правосудия судебными органами / Д. В. Антонив // Аллея науки. – 2024. – Т. 1, № 4(91).
5. Судебные акты и решения - Преображенский районный суд (Город Москва)  
// СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ URL:  
<https://sudact.ru/regular/doc/A3DnRU0ynglO/>.
6. Об итогах обобщения предложений по оптимизации судебной нагрузки: Постановление Президиума Совета судей РФ от 25.02.2016 г. № 489. URL:  
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=458058#038890695708729073>.
7. Старицын Алексей Юрьевич Упрощенное производство в гражданском процессе как форма правосудия: проблемы и пути решения // Вестник СГЮА. 2022. №1 (144). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uproschennoe-proizvodstvo-v-grazhdanskom-protsesse-kak-forma-pravosudiya-problemy-i-puti-resheniya>.

