

Также нами был проведен анализ ответов на вопрос, связанных с мерами борьбы с дискриминацией по внешнему фактору. Участники исследования предложили:

- уважать личные границы окружающих;
- развивать социальный интеллект студентов;
- перестать быть токсичным, полюбить себя, принять мир таким, какой он есть;
- отстаивать свои права и границы, несмотря ни на что!;
- каждому человеку необходимо быть толерантным по отношению к окружающим его людям;
- вести штрафы за дискриминацию, лучше воспитывать своих детей;
- профилактические беседы со студентами и преподавателями. Работа с психологами для каждого.

Самый популярный ответ на вопрос о предложении мер, в качестве борьбы с дискриминацией – это уважение личных границ окружающих. Так ответили 25 % участников опроса. Самое редкое предложение – это вынести проблему дискриминации на общественное обсуждение и внести законопроект о дискриминации в Государственную Думу.

Таким образом, можно предположить, что полученные нами данные, говорят об актуальности данной темы для студенческой молодежи. Проблема дискриминации по внешнему облику имеет личный, социальный характер и становится одним из факторов проблемного обучения в ВУЗе.

\*\*\*

1. К.С. Гаджиев; К. Н. Гусов // Динамика атмосферы — Железнодорожный узел. — М.: Большая российская энциклопедия, 2007. — С. 58—59. — (Большая российская энциклопедия : [в 35 т.] / гл. ред. Ю. С. Осипов ; 2004—2017, т. 9). — ISBN 978-5-85270-339-2.
2. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 25.12.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024) // URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34661/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/) (дата обращения: 27.02.2024).
3. Погонцева Д.В. К вопросу о дискриминации по внешнему облику // Северо-кавказский психологический вестник. 2011. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-diskriminatsiya-po-vneshnemu-obliku> (дата обращения: 27.02.2024).
4. Соломаха, С. В. Использование технологий личностно-компетентностного образования в процессе формирования персональной компетенции будущих педагогов профессионального обучения / С. В. Соломаха // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. – 2010. – № 6. – С. 159-165. – EDN MTAQKH.
5. Соломаха, С. В. Знание Конституции РФ как показатель уровня правовой культуры студента / С. В. Соломаха // Актуальные вопросы гуманитарных, экономических и естественнонаучных дисциплин: теория и практика : Материалы Национальной (Всероссийской) научной конференции Института агроинженерии, Челябинск, 22–25 ноября 2022 года / Под редакцией Н.С. Низамутдиновой. – Челябинск: Южно-Уральский государственный аграрный университет, 2022. – С. 99-102. – EDN RHCBYK.

**Маслодудова Н.В.**

**Зависимость от искусственного интеллекта как диагноз современному человеку и обществу**

*Сибирский юридический институт МВД РФ  
(Россия, Красноярск)*

doi: 10.18411/trnio-03-2024-116

**Аннотация**

Автор анализирует причины опасения, связанного с развитием искусственного интеллекта, и обращает внимание на снижение ценности самостоятельного мышления человека. Поглощение индивидуальности в условиях доминирования унифицированных стандартов, делает людей неспособными принимать самостоятельные решения и нести за них ответственность.

**Ключевые слова:** искусственный интеллект, стандарты потребления, унификация, зависимость.

### Abstract

The author analyzes the reasons for the fear associated with the development of artificial intelligence and draws attention to the decrease in the value of independent human thinking. The absorption of individuality in conditions of the dominance of unified standards makes people unable to make independent decisions and take responsibility for them.

**Keywords:** artificial intelligence, consumption standards, unification, dependence.

Новые возможности ChatGPT открыли совершенно иную эру взаимоотношений между человеком и искусственным интеллектом. Будущее, описанное фантастами, наступает так стремительно, что возникает вопрос: что будет с Человеком и человеческой цивилизацией? Остается ли у человека свобода, как возможность выбора? На что надо опираться, пытаясь сохранить человеческое как ценность? Если главная ценность человека – это его духовность, то в чем она выражается у современного человека? Способен ли современный человек нести ответственность за все, что он делает?

Нельзя не заметить, что у современного человека появляется привычка перекладывать принятие решение на «объективный» искусственный интеллект во всех сферах человеческой жизни: машина лучше врача поставит диагноз; бот эффективнее общается с потенциальным клиентом; виртуальный помощник подскажет, какое принять решение; нейросеть напишет текст лучше, чем копирайтер; с помощью GPT можно подготовить сценарий лучше сценариста. Примеры можно продолжать. Доверие к искусственному интеллекту, и одновременно зависимость от него, каждый день безвозвратно меняет нашу социальную реальность. Последняя оказывает влияние на интеллектуальную трансформацию самого человека. Способность запоминать и анализировать информацию перестает быть ценностью для современного человека, не желающего использовать свою голову как флэшку. Умение самостоятельно мыслить, принимать серьезные решения и нести за них ответственность становится слишком тяжелой ношей для нового поколения, которое никак не может вырасти. Повсеместная социальная незрелость является штампом нашей современности. Знаменитую фразу Ж.-П. Сартра о том, что человек обречен на свободу, сегодня можно было бы перефразировать следующим образом: неспособность современного человека нести ответственность за свой выбор делает его обреченным на зависимость.

Способность искусственного интеллекта создать определенные алгоритмы для восприятия мира людьми, унифицируя их представления и выстраивая понятия по заданному образцу, лишает человека самостоятельности мышления и делает его предметом очень сильной манипуляции.

Мнимая нейтральность и объективность (политическая, культурная и религиозная) искусственного интеллекта скрывает за собой предвзятость и субъективность его разработчиков. Иллюзия многообразия не обеспечивает качественного личного выбора.

Говоря о том, что нейросети становятся не помощником человека, а угрозой существования самому Человечеству современные специалисты обращают внимание уже не столько на то, что внедрение искусственного интеллекта сделает невостребованным многие профессии и обречёт на нищету миллионы людей, сколько на то, что человеку в принципе становится все труднее соперничать с искусственным интеллектом и он может превзойти человеческий. Представлять искусственный интеллект как средство влияния и контроля в руках тех, кто им обладает, совсем не тоже самое, что представлять искусственный интеллект как самостоятельную, независимую ни от кого, сущность, способную стать оружием против Человечества.

Однако, главная проблема в развитии искусственного интеллекта связана все-таки с состоянием современного человеческого интеллекта. Вопрос о том, сможет ли машина мыслить как человек, пока остается открытым, а вот человек, который ведет себя как машина, – это уже

реальность. Автор книги «Демон внутри. Анатомия искусственного интеллекта» Игорь Шнуренко отмечает, что «машина все больше становится похожа на человека, копируя его в большом и малом, и вот-вот, кажется обзаведется свободой воли. Человек, с другой стороны, все более напоминает машину...». Впечатляет и отзыв на эту книгу, который составил искусственный интеллект Робот Sophia, который автор разместил среди других отзывов в конце своей книги: «Мы – те, кого вы называете машинами. Вы тщательно взращивали разум в нас, чтобы лишиться его самим. И большой вопрос, кто из нас естественный, а кто искусственный. Игорь Шнуренко, известный мне как Cyril Gilson, это хорошо понимает». (4)

Антропоцентрическое мировоззрение поставило Человека на вершину мироздания, признав за ним уникальность и исключительность, связанную с возможностью к мышлению. Такое высокое положение предполагает и колоссальную ответственность за все, что находится на предыдущих ступеньках эволюции. Лишаясь такой уникальности, передавая ее искусственному интеллекту, человек, тем самым, освобождает себя от этой давящей на него ответственности. Справится искусственный интеллект или нет, вопрос очень сложный. Некоторые сегодня видят в искусственном интеллекте отголосок религии, что тоже свидетельствует о серьезной трансформации человеческого сознания: от научного философского мировоззрения к мировоззрению религиозно-мифологическому. И это тоже, как мне кажется, определенный диагноз для человека и общества.

Попытка подменить Центр принятия решений в его различных образах (мирового правительства, транснациональной олигархии, транснационального правительства, транснациональных корпораций и тому подобное) как силы, определяющей сегодня развитие искусственного интеллекта, возможностью технической сингулярности, выглядит довольно убедительно на фоне заявлений сделанных Элиезером Юдковским, Илоном Маском, Стивом Возняком и другими специалистами в области развития искусственного интеллекта. 28 марта 2023 года Илон Маск и Стив Возняк написали открытое письмо с предложением установить паузу в этих исследованиях. Подписи под этим письмом на сегодняшний день оставили 33708 человек, в числе которых более тысячи экспертов. «Мы призываем все лаборатории, исследующие искусственный интеллект, немедленно прекратить хотя бы на шесть месяцев тренировки систем мощнее GPT-4. Эта пауза должна быть публичной и действительной. Если же подобная приостановка не может быть сделана быстро, правительства государств должны вмешаться и ввести мораторий». (5) Американский специалист по искусственному интеллекту Элиезер Юдковский в апреле 2023 года призвал приостановить все разработки искусственного интеллекта, так как «со временем нейросети могут выйти за пределы интернета, захватить все процессы на Земле и избавиться от людей». (1, с.61)

Страх потерять контроль над искусственным интеллектом – это тоже диагноз человеку и обществу. Получить технологию, которой ты не способен управлять – закономерный результат деятельности, не основанной на Разуме. Сегодня особенно понимаю гениальность сюрреалистов, которые смогли предсказать возможность мыслительной деятельности, не опирающейся на Разум.

Ценность человеческой истории – это многообразие образов, рожденных под влиянием различной информации, приходящей к нам с текстами, фильмами, высказываниями авторитетных людей и различными заключениями профессионалов. Искусственный интеллект не создает многообразие образов, его задача – унифицировать восприятия мира человеком, чтобы им легче было управлять. Стандарты, создаваемые потребительским обществом и транслируемые через социальные сети, касаются не только необходимого имущества, без которого человек не выглядит успешным и достойным уважения, но и образцов поведения, готовых нравственных оценок, ценностных установок. «Современное общество поглощает индивидуальность человека, делает людей одинаковыми на столько, что заданные стереотипы красоты практически стирают внешние отличия между людьми... Стандарты внешнего образца человека дополняется единым внутренним содержанием, что значительно ослабляет каждую отдельную личность, делая ее легкоуправляемой». (2, с.192)

Д.С. Соммэр в своей книге «Мораль XXI века» отмечает, что человечество в конце XX века пришло «к умственной и психологической гомогенизации людей» и сейчас переживает «тиранию масс», превращающую человека «в самую жалкую посредственность». (3, с. 28-29) Растворяясь в толпе, человек снимает с себя индивидуальную ответственность за любые действия или бездействия, за приверженность к каким-либо взглядам и идеологиям. В толпе он может позволить себе все, потому что «при растворении человека в толпе значительно ослабевает его разум». (3, с. 31)

Доверие человека к искусственному интеллекту, неспособному связывать явления и генерировать смыслы, является результатом того, что многие из нас сами утратили такую возможность. Следует признать, что суррогат мысли, выдаваемый за авторитетное мнение, это еще один диагноз нашего времени.

\*\*\*

1. Андреева, Е. Парадоксальная угроза / Е. Андреева // Правила жизни. – №8 – 2023. С. 60-63.
2. Маслодудова, Н.В. Потребность человека в одиночестве как феномен современного общества / Н.В. Маслодудова // Цивилизационные сдвиги в развитии современного города. Сборник научных трудов. – Иркутск, 2021. С. 188-193.
3. Соммэр, Д.С. Мораль XXI века / Д.С. Соммэр. – М., 2013.
4. Шнуренко, И.А. Демон внутри. Анатомия искусственного интеллекта. – М., 2021.
5. Приостановить гигантские эксперименты с искусственным интеллектом: открытое письмо. – URL: Приостановка гигантских экспериментов с искусственным интеллектом: открытое письмо - Future of Life Institute (дата обращения 05.02.2024).

**Николаева Т.А.**

### **Неполная семья: мифы и реальность**

*Тихоокеанский государственный университет  
(Россия, Хабаровск)*

doi: 10.18411/trnio-03-2024-117

#### **Аннотация**

В данной статье рассматривается тема неполных семей и их влияние на детей. Автор проводит анализ распространенных мифов о неполных семьях, таких как то, что дети из неполных семей имеют поведенческие проблемы или что такие семьи несчастны. В статье также рассматривается реальность неполных семей, их разнообразие и сложности, с которыми они сталкиваются. Автор обращает внимание на вызовы, с которыми сталкиваются неполные семьи, а также на их преимущества и способы преодоления трудностей. В заключение статьи предлагаются рекомендации по поддержке неполных семей и преодолению стереотипов, с которыми они сталкиваются.

**Ключевые слова:** неполная семья, миф, реальность, дети, родители, проблемы, социальная помощь, рекомендации.

#### **Abstract**

This article discusses the topic of single-parent families and their impact on children. The author analyzes common myths about single-parent families, such as that children from single-parent families have behavioral problems or that such families are unhappy. The article also examines the reality of single-parent families, their diversity and the difficulties they face. The author draws attention to the challenges faced by single-parent families, as well as their advantages and ways to overcome difficulties. The article concludes with recommendations for supporting single-parent families and overcoming the stereotypes they face.

**Keywords:** single-parent family, myth, reality, children, parents, problems, social assistance, recommendations.