

возможность возложить на осужденного обязанность пройти курс лечения от наркомании и медицинскую и (или) социальную реабилитацию. В этом есть определенный парадокс: с одной стороны, лицу, признанному больным наркоманией и обладающему меньшей общественной опасностью, поскольку назначено наказание, не связанное с лишением свободы, возлагается обязанность пройти курс лечения и реабилитацию, которая носит принудительный характер, а лицу, обладающему большей общественной опасностью, – прохождение курса лечения и реабилитации носит характер привилегии, лишенной принудительного свойства; с другой стороны, такой механизм уголовно-правового регулирования побуждения к отказу от потребления наркотиков способствует стимулированию добровольного лечения, которое, по мнению медиков, является более эффективным в вопросах излечения наркомании.

¹ О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 (в ред. от 30.06.2015 № 30) // СПС КонсультантПлюс.

² Паспорт проекта Федерального закона № 559740-5 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

³ Приговор Октябрьского районного суда г. Липецка от 30 сентября 2015 г. Дело 1-250/2015.

⁴ Откидач А.О. О правоприменительной практике по ст. 82.1 Уголовного кодекса Российской Федерации // Наркоконтроль. 2013. № 2. С. 32-35.

⁵ Буркина О.А., Кузнецов А.И. Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией: проблемы применения // Наркоконтроль. 2013. № 4. С. 6-7.

Салакко А.С.

Первая Красноярская краевая
коллегия адвокатов

ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 82.1 УК РФ КАК МЕТОД БОРЬБЫ С НАРКОМАНИЕЙ

Выступая 15 апреля 2015 г. на заседании ГАК по теме «Повышение эффективности действующего уголовно-правового инструментария по реализации Стратегии государственной антинаркотической политики», директор ФСКН России Виктор Иванов отметил, что «из почти 600 тысяч осужденных по уголовным делам,

связанным с наркотиками, лишь четверть привлечены за сбыт наркотиков. А три четверти, то есть 400 тысяч самих наркопотребителей, государство уловило за хранение наркотиков без цели их сбыта»¹. При этом В. Иванов в качестве способа изменения современного уголовно-правового инструментария предложил продолжить внедрять институт альтернативной ответственности, под которым понимается возможность осужденного выбрать вместо отбывания наказания лечение от наркотической зависимости в реабилитационных центрах. Положительно оценивая данное направление реформирования уголовного законодательства, направленное на гуманизацию и демократизацию уголовной и уголовно-исполнительной политики, хотелось бы более детально остановиться на анализе одного из видов альтернативной ответственности – отсрочке отбывания наказания больным наркоманией.

Несмотря на то, что ст. 82.1 УК РФ была введена Федеральным законом № 420-ФЗ 7 декабря 2011 г., до сих пор имеется неопределенность в отношении правомерности трактования и применения некоторых ключевых понятий, которыми законодатель оперирует в указанной статье. В ст. 82.1 УК РФ указывается, что «осужденному к лишению свободы, признанному больным наркоманией... и изъявившему желание добровольно пройти курс лечения от наркомании, а также медицинскую реабилитацию, социальную реабилитацию, суд может отсрочить отбывание наказания в виде лишения свободы...». Однако в уголовном законодательстве отсутствует определение социальной реабилитации. Ранее в УК РФ понятие медико-социальной реабилитации рассматривалось как единое, но теперь, когда понятия медицинская и социальная реабилитация разведены, такой подход законодателя не может быть признан оправданным.

В Федеральном законе «О наркотических средствах и психотропных веществах» раскрывается лишь более общее понятие «реабилитация больных наркоманией», под которой понимается комплекс мер медицинского, психологического и социального характера. Представляется, что введение понятия социальной реабилитации как в УК РФ, так и в Федеральном законе «О наркотических средствах и психотропных веществах» поможет избежать неопределенности в правоприменительной практике.

Исходя из буквального толкования диспозиции рассматриваемой статьи, наркозависимое лицо должно пройти курс лечения от наркомании, медицинскую, социальную реабилитацию, то есть

необходимым условием предоставления отсрочки является выполнение всех представленных условий, поскольку в первом случае между словами «пройти лечение» и «медицинская реабилитация» стоит союз «а также», а во втором случае между двумя видами реабилитации нет никакого союза, предполагающего альтернативный выбор (например, союза «или»). Но при таком понимании юридической техники возникает закономерный вопрос: в случае прохождения лечения и медицинской реабилитации без прохождения социальной реабилитации будет ли в полной мере реализована диспозиция статьи 82.1 УК РФ? Если ответить на этот вопрос отрицательно, у нас возникнет другой вопрос: как именно должна осуществляться социальная реабилитация при нынешнем отсутствии четкой ее дефиниции?

Стоит заметить, что социальная реабилитация является зачастую не менее важным фактором в исправлении наркозависимого лица и возвращения его в общество в качестве полноценного члена. Определенный круг общения, проблемы с трудоустройством – все это влияет на возврат человека к наркотикам не меньше, чем физиологическая зависимость от наркотических средств. Поэтому стоит выделять финансирование на развитие и поддержку системы социально-реабилитационных центров, которые посредством различных программ, базирующихся на работе профессиональных психологов, трудотерапии, общении наркозависимых лиц друг с другом, помогут человеку на ментальном уровне выработать правильные, социально ориентированные установки.

При применении ст. 82.1 УК РФ большое значение имеет изучение судом материалов уголовного дела, характеризующих личность виновного, обстоятельств совершения конкретного преступления. Суд принимает решение, основываясь на совокупности доказательств, у него нет императивной обязанности применить отсрочку наказания в каких-то конкретных случаях. Есть точка зрения, что безусловным основанием применения отсрочки может являться соответствующее заключение эксперта о наличии у лица заболевания наркоманией. Но данная позиция является неверной, так как заключение эксперта – лишь один из видов доказательств и не имеет заранее установленной силы при решении процессуальных вопросов, связанных с оценкой имеющихся по делу доказательств.

К сожалению, несовершенство механизма реализации ст. 82.1 УК РФ приводит к достаточно редкому ее применению на практике. О. Евланова и Н. Павловская приводят статистику, со-

гласно которой, по данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, за первое полугодие 2012 г. зарегистрирован всего один случай отсрочки отбывания наказания больным наркоманией. Авторами обоснованно приводится ряд причин, повлиявших на подобную неутешительную ситуацию: отсутствие законодательной регламентации признания лица больным наркоманией, отсутствие механизмов контроля за прохождением таким лицом обязательного лечения, а также неготовность современной системы государственной наркологической медицинской помощи к решению задач лечения и реабилитации наркозависимых преступников.²

Причина редкого применения ст. 82.1 УК РФ заключается также в нежелании подозреваемых (обвиняемых) проходить наркологическую экспертизу. «Лица, привлекаемые к уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 228, частью 1 статьи 231 или статьи 233 УК РФ, понимая тот факт, что за указанные преступления суд, как правило, назначает наказания, не связанные с лишением свободы, отказываются от применения к ним ст. 82.1 УК РФ»³.

Подводя итог вышеуказанному, можно сделать следующий вывод. Несмотря на пробелы в уголовном законодательстве, отсрочка в назначении наказания лицам больным наркоманией является очевидно положительным направлением развития государственной политики в сфере борьбы с преступностью. В соответствии со ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. Уже давно установлено, что суровость наказания не уменьшает процент совершения преступлений. Более эффективным способом борьбы с преступностью является ресоциализация лиц, привлекаемых к уголовной ответственности. Изменения, происходящие в российском законодательстве, во многом соотносятся и с международным опытом. Например, в Швеции «прокурор и суд обязаны приостановить уголовное преследование на двухлетний испытательный срок в случае хранения или приобретения незначительного объема психотропных или наркотических веществ для личного употребления»⁴. В. Иванов в одном из выступлений также предложил разрешить судам уже на стадии предварительного расследования приостанавливать уголовное преследование наркозависимых лиц, если они готовы проходить лечение. Подобные нововведения (в частности, расширение практики применения ст. 82.1 УК РФ) не только помогут существенно сэкономить бюджетные сред-

ства и разгрузить пенитенциарную систему, но и при систематичной реализации способны избавить наркопотребителей от наркотической зависимости и той криминальной среды, в которую они ранее были вовлечены.

¹ Выступление председателя Государственного антинаркотического комитета директора ФСКН России Виктора Иванова на заседании ГАК по теме «Повышение эффективности действующего уголовно-правового инструментария по реализации Стратегии государственной антинаркотической политики», 15 апреля 2015 г. URL: http://www.fskn.gov.ru/includes/periodics/speeches_fskn/2015/0415/094736651/detail.shtml (дата обращения: 05.02.2016).

² Евланова О.А., Павловская Н.В. Практика применения новых норм УК России в части назначения наказания за сбыт наркотических средств // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. № 10. С. 57.

³ Откидач А.О. О правоприменительной практике по ст. 82.1 Уголовного кодекса Российской Федерации // Наркоконтроль. 2013. № 2. С. 33.

⁴ Епихин А.Ю. Основания и порядок применения нового вида отсрочки уголовного наказания больным наркоманией осужденным // Наркоконтроль. 2012. № 2. С. 12.

Корнейчук И.С.

Управление ФСКН России
по Псковской области

ПРОБЛЕМЫ ЛЕЧЕНИЯ И РЕАБИЛИТАЦИИ НАРКОЗАВИСИМЫХ ЛИЦ, ОТБЫВАЮЩИХ НАКАЗАНИЕ В УЧРЕЖДЕНИЯХ ФСИН РОССИИ

Несмотря на частные достижения в области наркологии, ситуация с потреблением наркотиков в России остается напряженной и труднопредсказуемой. Наркомания способствует криминализации общества – каждый восьмой заключенный в настоящее время осужден за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков. По количеству данные преступления уступают только кражам и экономическим преступлениям.

Совокупность лечебных и реабилитационных мер, реализуемых в настоящее время силами медицинских учреждений и негосударственных некоммерческих реабилитационных центров, призвана способствовать расширению круга лиц, отказавшихся от немедицинского потребления наркотических средств и психотропных веществ.