

К ВОПРОСУ О ПРИНУЖДЕНИИ КАК МЕХАНИЗМЕ РЕАЛИЗАЦИИ ОГРАНИЧЕНИЯ ПРАВ ГРАЖДАН В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ To the question of coercion as a mechanism for the implementation of the restriction of the rights of citizens in the activities of internal affairs bodies

СЕРГИЕНКО Александр Сергеевич,

кандидат психологических наук, заместитель начальника кафедры огневой подготовки
ФГКОУ ВО «Сибирский юридический институт МВД России».
660131, Россия, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Рокоссовского, 20.
E-mail: al.s.krsk@yandex.ru;

ПОЛИКАРПОВ Денис Игоревич,

старший преподаватель кафедры административного права
ФГКОУ ВО «Ростовский юридический институт МВД России».
344015, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Еременко, 83.
E-mail: polikarpovxxx@mail.ru;

ХАЛИТОВ Олег Фирузович,

старший преподаватель кафедры педагогики и психологии в деятельности сотрудников ОВД
ФГКОУ ВО «Уфимский юридический институт МВД России».
450103, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Муksинова, 2
E-mail: ikator@mail.ru;

Sergienko Alexander Sergeevich,

Candidate of Psychological Sciences, Deputy Head of the Department of Fire Training
Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia.
660131, Krasnoyarsk, st. Rokossovsky, 20.
E-mail: al.s.krsk@yandex.ru;

Polikarpov Denis Igorevich,

Senior Lecturer, Department of Administrative Law
Federal State Educational Institution of Higher Education "Rostov Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia".
344015, Russia, Rostov-on-Don, st. Eremenko, 83.
E-mail: polikarpovxxx@mail.ru;

Khalitov Oleg Firuzovich,

Senior Lecturer of the Department of Pedagogy and Psychology in the activities of police officers
FGKOU VO "Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia".
450103, Russia, Ufa, st. Muksinova, 2.
E-mail: ikator@mail.ru

Краткая аннотация: В отечественном законодательстве предусмотрено множество различных процедур, с помощью которых ограничиваются права граждан. На органы внутренних дел, в ходе осуществления ими административной деятельности, возлагается достаточное количество задач, часть из которых просто не решить без соответствующего механизма ограничения прав граждан.

Abstract: Domestic legislation provides for many different procedures by which the rights of citizens are limited. The bodies of internal affairs, in the course of their administrative activities, are assigned a sufficient number of tasks, some of which simply cannot be solved without an appropriate mechanism for restricting the rights of citizens.

Ключевые слова: права граждан, ограничения прав граждан, принуждение.

Keywords: rights of citizens, restrictions on the rights of citizens, coercion.

Для цитирования: Сергиенко А.С., Поликарпов Д.И., Халитов О.Ф. К вопросу о принуждении как механизме реализации ограничения прав граждан в деятельности органов внутренних дел // Аграрное и земельное право. 2022. № 11(215). С. 97-99. http://doi.org/10.47643/1815-1329_2022_11_97.

For citation: Sergienko A.S., Polikarpov D.I., Khalitov O.F. To the question of coercion as a mechanism for the implementation of the restriction of the rights of citizens in the activities of internal affairs bodies // Agrarian and Land Law. 2022. No. 11(215). pp. 97-99. http://doi.org/10.47643/1815-1329_2022_11_97.

Статья поступила в редакцию: 11.10.2022

В процессе осуществления защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан органы внутренних дел осуществляют различные задачи по многим направлениям деятельности, где реализуются положения различных нормативных правовых актов, в том числе, которые связаны с ограничением конкретных прав граждан. Таким образом, следует заметить, что для защиты прав и законных интересов одних граждан органами внутренних дел может использоваться процедура ограничения прав и законных интересов других граждан.

В административной науке существуют определенные подходы к пониманию процедуры ограничения прав граждан в деятельности органов внутренних дел. Так, профессор Н.В. Макарейко отмечает, что ограничение прав граждан необходимо для эффективного регулирования общественных отношений. Вместе с тем, существует необходимость четкого закрепления пределов такого ограничения, что позволит избежать возможных нарушений. Автор также отмечает, что ограничение всегда связывается с уменьшением объема прав, которыми обладает соответствующий субъект посредством деятельности уполномоченного субъекта, к числу которых относится и полиция. При этом ограничение прав происходит посредством осуществления как правотворческой, так и правоприменительной деятельности, что свидетельствует об их взаимосвязи [1, 136].

В рамках компетенции органов внутренних дел важным является применение двух методов воздействия на правонарушителей, среди которых необходимо рассматривать убеждение и принуждение. Следует заметить, что любое ограничение прав граждан при осуществлении деятельности органов внутренних дел осуществляется в процессе административного принуждения. Главной отличительной чертой принуждения от убеждения является то, что с помощью принуждения решение того или иного вопроса решается с помощью физического или психического воздействия на волю человека.

С помощью метода принуждения оказывается влияние на общественные отношения в области реализации норм, предусматривающих регулирование различных общественных отношений. Таким образом, в процессе реализации органами внутренних дел метода принуждения необходимо говорить об институте административного принуждения в целом.

Как отмечают отдельные авторы, несмотря на неоднозначность мер административного принуждения с точки зрения соблюдения прав и свобод граждан, их использование в интересах реализации задач и функций исполнительной власти в ряде случаев объективно необходимо [2, 116]. Дело в том, что меры административного принуждения нередко являются единственным средством обеспечения нормальных условий функционирования управляемой системы, с их помощью достигаются правоохранительные цели государственно-управленческой деятельности [3, 82]. Суть метода принуждения заключается в том, что идёт психологическое или физическое воздействие на сознание и поведение людей. В случае если методом убеждения не получается достигнуть каких-либо необходимых результатов используется метод принуждения. Метод принуждения является не совсем рациональным с точки зрения защиты прав граждан, но при этом является надежным в пресечении преступлений.

Меры административного принуждения обладают такими же характерными чертами, как государственное принуждение:

- Применяется только тогда, когда это разрешает закон;
- Включает в себя установленные законом способы, приёмы или средства воздействия личного, имущественного и организационного характера;
- Меры принуждения применяются независимо от желания человека их выполнять, т.е. вопреки воле, а также влекут за собой наступление неблагоприятных для человека последствий (например, ограничение в собственности).

В юридической литературе административное принуждение принято рассматривать как вид государственного принуждения, универсальный метод государственного управления, систему мер психического, физического, материального и организационного воздействия, основанных на нормах административного и административно-процессуального права, применяемых широким кругом уполномоченных субъектов в отношении физических лиц и коллективных образований в установленных процессуальных формах, в целях обеспечения общественного порядка и общественной безопасности [4, 12].

В юридической литературе существует узкий подход к пониманию мер административного принуждения. Так, Д.Г. Запрутин отмечает, что меры административного принуждения реализуются посредством института административной ответственности и включает в него те меры ограничения прав граждан, которые закрепляются положениями КоАП РФ [5, 36]. Вместе с тем, следует не согласиться с указанным автором, так как деятельность органов внутренних дел, связанная с применением ограничений прав граждан может иметь место не только в процессе производства по делам об административных правонарушениях, но и в процессе иных общественных отношений.

Как отмечает И.О. Васюхно, цель реализации административно-правовых мер принуждения состоит в оказании необходимого воздействия на субъекта, который совершил противоправное деяние, последствием которого может стать изменение общественных отношений, вплоть до наступления общественно-опасных последствий [6, 626]. Следует отметить, что указанный автор также обходит стороной те аспекты административного принуждения, которые связаны с применением в отношении граждан ограничений их прав, когда с их стороны нет никакого противоправного поведения.

В литературе существует позиция, на основании которой административное принуждение рассматривают не только с точки зрения создания обстоятельств, при которых субъект административно-правовых отношений вынужден исполнить свои обязательства, но и психологические и иные обстоятельства [7, 86-87]. Таким образом, для субъекта наступают в установленном законом порядке ограничения личного, имущественного или иного характера, которые влияют на его сознание и поведение, тем самым достигаются задачи осуществления управления в необходимой сфере общественных отношений [8, 74-75].

Учёные П.В. Мазин и И.Л. Олейник указывали, что неотделимым и наиболее важным признаком государства и фундаментом эффективности реализации правовых норм является допустимость применения принуждения. Таким образом, появляется интерес научного сообщества к проблемам соотношения прав человека и общественных норм. Иначе говоря, сами авторы высказывают свою точку зрения, что применение уполномоченными законодателем субъектами управленческой деятельности мер административного принуждения обеспечивает эффективность государственного управления [9, 95-96]¹.

Анализ соответствующих научных исследований позволяет определить меры административного принуждения как средства, применяемые в деятельности уполномоченных органов государственного управления, направленные на регулирование общественных отношений, связанные с применением ограничений отдельных прав граждан. Важным представляется то, что указанное принуждение может быть применено не только к субъекту, который допустил противоправное поведение, но и в целях предупреждения возможных негативных последствий к субъекту который противоправного поведения не допускал.

¹ Мазин П.В., Олейник И.Л. Административное принуждение: проблемы дефиниции // Публичное право: проблемы реализации и развития: сборник материалов Международной научно-практической конференции. 2017. С. 91-96.

Таким образом, реализация деятельности органов внутренних дел, связанная с применением ограничения прав граждан, является одной из составляющих метода принуждения в государственном управлении, который осуществляется через применение отдельных мер административно-правового принуждения.

Библиография:

1. Макарейко Н.В. Пределы вмешательства полиции в права граждан // Полиция и общество: проблемы и перспективы взаимодействия. 2019. № 1 (3). С. 135-140.
2. Гапонов О.Н., Бегунова Т.А. Виды мер административного принуждения, их правовая характеристика современные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации. // сборник статей XVII Международной научно-практической конференции. Пенза, 2021. С. 116-120.
3. Погорелова Д., Сладкевич А. Понятие и виды мер процессуального принуждения // Международные научные студенческие чтения: материалы XV международной студенческой научной конференции. Отв. ред. Д. Т. Караманукян. 2018. С. 81-83.
4. Давыдов К.В., Гусейнли Р.К. К вопросу о мерах административного принуждения // Современное инновационное общество: от стагнации к развитию: экономические, социальные, философские, политические, правовые, общенаучные закономерности: материалы Международной научно-практической конференции. В 3-х частях. Ответственные редакторы Н.Н. Понарина, С.С. Чернов. 2017. С. 11-14.
5. Запрутин Д.Г. Меры административного принуждения, применяемые полицией в отношении граждан // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2019. Т. 16. № 2. С. 34-39.
6. Васюхно И.О. К вопросу об определении назначения административного принуждения // Человек: преступление и наказание. 2017. Т. 25. № 4. С. 624-627.
7. Осинцев Д.В., Гусев А. В. Виды мер административного принуждения: классификационные группы или атрибутивные признаки? // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2016. № 5. С. 82-99.
8. Зубкова О.Ю. Меры принуждения в административном праве // Научные исследования: теоретико-методологические подходы и практические результаты: сборник статей международной научно-практической конференции НИЦ «Поволжская научная корпорация». 2018. С. 72-78.
9. Мазин П.В., Олийник И.Л. Административное принуждение: проблемы дефиниции // Публичное право: проблемы реализации и развития: сборник материалов Международной научно-практической конференции. 2017. С. 91-96.

References:

1. Makareiko N.V. Limits of police intervention in the rights of citizens // *Police and society: problems and prospects of interaction*. 2019. No. 1 (3). pp. 135-140.
2. Gaponov O.N., Begunova T.A. Types of measures of administrative coercion, their legal characteristics Modern scientific research: topical issues, achievements and innovations. // *collection of articles of the XVII International Scientific and Practical Conference*. Penza, 2021, pp. 116-120.
3. Pogorelova D., Sladkevich A. The concept and types of measures of procedural coercion // *International scientific student readings: materials of the XV international student scientific conference*. Rep. ed. D. T. Karamanukyan. 2018. S. 81-83.
4. Davydov K.V., Huseynli R.K. On the issue of measures of administrative coercion // *Modern innovative society: from stagnation to development: economic, social, philosophical, political, legal, general scientific laws: materials of the International Scientific and Practical Conference*. In 3 parts. Managing editors N.N. Ponarina, S.S. Chernov. 2017. S. 11-14.
5. Zaprutin D.G. Measures of administrative coercion applied by the police against citizens // *Bulletin of the Omsk University. Series: Law*. 2019. Vol. 16. No. 2. pp. 34-39.
6. Vasyukhno I.O. To the question of determining the appointment of administrative coercion // *Man: crime and punishment*. 2017. V. 25. No. 4. S. 624-627.
7. Osintsev D.V., Gusev A.V. Types of measures of administrative coercion: classification groups or attributive signs? // *Electronic supplement to the Russian legal journal*. 2016. No. 5. S. 82-99.
8. Zubkova O.Yu. Coercive measures in administrative law // *Scientific research: theoretical and methodological approaches and practical results: a collection of articles of the international scientific and practical conference of the Research Center "Volga Scientific Corporation"*. 2018. S. 72-78.
9. Mazin P.V., Oliyunk I.L. Administrative coercion: problems of definition // *Public law: problems of implementation and development: collection of materials of the International Scientific and Practical Conference*. 2017. S. 91-96.