



Рис. 5. Входное (слева) и выходное (справа) отверстия на древесно-волоконистой плите толщиной 3 мм (угол  $90^\circ$ , дистанция 30 см)

**Серова Елена Борисовна,**  
кандидат юридических наук, доцент,  
заведующий кафедрой уголовного процесс и криминалистики  
Санкт-Петербургского юридического института  
Университета прокуратуры Российской Федерации

### **ТИПИЧНЫЕ СЛЕДСТВЕННЫЕ ОШИБКИ ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, ОБРАЗУЮЩИХ НЕЗАКОННЫЙ ОБОРОТ НАРКОТИКОВ**

Преступления, образующие незаконный оборот наркотиков, традиционно занимают значительное место в структуре преступности и нередко носят латентный характер. В случае выявления таких преступлений правоохранительные органы сталкиваются с множеством проблем объективного и субъективного характера, существенно осложняющих уголовное преследование виновных лиц.

Одна из причин, препятствующих постановлению законного и обоснованного приговора виновным лицам, кроется в тех ошибках, которые допускают следователи и органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, при выявлении данных преступлений и в ходе досудебного производства. Наличие подобного рода ошибок

свидетельствует о недостаточно высоком качестве предварительного расследования, на что неоднократно обращается внимание в литературе<sup>1</sup>.

Не ставя перед собой цели определения понятия следственной ошибки, которое достаточно давно исследуется в научной литературе, выделим наиболее типичные, с нашей точки зрения, ошибки, допускаемые при расследовании преступлений названной группы.

Первую группу образуют ошибки, связанные с документированием противоправной деятельности субъектов посягательства. Преступления, образующие незаконный оборот наркотиков, чаще всего являются латентными и выявляются в ходе проведения оперативно-розыскной деятельности (ОРД), в рамках которой не только фиксируется само событие преступления, но и изымается наркотическое средство. Допускаемые при этом ошибки нередко носят фатальный характер, поскольку влекут за собой прекращение уголовного дела или оправдание подсудимого<sup>2</sup>. Как справедливо отмечает Н.В. Журавлева, такое решение в основном принимается в силу признания результатов оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ) недопустимыми доказательствами и обусловлено спецификой указанных дел, поводом и основанием для возбуждения которых являются, как правило, результаты ОРМ<sup>3</sup>.

Рассматриваемые ошибки изначально допускаются лицами, осуществляющими ОРД, а затем усугубляются следователями, которые либо их не диагностируют, либо не умеют нейтрализовать их негативные последствия. Данное обстоятельство позволяет нам отнести данные ошибки к разряду следственных, т. е. тех ошибок, которые влияют на формирование и качество доказательственной базы по делу. Ошибки рассматриваемого вида могут быть допущены на любом этапе ОРД, начиная с подготовки к проведению ОРМ и заканчивая представлением полученных результатов следователю. Так, следует упомянуть нарушения, связанные с ненадлежащим оформлением ОРМ, несоблюдением условий производства ОРМ, неправильным определением круга и состава лиц,

---

<sup>1</sup> См. напр.: Проскурина Т.Ю. Возвращение дела прокурору вследствие недостатков расследования преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики: материалы XXI Междунар. науч.-практ. конф.: в 2-х ч., Красноярск, 05–06 апреля 2018 г. / Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации / отв. ред. Н.Н. Цуканов. Красноярск: Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2018. С. 74.

<sup>2</sup> См. напр.: Гармаев Ю.П. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности при расследовании уголовных дел о незаконном обороте наркотиков: практическое пособие. М.: изд. дом Шумиловой И.И., 2005. 82 с. (Библиотека оперативника (открытый фонд)).

<sup>3</sup> Журавлева Н.В. Пути устранения типичных ошибок на досудебных стадиях уголовного процесса по уголовным делам о незаконном обороте наркотиков // Вестник Калининградского юридического института МВД России. 2010. № 3(21). С. 14.

привлекаемых к производству ОРМ, отсутствием оснований для производства ОРМ, неправильным определением целей ОРМ, провокационным характером ОРМ и т. д. Достаточно часто допускаются нарушения требований закона при задержании лиц, подозреваемых в незаконном обороте наркотиков, когда соответствующая оперативная комбинация не планируется или планируется с ошибками (например, неправильно определяется момент, место и способ фиксации досмотра задержанных лиц)<sup>1</sup>.

Следует отметить, что если некоторые из подобных нарушений могут быть своевременно выявлены следователем, то другие носят скрытый характер и их выявление затруднительно или невозможно. Так, к числу легко выявляемых следователем ошибок можно отнести нарушения, допускаемые при фиксации ОРМ (повреждение носителей цифровой информации, представление нечитаемых дисков и файлов, замена носителей на копии и проч.). В то же время, достаточно трудно выявляемы факты фальсификации подписи лиц, участвующих в ОРМ, привлечение к производству ОРМ лиц, которые ранее неоднократно сотрудничали с правоохранительными органами по аналогичным делам, а также родственников и близких знакомых оперативных работников, что позволяет сомневаться с их объективности и незаинтересованности в исходе дела.

Вторая группа ошибок, допускаемых по делам о рассматриваемых преступлениях, связана с нарушением требования о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела. Ошибки данной группы заключаются в том, что органы, осуществляющие предварительное расследование, не уделяют достаточного внимания всем обстоятельствам, входящим в предмет доказывания по делу. Так, недостаточно исследуется личность субъекта посягательства. Т.Ю. Проскурина обращает внимание на отсутствие в материалах многих уголовных дел заключений судебно-психиатрической и судебно-наркологической экспертиз, при том, что основания для их назначения в деле имеются<sup>2</sup>. Также следует упомянуть отсутствие доказательств относительно места и времени совершения преступления. Более того, нередко крайне поверхностно исследуются даже предмет и способ преступления, о чем свидетельствует как судебная, так и прокурорско-надзорная практика.

---

<sup>1</sup> Подробнее см., например: Журавлева Н.В. Типичные ошибки, допускаемые сотрудниками, уполномоченными осуществлять оперативно-розыскную деятельность, на первоначальном этапе расследования преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков // Вестник Калининградского юридического института МВД России. 2011. № 4(26). С. 86–88; Корнева М.А. Ошибки, допускаемые оперативными сотрудниками при осуществлении оперативно-розыскной деятельности // Юридический факт. 2019. № 66. С. 13–18.

<sup>2</sup> См.: Проскурина Т.Ю. Указ. соч.

Названная группа ошибок закономерно влечет за собой недостатки в формулировании обвинения, заключающиеся в некорректном, противоречивом или поверхностном описании преступного события, неупоминании в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении (обвинительном акте) всех элементов, образующих предмет доказывания, либо указание на отсутствии сведений о них.

Здесь же следует упомянуть пассивность следствия в части проверки версий защиты, выдвигаемых обвиняемым (об алиби, о провокации со стороны правоохранителей и др.). В отдельных случаях не исследуются обстоятельства задержания лица и не дается правовая оценка обстоятельствам, свидетельствующим о добровольной выдаче наркотического средства<sup>1</sup>. В случае установления фактов добровольной выдачи наркотика и содействия обвиняемого раскрытию и расследованию преступления уголовное дело подлежит прекращению. Между тем, практика свидетельствует, что данное решение не принимаются, а уголовные дела направляются для рассмотрения в суд по существу. Более того, нередко удовлетворяются ходатайства обвиняемых о рассмотрении дела в особом порядке, что влечет за собой нарушение прав обвиняемого и постановление неправоудного приговора.

Следующая группа ошибок связана с производством отдельных следственных действий, таких как следственные осмотры, допрос и др. Названные и иные следственные действия нередко проводятся бессистемно, их предмет определяется некорректно, полученные результаты фиксируются ненадлежащим образом. В настоящее время отмечается изменение типичных способов совершения преступлений, исследуемой группы. Все шире преступниками используются высокие технологии, что должно учитываться в ходе расследования и требует изменения тактики производства следственных действий. Так, одним из основных объектов, подлежащих осмотру на сегодняшний день, является мобильный телефон обвиняемого, который должен быть осмотрен. В ходе осмотра должны быть зафиксированы не только контакты обвиняемого, но и содержание его переписки в различных социальных сетях и мессенджерах, а также посредством sms-сообщений. Следовательно, проводящий данный осмотр, должен соблюдать правила безопасности, например, телефон необходимо ставить в «авиа режим», что сделает невозможным дистанционное удаление содержащейся на нем информации.

---

<sup>1</sup> О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 года № 14 (ред. от 16.05.2017). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 29.03.2022).

В дальнейшем все гаджеты, изъятые у обвиняемого, должны подвергаться экспертным исследованиям.

Нередко при производстве следственных действий (а равно в ходе расследования в целом) нарушаются права участников уголовного процесса. Например, обвиняемым не разъясняются в полном объеме их права, не предоставляется помощь защитника и т. п.

Здесь же упомянем и факты непроведения следственных действий, которые должны быть проведены исходя из формирующейся следственной ситуации (проверка показаний на месте, предъявление опознания и проч.).

В заключение отметим, что в данной статье мы рассмотрели наиболее типичные, с нашей точки зрения, ошибки, допускаемые в досудебном производстве по уголовным делам о незаконном обороте наркотических средств. Знание этих ошибок следователем позволит не допустить их в дальнейшем, что будет способствовать повышению качества предварительного расследования и более успешному рассмотрению дела в суде, явится предпосылкой для постановления законного и обоснованного приговора виновным лицам

**Гайнельзянова Венера Равилевна,**

кандидат юридических наук,

доцент кафедры криминалистики

Уфимского юридического института МВД России

## **ТЕОРЕТИКО-ПРИКЛАДНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ПРОФАЙЛИНГА**

Вопросы раскрытия и расследования преступлений всегда стоят в центре внимания любого государства, стремящегося обеспечить безопасность своих граждан. В связи с этим, актуальным является поиск различных средств и методов установления лиц, совершивших преступление, и привлечение их к ответственности. Серьезную озабоченность вызывают серийные преступления, поскольку, будучи не привлеченным за совершение первого криминального деяния, преступник начинает ощущать безнаказанность, и совершаемые в дальнейшем преступления становятся более жестокими и резонансными.

Психологический профайлинг в своей основе имеет различные методики, которые уже давно зарекомендовали себя как успешные при решении многих иных психологических и криминалистических задач. Поэтому определенная их адаптация для достижения целей составления психологического портрета личности дает возможность достигать и здесь достаточно эффективных результатов.