

**Силютина А. В.<sup>1</sup>,**

*командир отделения факультета  
подготовки сотрудников полиции  
для подразделений по охране общественного порядка  
Московского университета МВД России  
имени В.Я. Кикотя*

*Научный руководитель: Вихляев А. А.,  
преподаватель кафедры  
административной деятельности ОВД  
Московского университета МВД России  
имени В.Я. Кикотя*

## **ОБ АКТУАЛЬНЫХ ВОПРОСАХ ПРИМЕНЕНИЯ СРЕДСТВ ФОТО- И ВИДЕОФИКСАЦИИ В ПРОФИЛАКТИКЕ ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫХ ПРОИСШЕСТВИЙ**

В настоящее время на территории Российской Федерации широкое распространение и развитие получило использование фото- и видеотехники, используемой в целях фиксации различных правонарушений и преступлений.

На нынешнем уровне технической оснащённости подразделений полиции, именно подобного рода технические средства являются самыми актуальными для эффективного осуществления административно-юрисдикционной деятельности и процессуальной деятельности.

Главными достоинствами применения технических средств фиксации фото-, видео- и аудиоинформации является в первую очередь наглядность фиксируемой информации даже в случаях, когда правонарушение носит кратковременный характер, будь то превышение максимально допустимой скорости движения водителем транспортного средства или автомобильное «хулиганство», совершенное в «поле зрения» камер видеонаблюдения.

Доказательства, полученные посредством применения подобного рода технических средств, ко всему прочему, в большинстве случаев признаются достоверными и допустимыми в рассмотрении любых нарушений. Данный факт позволяет утверждать, что благодаря использованию современных технических средств, количество возвращенных и не доведенных до логического завершения дел об административных правонарушениях значительно снизилась.

На данный момент основным источником противоречий и различных вопросов, является использование камер автоматической фиксации правонарушений в сфере дорожного движения.

Также актуальной остается и проблема привлечения к ответственности лиц, в формальном владении которых находится транспортное средство, так как однозначно установить личность, находившуюся за рулем, порой невозможно. Нередки ситуации, в которых владельцу угнанного автомобиля приходят штрафы за совершение правонарушений, отношения к которым он не имел.

---

<sup>1</sup> © Силютина А. В., 2021.

Пусть большинство юридических коллизий, связанных с изложенными обстоятельствами, были разъяснены Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», однако фактически ряд сложностей как для владельцев транспортных средств, попавших в подобного рода ситуацию, так и для правоохранительных органов, вынужденных проводить определенный ряд мероприятий, для установления непричастности лица к совершению правонарушения может быть исключен на первоначальном этапе фиксации.

Одним из актуальных направлений совершенствования применения технических средств фиксации является формирование возможности идентификации лиц, управляющих транспортными средствами. Следует отметить, что на данном этапе развития технического оснащения указанный сегмент реализовать затруднительно, однако в дальнейшем это может позволить экономить силы и экономические ресурсы правоохранительных органов.

Вникая в актуальные проблемы данного направления, следует задаться главным вопросом: какова роль средств фото- и видеофиксации в сокращении дорожно-транспортных происшествий?

Это достаточно спорный момент. Многие утверждают, что наличие на дорогах фото- и видеокамер не приводит к резкому снижению числа ДТП, однако допустимо и иное мнение.

Обращаясь к статистике правонарушений в области дорожного движения, можно отметить факт, что в местах установки систем фото- и видеофиксации количество ДТП с участием транспортных средств существенно снизилось. Установлено, что под камерами наблюдения за дорожной обстановкой в большинстве случаев водители вели себя более дисциплинированно.

Так, для сравнения в 2020 г. в Москве [1] средствами фиксации было зафиксировано более 137 млн нарушений правил дорожного движения. Следует отметить, что это на 16 % меньше, чем за аналогичный период 2019 г. – 115,2 млн случаев.

При этом в 2020 г. было зарегистрировано 105,9 тыс. ДТП с пострадавшими, что также на 9,4 % меньше, чем за аналогичный период предыдущего года. Количество пострадавших в авариях также уменьшилось.

Большинство лиц, управлявших транспортными средствами и совершивших правонарушения, в том числе скрывшихся с мест ДТП, были установлены и привлечены к юридической ответственности благодаря дорожным камерам и системе отслеживания движения транспорта «Поток».

Конечно, однозначно утверждать, что аналогичная система профилактики сложится и в других субъектах, нельзя, однако активно развивающаяся цифровизация государственного сектора позволяет говорить о повсеместном внедрении подобных средств фиксации на всей территории Российской Федерации уже к 2024 г.

Конечно, напрямую связывать уменьшение количества ДТП с установкой комплексов фото- и видеофиксации как минимум некорректно – камеры явля-

ются лишь одним из факторов, наравне с состоянием дорог, дисциплинированностью водителей, системами обеспечения безопасности в самих автомобилях. При этом уже одно их наличие и повсеместное внедрение в рамках национальной программы цифровизации позволяет утверждать, что профилактика правонарушений в области дорожного движения движется, однозначно, в правильном направлении.

### Список литературы

1. Официальный сайт РБК. В 2020 г. ГИБДД зафиксировало более 30 млн нарушений в Москве // URL: <https://www.autonews.ru/news/6017cdfc9a7947-c49cb799f4/comments/>.
2. Постановление Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 «О Правилах дорожного движения» // СПС «Консультант-Плюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_2709](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2709).
3. Административная деятельность полиции : учебник / под. ред. О. В. Зиборова, В. В. Кардашевского. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2021.
4. Калинина С. В. Контрольно-надзорная деятельность полиции в области обеспечения безопасности дорожного движения // Проблемы учета и права в современной России / под ред. Г. И. Алексеевой, Е. Н. Домбровской, А. Н. Приженниковой. М., 2017. С. 122–127.
5. Михайленко Н. В. Актуальные проблемы реализации полномочий органов внутренних дел в сфере государственных услуг // Общественная безопасность в системе стратегических национальных приоритетов Российской Федерации : XIII Всероссийская конференции «Правопорядок в России: проблемы совершенствования» : сборник научных трудов. М., 2019. С. 83–89.
6. Михайленко Н. В. Актуальные проблемы трансформации органов внутренних дел в условиях цифровой экономики // Полиция и общество: проблемы и перспективы взаимодействия. 2019. № 1 (3). С. 147–152.