

*С.М.*

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования «Сибирский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права и криминологии

Направление подготовки (специальность) Правоохранительная  
деятельность

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕЗАКОННЫЕ  
ПРИОБРЕТЕНИЕ, ХРАНЕНИЕ, ПЕРЕВОЗКУ, ИЗГОТОВЛЕНИЕ,  
ПЕРЕРАБОТКУ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ  
ВЕЩЕСТВ ИЛИ ИХ АНАЛОГОВ**

Выполнил:

Слушатель группы П 1202  
младший лейтенант полиции  
Сладков Иван Алексеевич

Решение о допуске к защите:

*К защите допускается*  
Начальник кафедры

полковник полиции

*С.М.* С.М. Мальков

«*5*» *июня* 2017 г.

Дата защиты:

«*20*» *июня* 2017 г.

Руководитель:

Заместитель начальника кафедры  
уголовного права и криминологии  
кандидат юридических наук, доцент  
подполковник полиции  
Токманцев Денис Валерьевич

Оценка: *хорошо*

Председатель экзаменационной  
комиссии ГЭК

*полковник комиссии*

(специальное звание)

*С.В. Мушкетер*

(подпись)

*С.В. Мушкетер*

(инициалы, фамилия)

Красноярск 2017

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение  
высшего образования «Сибирский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права и криминологии

Направление подготовки (специальность) Правоохранительная  
деятельность

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕЗАКОННЫЕ  
ПРИБРЕТЕНИЕ, ХРАНЕНИЕ, ПЕРЕВОЗКУ, ИЗГОТОВЛЕНИЕ,  
ПЕРЕРАБОТКУ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ  
ВЕЩЕСТВ ИЛИ ИХ АНАЛОГОВ**

Выполнил:

Слушатель группы П 1202

младший лейтенант полиции

Сладков Иван Алексеевич

Решение о допуске к защите:

Начальник кафедры

полковник полиции

\_\_\_\_\_ С.М. Мальков

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

Руководитель:

Заместитель начальника кафедры

уголовного права и криминологии

кандидат юридических наук, доцент

подполковник полиции

Токманцев Денис Валерьевич

Дата защиты:

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017г.

Оценка: \_\_\_\_\_

Председатель экзаменационной

комиссии ГЭК

\_\_\_\_\_

(специальное звание)

\_\_\_\_\_

(подпись)

\_\_\_\_\_

(инициалы, фамилия)

Красноярск 2017

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Введение.....</b>	<b>4</b>
<b>Глава 1. Социально-правовая обусловленность уголовной ответственности за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.....</b>	<b>9</b>
§ 1. История развития уголовно-правовых норм отечественного законодательства об ответственности за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.....	9
§ 2. Криминологические основания уголовно-правового запрета на незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.....	11
<b>Глава 2. Юридический анализ состава незаконного приобретения, хранения, перевозки, изготовления, переработки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.....</b>	<b>15</b>
§ 1. Объект и предмет незаконного приобретения, хранения, перевозки, изготовления, переработки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов .....	15
§ 2. Объективная сторона незаконного приобретения, хранения, перевозки, изготовления, переработки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов .....	21
§ 3. Субъект и субъективная сторона незаконного приобретения, хранения, перевозки, изготовления, переработки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов .....	26

§ 4. Квалифицирующие признаки незаконного приобретения, хранения, перевозки, изготовления, переработки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов .....	34
<b>Глава 3. Совершенствование практики применения уголовного закона по делам о незаконном приобретении, хранении, перевозке, изготовлении, переработке наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов .....</b>	<b>39</b>
<b>Заключение.....</b>	<b>52</b>
<b>Библиографический список.....</b>	<b>55</b>
<b>Приложение № 1.....</b>	<b>63</b>
<b>Приложение № 2.....</b>	<b>67</b>

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы дипломного исследования.** Масштабы наркопреступности и немедицинского потребления наркотических средств представляют угрозу как здоровью населения, так и национальной, экономической безопасности России, её культурному и нравственному потенциалу. В этой связи снижение уровня наркопреступности и наркопотребления является одним из главных направлений обеспечения национальной безопасности, повышения качества жизни российских граждан<sup>1</sup>.

Современная наркоситуация в Российской Федерации характеризуется расширением масштабов незаконного оборота и немедицинского потребления высококонцентрированных наркотиков, таких как героин, кокаин, стимуляторы амфетаминового ряда, лекарственных препаратов, обладающих психотропным воздействием, а также их влиянием на распространение ВИЧ-инфекции, вирусных гепатитов, что представляет серьезную угрозу безопасности государства, экономике страны и здоровью ее населения<sup>2</sup>.

Российская Федерация, ратифицировав Единую конвенцию о наркотических средствах 1961 г. и Конвенцию о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 г., тем самым взяла на себя обязательство принимать в пределах своей территории специальные меры контроля за оборотом этих средств и веществ, в том числе вводить законодательные и административные меры,

---

<sup>1</sup> О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 года № 683 // СПС Консультант Плюс.

<sup>2</sup> Об утверждении Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года: Указ Президента Российской Федерации от 9 июня 2010 года № 690 // СПС Консультант Плюс.

которые могут быть необходимы для того, чтобы выполнять принятые на себя обязательства.

Данные положения обуславливают дальнейшее развитие и совершенствование уголовного законодательства, реализацию программ международного сотрудничества в области обеспечения прав и свобод граждан, их защиты от преступных посягательств, в том числе связанных с незаконными приобретением, хранением, перевозкой, изготовлением, переработкой наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

Но, не смотря на все это, приходится констатировать тот факт, что количество преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, снижается незначительно. Поэтому проблема незаконных приобретения, хранения, перевозки, изготовления, переработки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов имеет особое значение, а её решение приобретает статус одной из главных государственных задач.

**Объектом дипломного исследования** являются общественные отношения в сфере охраны здоровья населения от преступных посягательств, связанных с незаконным приобретением, хранением, перевозкой, изготовлением, переработкой наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

**Предметом дипломного исследования** является уголовно-правовая норма, устанавливающая ответственность за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов; правоприменительная практика по делам о данных преступлениях.

**Цель дипломного исследования** состоит в выявлении теоретических пробелов в регламентации уголовной ответственности за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов и проблем

квалификации данного преступления в практической деятельности правоохранительных органов.

Достижение указанной цели обеспечивается решением следующих задач:

- рассмотрение эволюции уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в отечественном законодательстве;

- рассмотрение оснований криминализации незаконных приобретения, хранения, перевозки, изготовления, переработки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов;

- изучение зарубежного уголовного законодательства об ответственности на незаконное приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов;

- юридический анализ признаков состава незаконного приобретения, хранения, перевозки, изготовления, переработки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в законодательстве зарубежных стран;

- обобщение практики применения уголовного закона по делам о незаконном приобретении, хранении, перевозке, изготовлении, переработке наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов;

- рассмотрение проблемных вопросов квалификации деяний, связанных с незаконным приобретением, хранением, перевозкой, изготовлением, переработкой наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов;

- разработка предложений по совершенствованию рассматриваемой уголовно-правовой нормы и правоприменительной практики.

**Методологическую основу дипломного исследования** составил диалектический метод познания действительности, а также основанные на нем общенаучные и частнонаучные методы познания. В работе нашли своё применение методы сравнительного правоведения, лексического и логико-юридического исследования содержания правовых норм, а также такие приемы сбора и обработки эмпирического материала, как анализ приговоров, контент-анализ публикаций в периодической печати.

**Теоретическую основу дипломного исследования** составили труды таких ученых как С.И. Бобраков, Н.П. Ведищев, В.Н. Винокуров, Д.Ю. Гладышев, Д.Э. Кабиров, С.А. Карнович, А.А. Крюков, М.А. Любавина, М.В. Пермяков, Д.В. Токманцев, А.Е. Шалагин, К.А. Шматов и других.

**Нормативную базу дипломного исследования** составили Конституция РФ, уголовное законодательство, иные федеральные законы, постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

**Эмпирическую базу дипломного исследования** составили результаты проведенных опросов общественного мнения граждан, анкетирования сотрудников правоохранительных органов, а также судебные решения.

**Практическое значение** исследования заключается в том, что содержащиеся в нем выводы и предложения могут использоваться:

- в правотворческой деятельности по совершенствованию уголовного законодательства об ответственности за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов;

- в практической деятельности правоохранительных органов при квалификации незаконных приобретения, хранения, перевозки, изготовления, переработки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов;

**Структура дипломного исследования** определена целями, задачами и логикой исследования. Диплом состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, библиографического списка и двух приложений.

# ГЛАВА 1. СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕЗАКОННЫЕ ПРИОБРЕТЕНИЕ, ХРАНЕНИЕ, ПЕРЕВОЗКУ, ИЗГОТОВЛЕНИЕ, ПЕРЕРАБОТКУ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ ИЛИ ИХ АНАЛОГОВ

§ 1. История развития уголовно-правовых норм отечественного законодательства об ответственности за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов

Уголовное законодательство об ответственности за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов развивалось поэтапно. Изменения в обществе создавали необходимость признания тех или иных деяний преступными. Развитие законодательства в рассматриваемой сфере можно условно разделить на несколько этапов.

Первый период характеризуется введением ответственности за противоправное языческое лечение «зельем» (галлюциногенными и одурманивающими веществами), а также за проведение с данным «зельем» обрядов. Русской Правдой за данное нарушение предусматривалось наказание вплоть до смертной казни.<sup>1</sup>

В документах последующего (досоветского) периода времени взамен термина «зелье» было введено понятие «отрава», которое очевидно охватывало не только ядовитые вещества, но и наркотические средства (Соборное уложение 1649 г.). Но такие вещества и средства (наркотики)

---

<sup>1</sup> Сергеев А.Н. Противодействие незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ. М., 2003. С. 17.

стали рассматриваться не как предмет самостоятельного преступления (незаконного оборота наркотических средства), а как средство совершения преступлений, например убийства. Так в ст. 162 Артикула воинского 1715 г. отмечалось, что «ежели кто другого отравую погубит, оного надлежит колесовать».<sup>1</sup>

Третий этап развития законодательства в сфере борьбы с незаконным оборотом наркотиков приходится на конец XVII – начало XX вв. Именно в это время были приняты Закон «Об учреждении полиции в городах» от 23 апреля 1733 г., «Устав благочиния» и «Полицейский устав» от 8 апреля 1782 г., которые предоставляли право чинам полиции пресекать незаконные действия с наркотиками, наркосодержащими растениями и лекарствами, а также осуществлять наказание виновных лиц.

К середине XIX века, когда государственные границы расширились и пришли в соприкосновение со странами Востока, при образовании Амурской и Приморской областей, правительство впервые столкнулось с массовым распространением и курением опиума. Колонизация Российской империей Средней Азии в XIX веке и интенсивная миграция китайцев и корейцев на Дальний Восток после поражения России в войне с Японией 1904-1905 гг. повлекли катастрофическое распространение опиума и гашиша по всей азиатской части России. Однако первый в истории России антинаркотический нормативный акт появляется лишь 7 июня 1915 г. – Указ «О мерах борьбы с опиокурением»<sup>2</sup>.

УК РСФСР 1926 г. была установлена ответственность за изготовление или хранение наркотических средств для личного потребления. С принятием УК РСФСР 1960 г. разработка и унификация объективных и субъективных признаков норм, устанавливающих

---

<sup>1</sup> Артикул воинский. 1715. URL: <http://www.hist.msu.ru>.

<sup>2</sup> Уголовное законодательство СССР и союзных республик. М., 1957. С. 60.

ответственность за незаконный оборот наркотиков продолжилась, появились возможность освобождения от уголовной ответственности за добровольную сдачу наркотических средств.

Последний период развития законодательства в сфере незаконных приобретения, хранения, перевозки, изготовления, переработки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов связывается с принятием в 1996 г. УК РФ.

Кроме того, данный период связан еще с рядом изменений. Так, 8 января 1998 г. был принят Федеральный закон № 3-ФЗ, устанавливающий правовые основы государственной политики в сфере оборота наркотиков. Еще рядом нормативно-правовых актов, таких как 162-ФЗ, 11-ФЗ, 377-ФЗ, 81-ФЗ, 87-ФЗ, 420-ФЗ, 18-ФЗ были внесены изменения в содержание ст. 228 УК РФ. Постановлением Правительства РФ № 934 от 27 ноября 2010 года был утвержден перечень растений, содержащих наркотики, а 01.10.2012 г. Постановлением Правительства РФ № 1002 были утверждены размеры значительного, крупного и особо крупного размеров наркотиков.

§ 2. Криминологические основания уголовно-правового запрета на незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов

Основным фактором, позволяющим относить деяние к преступным, является его общественная опасность. Она заключается в том, что незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ нарушает общественные отношения, обеспечивающие охрану здоровья населения, расширяет границы наркотизации населения (социальный аспект).

Общественная опасность рассматриваемого деяния имеет и медицинский аспект, поскольку применение наркотиков создает опасность здоровью человека: негативно влияют на работу сердца, влечет повреждение головного мозга (снижает уровень памяти, нарушаются некоторые функции и т.д.); повышается риск заражения тяжелыми заболеваниями (СПИД, сифилис, гепатит и др.).

Статистические данные показывают, что в целом в Российской Федерации за последние 5 лет происходит увеличение зарегистрированных преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, несмотря на снижение показателей в 2015-2016 годах. Также, стоит отметить, что Красноярский край занимает 9 место в рейтинге регионов по количеству зарегистрированных преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков.<sup>1</sup>

Говоря о степени общественной опасности, важно отметить, что субъектами данного преступления, как правило, являются лица употребляющие наркотики. Такие лица представляют для общества опасность в нескольких аспектах: 1) вовлечение “здоровых” граждан в потребление наркотиков и иных преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков (в среднем каждый наркоман вовлекает в незаконное потребление до 10 человек<sup>2</sup>); 2) негативное воздействие на морально-психологический климат семьи, пагубное воздействие на общественные идеалы, принципы, нормы морали; 3) совершение иных преступлений (зачастую имущественных) с целью получения источника приобретения новых наркотических средств<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Показатели преступности России. URL: <http://crimestat.ru>.

<sup>2</sup> Роганов С.А. Расследование преступлений в сфере нетрадиционного наркобизнеса. Спб. 2005. С.7.

<sup>3</sup> Попов Е.А. Человек, общество и наркотические средства: социальный, общеправовой и криминологический аспекты отношения // Вопросы права и политики. – 2012. - № 1.

По данным проведенного опроса населения, 68% респондентов утверждают, что незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов носят высокую опасность. Кроме того, участникам опроса предлагалось ответить на вопрос: «необходимо ли ужесточить законодательство в сфере борьбы с незаконными приобретением, хранением, перевозкой, изготовлением, переработкой наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов?». 70% опрошенных считают, что такая необходимость имеется. С этим нельзя не согласиться. Данные показывают распространенность рассматриваемых деяний. Безусловно, такая реакция респондентов связана с высокой общественной опасностью данного преступления, что в свою очередь также обуславливает важность реализации уголовной ответственности за указанные действия.

Кроме того, сотрудникам полиции предлагалось ответить на вопрос: «Какова, на Ваш взгляд, актуальность проблем борьбы с незаконным приобретением, хранение, перевозкой, изготовлением, переработкой наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов?». Подавляющее число сотрудников полиции (64 %) считают, что данная проблема актуальна. Для ее устранения предлагается ужесточение законодательства, в целях более эффективного предупреждения данному виду преступлений.

В самом деле, исходя из смысла уголовно-правового запрета, приоритетной задачей любой уголовно-правовой нормы является недопущение совершения определенных действий лицом, следовательно, данный запрет направлен на предупреждение совершения преступления.

Таким образом, как общественное мнение граждан, так и профессиональное мнение сотрудников полиции одинаковы в том, что более суровое наказание за данное преступление позволяет исправить

нынешних преступников в сфере незаконного оборота наркотиков, а также отбить желание совершения таких действий в будущем у потенциальных жертв вовлечения в эту незаконную сферу деятельности.

Таким образом, преступление, предусмотренное ст. 228 УК РФ, обладает большой общественной опасностью, которая может проявляться в различных аспектах (социальный, медицинский и т.д.). Здоровье населения является одной из предпосылок нормального развития и функционирования всех сфер общества и национальной безопасности. Это породило необходимость закрепления уголовно-правового запрета на незаконный оборот наркотиков. При этом данные опроса свидетельствуют о том, что общественная опасность рассматриваемого преступления осознается большинством респондентов. Так же, большинство выступило за ужесточение наказания за данное преступление.

## ГЛАВА 2. ЮРИДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОСТАВА НЕЗАКОННОГО ПРИОБРЕТЕНИЯ, ХРАНЕНИЯ, ПЕРЕВОЗКИ, ИЗГОТОВЛЕНИЯ, ПЕРЕРАБОТКИ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ ИЛИ ИХ АНАЛОГОВ

§ 1. Объект и предмет незаконного приобретения, хранения, перевозки, изготовления, переработки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов

Родовым объектом рассматриваемого преступления являются общественные отношения, направленные на охрану общественной безопасности и общественного порядка; видовым – общественные отношения, направленные на охрану здоровья населения и общественной нравственности.

При этом общественной нравственностью признается господствующая в российском обществе система представлений о добре и зле, долге, чести, достоинстве, справедливости и несправедливости;<sup>1</sup> система идей, правил и норм, которые преобладают в обществе и являются отражением условий общественной жизни в сознании людей в виде категорий добра и зла, поощряемого и порицаемого обществом, чести, совести, долга, достоинства, и т.д.<sup>2</sup>

Основным непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ является совокупность общественных отношений, направленных на охрану здоровья населения.

---

<sup>1</sup> Рарог А.И. Уголовное право РФ. Особенная часть. М., 2011. С. 425.

<sup>2</sup> Комаров С.А. Общая теория государства и права. М., 1995. С. 139.

В медицинской литературе здоровье понимается как физическое и психическое благополучие организма, его нормальная деятельность<sup>1</sup>. Если понятие здоровье положить в основу понятия здоровье населения, то определение последнего термина будет звучать как совокупность общественных отношений, направленных на обеспечение нормального психического и физического здоровья граждан в масштабах определенной местности (страны, региона, города и т.д.)<sup>2</sup>. Подобным образом понятие «здоровье населения» сформулировано и в международных правовых актах. В частности, в преамбуле Устава ВОЗ 1946 г. говорится, что здоровье населения — это совокупность нормально физического здоровья, а также полного душевного благополучия граждан<sup>3</sup>.

Общественное отношение в сфере охраны здоровья населения возникает между физическими лицами, обладающими любым социально-правовым статусом, а также государством, которые определенным образом взаимодействуют по поводу психического и физического здоровья граждан в масштабах определенной местности (страны, региона, города и т.д.).

Помимо здоровья населения, рассматриваемое преступление посягает и на другие общественные отношения. Например, на установленный государством порядок законного оборота наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, на отношения собственности и т.д. Указанные объекты являются в данном преступлении дополнительными. В связи с этим можем говорить о многообъектности такого преступления.

---

<sup>1</sup> Гайдаров Г. М., Фирсова С. П., Комова И. М. Основы медицинской статистики. Иркутск, 2008. С. 25.

<sup>2</sup> Галюкова М.И. Здоровье человека как приоритетный объект уголовно-правовой охраны. URL: <https://www.top-technologies.ru>.

<sup>3</sup> Устав Всемирной организации здравоохранения 1946 г. URL: <http://www.who.int/about/mission/ru>.

Предметом рассматриваемого преступления являются, во-первых, наркотические средства, во-вторых, психотропные вещества, в-третьих, их аналоги, и, в-четвертых, растения, либо их части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества.

Предмет характеризуется двум критериями:

1) медицинским – оказывает влияние на нервную систему человека, его психическое состояние, на поведение человека, а также вызывать зависимость;

2) и правовым – включен в специальный Перечень таких средств, веществ и растений.

Дадим определения данным предметам преступления и проиллюстрируем каждый из них примерами из судебной практики.

Согласно ст. 1 ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» «наркотические средства – вещества синтетического или естественного происхождения, препараты, включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров ...»<sup>1</sup>, утвержденный постановлением Правительства РФ от 30.06.1998 № 681.

Например, приговором суда Забайкальского края был осужден гражданин А. за незаконное изготовление наркотического средства – дезоморфина. Гражданин курстарным способом из таблеток «Коделак», с использованием йода, бензина, черкашек спичечных коробков (из них получал фосфор), а также с использованием щелочи, из чистящего средства «Крот», бензина, соляной кислоты, путем выпаривания получал - вещество – дезоморфин. Данное вещество включено в Список

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 08.01.1998 № 3-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О наркотических средствах и психотропных веществах" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // СПС КонсультантПлюс.

наркотических средств и психотропных веществ и является наркотическим средством<sup>1</sup>.

Согласно ст. 1 ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» психотропные вещества – вещества синтетического или естественного происхождения, препараты, природные материалы, включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров...».

Например, 25.12.2015 г. Мещанским районным судом г. Москвы была осуждена гражданка Скворцова Т.В. за незаконное приобретение и хранение амфетамина. 17.04.2015 г. Скворцова Т.В. приобрела два свертка амфетамина для дальнейшего использования в личных целях, однако была задержана. Амфетамин включен в вышеуказанный перечень и является психотропным веществом<sup>2</sup>.

Следующий предмет преступления, предусмотренный ст. 228 УК РФ, - аналоги наркотических средств и психотропных веществ. Главным отличием аналогов от наркотических средств и психотропных веществ является то, что, во-первых, они не включены в какой-либо Перечень, во-вторых, «их химическая структура и свойства сходны со структурой и свойствами наркотических средств и психотропных веществ, психоактивное действие которых они воспроизводят».

Данный предмет можно проиллюстрировать следующим примером из судебной практики. Приговором Орджоникидзевского районного суда г. Перми от 19.09.2011 г. был осужден Жуланов за незаконное приобретение и хранение без цели сбыта аналога психотропного вещества. Жуланов М.А. приобрел без цели сбыта смесь 4-фторамфетамина, являющегося «структурным аналогом» психотропного вещества амфетамин и 4-метил-а-

---

<sup>1</sup> Приговор суда Забайкальского края от 24.09.2015 г. Дело № 1-178/2015. URL: <https://rospravosudie.com>.

<sup>2</sup> Приговор Мещанского районного суда г. Москвы от 25.12.2015 (номер дела обезличен). URL: <http://meschanka.mos.ru>.

пирролидинпропиофенон, являющегося «структурным аналогом» психотропного вещества пировалерон<sup>1</sup>.

Аналоги, как предмет рассматриваемого преступления, являются самым обсуждаемым в научной литературе. Многие ученые, например, Огилец Н.И., полагают, что аналоги наркотических средств и психотропных веществ необходимо исключить из предмета данного преступления, так как он не обладает правовым признаком, то есть, их перечень законодательно не утвержден. Так как законодатель не устанавливает конкретный перечень аналогов наркотических средств и психотропных веществ, то в правоприменительной практике могут возникнуть трудности не только с установлением данного вещества как такого, но и с установлением его размера. Однако мы не можем согласиться в полной мере с данной точкой зрения. Исключение аналогов из предмета преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ, создаст возможность так называемого обхода закона в целях избегания уголовной ответственности.

Еще один предмет преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ - растения, либо их части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества. В соответствии со ст. 1 ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» под такими растениями понимаются «растения, из которых могут быть получены наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры» и которые включены в соответствующий перечень растений.

Приведем пример из практики. В 2012 г. гражданин Бондаренко П.В. увидел на улице дикорастущие наркотикосодержащие растения конопли с листьями и верхушечными частями. Вечером того же дня Бондаренко П.В. сорвал данные растения и увез домой. В дальнейшем дома Бондаренко

---

<sup>1</sup> Приговор Орджоникидзевского районного суда г. Перми от 19.09.2011. Дело № 1-360/2011. URL: [https:// rospravosudie.com](https://rospravosudie.com).

П.В. высушил растения и изготовил из них наркотическое средство "каннабис". Конопля включена в соответствующий перечень как растение, содержащее наркотическое средство, а каннабис включен в соответствующий список как наркотическое средство<sup>1</sup>.

Для квалификации преступления по ст. 228 УК РФ важным является не только наличие предмета, но и его размер.

Ст. 228 УК РФ предусматривает три вида размеров наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, а также растений, содержащих наркотические средства и психотропные вещества: значительный (основной состав), крупный (квалифицированный состав) и особо крупный размер (особо квалифицированный состав).

Примечание к ст. 228 УК РФ отсылает к Постановлению Правительства РФ от 01.10.2012 № 1002, которым определяется размер того или иного вещества. При этом для каждого вещества, растения или средства значительный, крупный и особо крупный размеры различны. Например, для наркотического средства героин значительный размер – свыше 0,5 гр.; крупный размер – свыше 2,5 гр.; особо крупный размер – свыше 1000 гр.

Проанализировав объект преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ, можно прийти к выводу, что непосредственным объектом этого преступления является совокупность общественных отношений, обеспечивающих охрану здоровья населения, кроме того, это преступление посягает и на ряд дополнительных объектов (например, на установленный государством порядок законного оборота наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, на отношения собственности и т.д.).

---

<sup>1</sup> Приговор Чапаевского городского суда Самарской области от 09.09.2016. Дело № 1-196/2016. URL: [https:// rospravosudie.com](https://rospravosudie.com).

Обязательным признаком объекта данного преступления является его предмет, к которому относятся: наркотические средства, психотропные вещества, их аналоги, а также растения, содержащие наркотические средства и психотропные вещества или их части.

§ 2. Объективная сторона незаконного приобретения, хранения, перевозки, изготовления, переработки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов

Анализ законодательной конструкции объективной стороны состава незаконного оборота наркотиков (ст. 228 УК РФ), позволяет сделать вывод о том, что данный состав является формальным, для его объективной стороны характерен один обязательный признак – деяние.

Объективная сторона рассматриваемого преступления имеет сложный характер и состоит из пяти альтернативных деяний, совершаемых незаконно. К ним относятся: приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка. Из формулировки диспозиции ст. 228 УК РФ, очевидно, что выполнение объективной стороны данного преступления возможно только путем совершения активных действий. Действия, перечисленные в ст. 228 УК РФ с одной стороны, схожи между собой по природе, с другой стороны, различны. При этом грань различия зачастую очень тонка, что влечет ошибки в правоприменительной практике при квалификации того или иного деяния по ст. 228 УК РФ. Следует отметить, что законодатель реагирует на данные ошибки, постоянно изменяя диспозицию ст. 228 УК РФ. В связи с этим, некоторые ученые называют ст. 228 УК РФ самой нестабильной нормой уголовного закона<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Огилец Н.И. Уголовная ответственность за незаконные действия с наркотическими средствами, психотропными веществами или их аналогами: автореф. ... к.ю.н... 12.00.08. Краснодар, 2005. С. 21.

Рассмотрим действия, включенные в объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ.

Согласно п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 незаконным приобретением без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов надлежит считать их получение любым способом, в том числе покупку, получение в дар, а также в качестве средства взаиморасчета за проделанную работу, оказанную услугу или в уплату долга, в обмен на другие товары и вещи, присвоение найденного, сбор дикорастущих растений или их частей, а также сбор остатков находящихся на неохраямемых полях посевов указанных растений после завершения их уборки.

Данное определение Верховного Суда РФ подверглось активной критики в научном кругу. Например, Н.П. Ведищев полагает, что не любые способы приобретения наркотического средства имеют место быть. По мнению автора, приобрести наркотическое средство нельзя, например, в залог, так как предметом залога не может быть имущество, ограниченное в свободном гражданском обороте<sup>1</sup>. Мы не можем согласиться с данной позицией, поскольку в этом и есть сущность уголовно-правового запрета совершать любые действия по незаконному приобретению наркотических средств и психотропных веществ.

Приобретение наркотических средств тесно соотносится с их хранением. Рассмотрим следующее деяние, входящее в объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ.

Вышеуказанное постановление в п. 7 определяет, что хранением наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов являются «действия лица, связанные с незаконным владением этими средствами или

---

<sup>1</sup> Ведищев Н. П. Ответственность по статье 228 Уголовного кодекса РФ: вопросы правотворчества и правоприменения // Адвокат. 2014. № 8. С. 13.

веществами, в том числе для личного потребления (содержание при себе, в помещении, тайнике и других местах)».

В связи с тем, что Пленум Верховного Суда РФ употребляет фразу «и в других местах», хранение наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов может осуществляться самыми различными способами. Чаще всего их маскируют и хранят в тайниках (в обивке мебели, в оконных рамах, в посуде и т.д.). Наркотики, имеющие специфический запах, обычно хранят в плотно закрытых ёмкостях или пакетах. Местом для хранения наркотиков часто бывают предметы одежды, а также полости и естественные отверстия тела. Незаконное хранение наркотиков является дящимся преступлением. При этом квалификация не будет зависеть от продолжительности хранения.

Помимо приобретения, хранение наркотиков тесно связано с другим видом альтернативных действий – перевозкой. Исследователи называют незаконную перевозку одним из самых спорных вопросов в практике рассмотрения дел, связанных с незаконным оборотом наркотиков<sup>1</sup>.

Согласно п. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 14 под незаконной перевозкой следует понимать умышленные действия лица, которое перемещает без цели сбыта наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги из одного места в другое, в том числе в пределах одного и того же населенного пункта, совершенные с использованием любого вида транспорта или какого-либо объекта, применяемого в виде перевозочного средства, а также в нарушение общего порядка перевозки указанных средств и веществ, установленного ст. 21 ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах».

---

<sup>1</sup> Клименко Т.М., Малинин В.Б. Уголовная ответственность за незаконный оборот наркотических, психотропных, ядовитый и иных сильнодействующих средств. СПб. 2014. С. 40.

На наш взгляд, данная формулировка носит пространственный, неоднозначный характер, что влечет ошибки в правоприменительной практике.

Таким образом, нами было рассмотрено такое деяние объективной стороны состава ст. 228 УК РФ как незаконная перевозка наркотиков.

Следующие действия, включенные в объективную сторону – незаконные изготовление и переработка наркотических средств. Данные действия являются схожими и требуют четкого разграничения.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 14 под незаконным изготовлением понимает совершенные в нарушение законодательства РФ умышленные действия, в результате которых из наркотикосодержащих растений, лекарственных, химических и иных веществ получено одно или несколько готовых к использованию и потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов», а под незаконной переработкой – совершенные в нарушение законодательства РФ умышленные действия по рафинированию (очистке от посторонних примесей) твердой или жидкой смеси, содержащей одно или несколько наркотических средств или психотропных веществ, либо повышению в такой смеси (препарате) концентрации наркотического средства или психотропного вещества, а также смешиванию с другими фармакологическими активными веществами с целью повышения их активности или усиления действия на организм.

Сравнивая вышеприведенные определения, можем сказать, что и изготовление, и переработка меняют химическую структуру наркотического вещества, однако изготовление предполагает создание из одного наркосодержащего вещества одного или несколько наркотически средств (например, из опийного мака опий, из опия морфин, из морфина героин), а переработка предполагает повышение качества уже

существующего наркотика (например, повышает концентрацию наркотического средства, увеличивает эффект он наркотика).

Практика показывает, что изготовление наркотиков может совершаться различными способами (высушивание, выпаривание и т.д.). Проиллюстрируем данное деяние примерами из судебной практики.

Приговором Захаровского районного суда Рязанской области от 23.04.2013 был осужден Колганов за незаконное изготовление и хранение наркотического средства без цели сбыта. По фактическим обстоятельствам дела, у Колганова возник умысел на изготовление наркотического средства – масла каннабиса. В целях реализации преступного умысла, Колганов сорвал листья дикорастущей конопли. Дома смешал в кастрюле указанные листья, молоко, сгущенное молоко, довел смесь до кипения. В дальнейшем отжал полученную массу. В результате данных действий Колгановым А.В. было изготовлено наркотическое средство – гашишное масло объемом 690 мл<sup>1</sup>.

Приговором районного суда г. Краснодара была осуждена Л. за незаконное изготовление наркотического средства. По материалам дела, Л. из семян мака и промышленного растворителя, путем экстрагирования при нагревании и дальнейшего добавления воды и уксусной кислоты, Л. изготовила наркотическое средство – экстракт маковой соломы<sup>2</sup>.

Итак, нами были рассмотрены действия, включенные в объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ, были рассмотрены особенности и отличия каждого из них. Рассмотрев объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ, мы можем прийти к следующим выводам. Единственным обязательным признаком объективной стороны данного состава преступления является

---

<sup>1</sup> Приговор Захаровского районного суда Рязанской области от 23.04.2013 (номер дела обезличен). URL: <https://rospravosudie.com>.

<sup>2</sup> Приговор Советского районного суда города Краснодара от 01.02.2009 (номер дела обезличен). URL: <https://rospravosudie.com>.

общественно опасное деяние (в форме действия), все остальные признаки влияния на квалификацию не оказывают. Объективную сторону указанного преступления составляют пять альтернативных действий: приобретение, хранение, перевозка, изготовление и переработка наркотических средств. При этом данные действия необходимо четко отграничивать друг от друга.

§ 3. Субъект и субъективная сторона незаконного приобретения, хранения, перевозки, изготовления, переработки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов

Одним из обязательных элементов состава преступления является субъект преступления. Под субъектом преступления в литературе единогласно понимают лицо, совершившее преступное деяние и способное нести за это уголовную ответственность<sup>1</sup>. Ключевым в данном определении является способность лица нести уголовную ответственность. Для того, чтобы обладать такой способностью, лицо должно отвечать ряду признаков. Общие условия уголовной ответственности закреплены в ст. 19 УК РФ: «Уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного настоящим Кодексом».

Признак «физическое лицо» обозначает, что субъектом преступления может являться только человек. Однако некоторые ученые предлагают считать субъектами преступления не только физических, но и юридических лиц<sup>2</sup>. Но, несмотря на то, что теория юридического лица как

---

<sup>1</sup> Курс уголовного права в пяти томах. Общая часть: Учение о преступлении / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. М., 2002. Т. 1. С. 164.

<sup>2</sup> Абашина. Л.А. Юридическое лицо как субъект уголовной ответственности: автореф. дис... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 5.

субъекта уголовной ответственности нашла некоторое распространение в литературе, уголовный закон в данный момент ее отрицает.

Относительно ст. 228 УК РФ данная проблема стоит наиболее остро, так как большое количество данных преступлений совершается при участии юридических лиц. Например, при хранении или перевозке наркотических средств организациями, не имеющими лицензии на данную деятельность.

Однако считаем необходимым согласиться с той группой авторов, которые отстаивают позицию о невозможности привлечения юридических лиц к уголовной ответственности не только за преступления в сфере незаконного оборота наркотиков, но и за любое другое преступления в виду принципа личной ответственности<sup>1</sup>. При этом юридические лица, участвующие в преступлении, предусмотренном ст. 228 УК РФ все же не остаются безнаказанным, санкции за их неправомерные действия предусмотрены другими отраслями законодательства. «Весь вопрос состоит не в том, чтобы признавать или не признавать юридических лиц субъектами ответственности за совершенное преступление, а в том, субъектом какой именно ответственности может выступать юридическое лицо»<sup>2</sup>.

Физическое лицо будет подлежать уголовной ответственности только в том случае, если в момент совершения преступления оно осознавало фактический характер и общественную опасность своих действий или бездействий и руководило ими, то есть являлось вменяемым<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Российское уголовное право. Общая часть / под ред. В.С. Комиссарова. М., 2014, С. 236.

<sup>2</sup> Комиссаров В.С., Крылова Н.Е., Тяжкова И.М. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов. М., 2014, С. 236.

<sup>3</sup> Курс уголовного права в пяти томах. Общая часть: учение о преступлении / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. М., 2002. Т. 1. С. 164.

Считаем необходимым уточнить критерии отнесения вопроса о вменяемости или невменяемости лиц, зависимых от наркотических средств в момент совершения ими общественно опасных деяний. Такие люди обычно признаются больными наркоманией. Уголовный закон не связывает наркотическую зависимость с невменяемостью. В ст. 23 УК РФ говорится, что лицо, совершившее преступление в состоянии опьянения, вызванном употреблением наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ, подлежит уголовной ответственности. Многие видные исследователи не согласны с данной позицией законодателя.

Л. И. Романова полагает, что наркомания является заболеванием, которое разрушает не только физическое здоровье человека, но и его волю и чувства, в результате чего люди, больные наркоманией, не способны руководить своими действиями и осознавать их общественную опасность<sup>1</sup>. Похожей точки зрения придерживается Е.И. Цымбал, который считает состояние наркотического опьянения «неспособностью больного руководить своим поведением и отражающемся на личности и ее психике грубыми, необратимыми, тяжелыми изменениями, нарушениями»<sup>2</sup>.

По данному вопросу считаем более верным придерживаться позиции законодателя. Признание вменяемыми лиц, находящихся в момент совершения преступления в состоянии наркотического опьянения, обусловлено тем, что данные лица, сознательно употребляющие наркотики, даже попав в зависимость от них, отдают отчет в своих действиях, когда приводит себя в состояние наркотического опьянения.

---

<sup>1</sup> Романова Л. И. Наркомания и наркотизм. СПб., 2003. С. 12.

<sup>2</sup> Цымбал Е. И. Совершенствование мер правового противодействия незаконному обороту наркотиков // Борьба с незаконным оборотом наркотиков: проблемы уголовного права, криминалистики, прокурорского надзора : материалы научно-практической конференции. М., 2000. С. 25.

Признак вменяемости тесно связан с признаком достижения лицом возраста уголовной ответственности, «поскольку возможность управлять своим поведением зависит от возрастного развития»<sup>1</sup>. Уголовный кодекс закрепляет общий возраст уголовной ответственности – 16 лет (ч. 1 ст. 20 УК РФ). Однако за некоторые преступления закон дифференцирует возрастные пределы, устанавливая, что за определенный круг деяний уголовная ответственность может наступать с 14 или с 18 лет.

Уголовная ответственность за совершение преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ, наступает с шестнадцатилетнего возраста. Данный вывод следует из того, что ст. 228 УК РФ не включена в исчерпывающий перечень преступлений, ответственность за которые наступает с 14 лет (ст. 20 УК РФ), а также в ст. 228 УК РФ отсутствуют указания на обязательное совершеннолетие субъекта данного преступления.

В научной литературе существует дискуссия относительно изменения возраста уголовной ответственности за данное преступление. Основной проблемой стал вопрос о понижении возраста уголовной ответственности за незаконный оборот наркотиков без цели сбыта до 14 лет.

Такой точки зрения придерживается, в частности, К.А. Шматов, который утверждает, что «возраст привлечения к уголовной ответственности за данное преступление необходимо снизить до 14 лет, что подтверждается анализом возрастных и социально-демографических признаков субъекта»<sup>2</sup>. Мы не можем не согласиться. Действительно, расширение социальных связей, развитие информационно-

---

<sup>1</sup> Уголовное право РФ. Общая часть. / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. М.: Издательский Дом «Контракт», 2005. С. 85.

<sup>2</sup> Шматов К.А. Уголовная ответственность за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов: автореф. ... к.ю.н. ... 12.00.08. Красноярск, 2007.

телекоммуникационных сетей (Интернет) способствует тому, что молодые люди, достигшие 14 лет, способны в полной мере осознавать опасность наркотизма.

Таким образом, субъектом преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ, является физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет. При этом, на наш взгляд, такой признак субъекта как возраст, применительно к данному составу преступления, требует корректировки, а именно, снижение возраста уголовной ответственности с 16 до 14 лет. Поскольку, на данный момент, уголовный закон значительно отстает в этом вопросе от реальной действительности.

Следующий субъективный признак, характеризующий состав преступления – субъективная сторона.

Субъективная сторона преступления - психическая деятельность лица, непосредственно связанная с совершением преступления. Содержание субъективной стороны преступления раскрывается с помощью таких юридических признаков, как вина, мотив, цель<sup>1</sup>.

Рассмотрим каждый признак субъективной стороны преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ.

Преступление, предусмотренное ст. 228 УК РФ характеризуется умышленной формой вины, в виде прямого умысла и определяется двумя моментами: интеллектуальным и волевым.

Интеллектуальный момент прямого умысла в составе преступления ст. 228 УК РФ характеризуется тем, что виновное лицо осознает общественную опасность совершаемого посягательства, т.е. понимает фактическое содержание совершенного деяния, опасность данного деяния для общества. Предвидение общественно опасных последствий в содержание интеллектуального умысла не входит. Однако не стоит

---

<sup>1</sup> Уголовное право РФ. Общая часть. / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. М.: Издательский Дом «Контракт», 2005. С. 68.

отрицать того, что лицо, осуществляя незаконный оборот наркотиков без цели сбыта, имеет объективное представление о том, к каким деформациям в обществе может привести его деяние. Однако уголовно-правовое значение такое представление не имеет.

В правоприменительной практике содержание интеллектуального момента прямого умысла трактуется по-разному. Например, Яшкульским районным судом Республики Калмыкия был осужден Бондарчук В.Д. по ч. 1 ст. 228 УК РФ. Суд установил, что Бондарчук В.Д. в момент приобретения и хранения без цели сбыта наркотического средства осознавал общественную опасность своих действий, предвидел неизбежность общественно опасных последствий в виде нарушения установленного порядка оборота наркотических средств и желал их наступление. Как видим, суд в содержание интеллектуального момента прямого умысла включил и предвидение общественно опасных последствий. Однако мы с такой позицией не согласны. Так как указание на нарушение установленного порядка оборота наркотических средств, является указанием на объект посягательства, а не на общественно опасные последствия<sup>1</sup>.

Согласимся с позицией Колпнянского районного суда Орловской области, который 04.02.2013 г. вынес обвинительный приговор в отношении Дроздова по ч. 2 ст. 228 УК РФ. В судебном заседании судом было установлено, что Дроздов хранил наркотическое средство-марихуану в особо крупном размере, при этом осознавая общественную опасность своих действий и желая их совершения<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Приговор Колпнянского районного суда Орловской области от 04.02.2013. Дело № 1-57/2016. URL: <https://rospravosudie.com>.

<sup>2</sup> Справка по обобщению судебной практики рассмотрения Колпнянским районным судом уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 228 УК РФ за шесть месяцев 2013 года // URL: <http://kolpniansky.orl.sudrf.ru>.

Так же следует отметить, что в интеллектуальный момент умысла входит только осознание общественной опасности действий, но не их противоправности, то есть запрещенности уголовным законом. Другими словами, если лицо не осознает что то или иное вещество включено в Перечень наркотических средств, то оно все равно будет нести уголовную ответственность за свои деяния достаточно даже общих представлений о том, что действия с данным веществом общественно опасны<sup>1</sup>.

Следующий момент прямого умысла – волевой. Применительно к рассматриваемому составу преступления, он характеризуется желанием лица совершить общественно опасное деяние. «Желание» определяется в литературе по-разному. Однако наиболее оптимальное определение было сформулировано А.И. Рарогом. Автор определяет, что желание представляет собой мобилизацию воли на какой-либо предмет в целях удовлетворения личных потребностей путем совершения преступления<sup>2</sup>.

Таким образом, преступление, предусмотренное ст. 228 УК РФ может совершаться только с прямым умыслом.

Следующий признак субъективной стороны преступления – мотив. Мотивом являются определенные факторы, которые вызывают у лица желание совершить преступление. Мотив в литературе относят к числу факультативных признаков состава преступления, однако если в том или ином составе этот признак появляется, он становится обязательными для этого состава<sup>3</sup>.

Мотив не включен в ст. 228 УК РФ в качестве обязательного признака состава, поэтому он не будет влиять на квалификацию. Анализ

---

<sup>1</sup> Харьковский Е. Л. Уголовная ответственность за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ : дис. ... канд. юрид. наук. 12.00.08. М., 2002. С. 129.

<sup>2</sup> Рарог А.И. Квалификация преступлений по субъективным признакам. СПб., 2003. С. 85

<sup>3</sup> Курс уголовного права в пяти томах. Общая часть: учение о преступлении / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. М., 2002. Т. 1. С. 185.

правоприменительной практики показывает, что мотивы к совершению данного преступления могут быть самыми разнообразными: зависимость от наркотического средства, преодоление состояния «ломки», достижение наркотического опьянения (эйфории), любопытство, стремление самоутвердиться, выделиться в обществе и др. Хотя мотив и не оказывает влияния на квалификацию, он учитывается в суде при назначении наказания<sup>1</sup>.

С понятием мотив преступления тесно связано понятие цели преступления.

Цель преступления представляет собой идеализированное представление о результате, к достижению которого стремится лицо, которое совершает преступление.<sup>2</sup>

То или иное деяние будет квалифицировано по ст. 228 УК РФ только в том случае, если оно совершено без цели сбыта. То есть, цели данного преступления, за исключением цели сбыта, в ст. 228 УК РФ не ограничены. Однако, на наш взгляд, в данном преступлении усматривается только одна цель – личное употребление.

В правоприменительной практике не возникает особых проблем в установлении цели при квалификации по ч. 1 ст. 228 УК РФ. Однако затруднения возникают в случае квалификации по ч. 2 и ч. 3 ст. 228 УК РФ. Данные трудности вызваны тем, что при наличии крупного или особо крупного размера трудно установить, что лицо действовало с целью личного потребления наркотика. Поэтому иногда правоприменители ошибочно усматривают в таких деяниях цель сбыта. Например, гражданин М. был обвинен в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 4

---

<sup>1</sup> Харьковский Е. Л. Уголовная ответственность за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ : дис. ... канд. юрид. наук. 12.00.08. М., 2002. С. 129.

<sup>2</sup> Курс уголовного права в пяти томах. Общая часть: Учение о преступлении / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. М.: Зерцало, 2002. Т. 1. С. 185.

ст. 228.1 УК РФ. Однако суд, оценивая всю совокупность доказательств, переквалифицировал деяние М. на ч. 2 ст. 228 УК РФ, так как цель сбыта в действиях М. установлена не была<sup>1</sup>.

Таким образом, нами была рассмотрена субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ. Данное преступление может быть совершено только с прямым умыслом. При этом интеллектуальный момент умысла состоит в том, что лицо осознает общественную опасность своих действий, а волевой – в том, что лицо желает их совершения. Мотивы не влияют на квалификацию действий виновного по ст. 228 УК РФ, а цель имеет значение, при этом при квалификации необходимо устанавливать отсутствие цели сбыта.

§ 4. Условия освобождения от уголовной ответственности за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов

Конструкцией ст. 228 УК РФ предусмотрено освобождение от уголовной ответственности лица, совершившего данное деяние. Так, в примечании 1 к ст. 228 УК РФ законодатель закрепил ряд условий, при выполнении которых такое освобождение будет возможно:

1. добровольной сдачи лицом наркотика;
2. активных действиях, которые способствовали раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем.

---

<sup>1</sup> Харьковский Е. Л. Уголовная ответственность за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ : дис. ... канд. юрид. наук. 12.00.08. М., 2002. С. 129.

При этом, исходя из смысла примечания, освобождение от уголовной ответственности будет возможно лишь при выполнении всех вышеперечисленных условий. Разберем подробнее каждое из условий.

Исходя из разъяснений постановления Пленума Верховного Суда РФ № 14, добровольной сдачей является выдача наркотиков представителям власти при наличии у данного лица реальной возможности распорядиться ими иным способом. Не признается добровольной сдачей изъятие наркотиков при задержании лица, а также при производстве следственных действий по их обнаружению и изъятию.

Ряд ученых придерживается иного мнения относительно данного положения. Так, например, М.Н. Урда и Ю.С. Петрищева считают излишним указание в примечании 1 к ст. 228 УК РФ на добровольную сдачу наркотиков как одного из условий освобождения от ответственности. Аргументируя свою позицию, авторы ссылаются на тот факт, что после задержания виновного, при обнаружении у него наркотиков, оперативные сотрудники, в обмен на получение оперативно значимой информации, договариваются с задержанным об оформлении добровольной сдачи, которая по факту таковой не является. С точки зрения авторов подобные действия сотрудников следует признавать обоснованными и необходимыми, поскольку напрямую связаны с установлением всей преступной цепочки наркодилеров и привлечению в конечном итоге последних к ответственности. В связи с этим, авторы полагают излишним указание в примечании 1 к ст. 228 УК РФ на добровольную сдачу наркотиков как одного из условий освобождения от ответственности<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Урда М.Н., Петрищева Ю.С. О совершенствовании примечания 1 к ст. 228 УК РФ // Уголовное право в эволюционирующем обществе: проблемы и перспективы. Курск. 2014. С. 160.

Кардинально противоположной позиции придерживается М.А. Любавина, которая отмечает, что о добровольности сдачи наркотиков не может быть речи, когда инициатива исходит от правоохранительных органов. Для освобождения от ответственности лицо должно сдать наркотики, добровольно явившись в правоохранительные органы для этой цели, а не будучи поставленным в безвыходное положение в результате их действий<sup>1</sup>.

Второе обязательное условие освобождения от ответственности за указанное преступление – активное способствование раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков. По мнению ряда авторов, такое условие фактически криминализирует поведение лица, т.к. недонесение об иных известных преступлениях будет являться основанием для отказа в освобождении от уголовной ответственности. Также, следует учитывать, что такое требование ставит лицо в процессуальную зависимость от сотрудников правоохранительных органов, поскольку оно вынуждено действовать по воле оперативных сотрудников и, преследуя цель любыми путями освободиться от уголовной ответственности, может пойти на нарушение закона<sup>2</sup>.

Стоит отметить, что в Постановлении Пленума используется формулировка “активное способствование”. Такая формулировка, в данном случае, носит абстрактный характер, т.к. отсутствуют критерии признания данных действий активными. Думается, что решение вопроса о

---

<sup>1</sup> Киреева И.Л. Проблемы освобождения от уголовной ответственности за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов. Москва. 2008. С. 108-110.

<sup>2</sup> Мелтоян Р.М. Некоторые вопросы добровольности сдачи наркотических средств и освобождения от уголовной ответственности. Рязань. 2017. С. 2.

признании данных действий таковыми будет зависеть от субъективного мнения правоприменителя<sup>1</sup>.

Некоторые исследователи полагают, что активным способствованием раскрытию или пресечению преступлений выступает исключительно участие лица в предусмотренных законом оперативно-розыскных мероприятиях, при этом такое участие должно быть личным и добровольным. Однако часть ученых, например, С.А. Роганов, считают, что участия в оперативно-розыскных мероприятиях недостаточно, необходимо и добровольное участие в следственных действиях. Ученый аргументирует такую позицию тем, что вся информация, полученная оперативным путем, используется в качестве доказательств, и только в процессе доказывания следователь, дознаватель или прокурор может сделать объективный вывод о том, способствовало ли раскрытию или пресечению преступлений лицо, добровольно выдавшее наркотик. Ни уголовный закон, ни Верховный Суд РФ не дают разъяснений по поводу того, что именно должно сделать лицо для освобождения его от уголовной ответственности. Однако, по мнению большинства ученых, список таких действий не может носить исчерпывающий характер, в связи с чем необходимость в его законодательной регламентации отсутствует<sup>2</sup>.

Третье необходимое условие освобождения от уголовной ответственности – активное способствование изобличению лиц, совершивших подобные преступления, и обнаружению имущества, добытого преступным путем.

Ряд авторов высказывает свое несогласие с данным условием освобождения от уголовной ответственности ссылаясь негативную оценку

---

<sup>1</sup> Урда М.Н., Петрищева Ю.С. О совершенствовании примечания 1 к ст. 228 УК РФ // Уголовное право в эволюционирующем обществе: проблемы и перспективы. Курск. 2014. С. 162.

<sup>2</sup> Киреева И.Л. Проблемы освобождения от уголовной ответственности за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов. М., 2008. С. 108-110.

фактического “доноса” как со стороны самих преступников, так и обычных граждан<sup>1</sup>.

Не можем согласиться с данной позицией. Как показывает практика, большинство лиц, задержанных по подозрению в совершении преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, в первую очередь сами изъявляют желание в оказании содействия сотрудникам правоохранительных органов. Такое стремление обоснованно в первую очередь желанием получить менее строгую санкцию, либо в целях избрания в качестве меры пресечения “подписки о невыезде”, взамен более строгой.

Подводя итог вышесказанному, можем прийти к следующему выводу. Примечание 1 к ст. 228 УК РФ к ст. 228 УК РФ безусловно является позитивной мерой. Это также подтверждается и результатами анкетирования. На вопрос “Как Вы оцениваете примечание к ст. 228 УК, которое предусматривает освобождение от уголовной ответственности при выполнении ряда условий” 60,6% респондентов ответили “положительно”. Тем не менее, подходы ученых к пониманию данного примечания разнятся. С учетом анализа данных подходов, считаем необходимым предложить следующую корректировку.

В целях устранения “громоздкости” примечания 1 к ст. 228 УК РФ и упрощения её восприятия, слова “наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги, растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, либо их части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества” заменить словами «предметы данного преступления».

---

<sup>1</sup> Урда М.Н., Петрищева Ю.С. О совершенствовании примечания 1 к ст. 228 УК РФ // Уголовное право в эволюционирующем обществе: проблемы и перспективы. Курск. 2014. С. 163.

### ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА ПО ДЕЛАМ О НЕЗАКОННОМ ПРИОБРЕТЕНИИ, ХРАНЕНИИ, ПЕРЕВОЗКЕ, ИЗГОТОВЛЕНИИ, ПЕРЕРАБОТКЕ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ ИЛИ ИХ АНАЛОГОВ

Проведя анализ уголовно-правовой характеристики состава преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ, был выявлен ряд проблемных вопросов, решение которых позволило бы более эффективно противодействовать незаконному обороту наркотиков.

Для более точного определения проблемных вопросов, связанных с квалификацией деяний по ст. 228 УК РФ, было проведено анкетирование среди сотрудников полиции города Красноярска. Наиболее интересный результат был получен среди ответов респондентов на вопрос: Считаете ли Вы, что необходимо понизить возраст уголовной ответственности по ст. 228 УК РФ с 16 до 14 лет? Подавляющее большинство респондентов ответило на этот вопрос положительно.

Действительно, глобальная интернетизация всё чаще касается именно подростков. Информационно-телекоммуникационные сети (Интернет) дают молодым людям доступ к безграничному объему информации, в том числе, к информации, связанной с незаконным оборотом наркотиков. Такая обстановка способствует тому, что в возрасте 14 лет человек вполне осознает опасность совершаемых действий и должен нести за них уголовную ответственность.

Также, стоит отметить, что нередко возникают проблемы при применении примечания к ст. 228 УК РФ.

Согласно данному примечанию, лицо освобождается от уголовной ответственности при выполнении ряда условий: при добровольной сдаче наркотика и при активном способствовании раскрытию или пресечению

преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем. В тоже время судебная практика идет по пути расширительного толкования этого института. Согласно п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 14 от 15 июня 2006 г. предусмотрена возможность освобождения лица от уголовной ответственности и без выполнения первого условия (сдачи наркотика) в связи с отсутствием у него таковых, но выполнившее второе условие. Такая позиция законодателя вполне логична, но думается, что данный вопрос должен быть решен не на уровне разъяснения Пленума Верховного Суд, а непосредственно в примечании ст. 228 УК РФ<sup>1</sup>.

Рассмотрим еще одно положение, которое, на наш взгляд, требует внесения корректировок. В Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 15.06.2006 г. №14 обращается внимание на ряд ключевых моментов при определении веса.

Во-первых, для определения вида средств и веществ, их размеров, названий и свойств, происхождения, способа изготовления, производства или переработки, а также для установления принадлежности растений к культурам, содержащим наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, требуется заключение, которое выносит эксперт или специалист.

Во-вторых, при определении веса наркотика, находящегося в смеси с нейтральным веществом, нужно исходить из того, к какому списку относится наркотическое средство или психотропное вещество. Так, например, если нейтральное вещество находится в смеси с наркотическим средством или психотропным веществом, включенным в Список II и III, то

---

<sup>1</sup> Цымбал Е. И. Совершенствование мер правового противодействия незаконному обороту наркотиков // Борьба с незаконным оборотом наркотиков: проблемы уголовного права, криминалистики, прокурорского надзора : материалы научно-практической конференции. М., 2000. С. 25.

размер происходит без учёта нейтрального вещества, находящегося в данной смеси.

В тоже время, согласно данному постановлению, при определении значительного, крупного или особо крупного размера наркотического средства или психотропного вещества, относящегося к Списку I, в составе смеси с нейтральным веществом следует исходить из возможности использования указанной смеси для немедицинского потребления.

Думается, что в данном случае речь идет о ситуациях, когда наркотическое средство либо психотропное вещество умышленно смешивается с нейтральным веществом с целью сокрытия первого (например, в бензине растворяется героин, после чего выпаривается и очищается). С другой стороны, если тот же героин, к примеру, был смешан с сахаром и эта смесь предназначалась в целях немедицинского потребления, то размер должен определяться исходя из веса всей смеси<sup>1</sup>.

Не можем согласиться с данной формулировкой, т.к. из ее содержания не понятно, как определять вес при непригодности смеси для немедицинского потребления. Целесообразно было бы дополнить данный пункт следующим – «при установлении невозможности использования указанной смеси для немедицинского потребления, масса наркотического средства или психотропного вещества должна определяться без учета нейтральной смеси»<sup>2</sup>.

Также стоит отметить, что в правоприменительной практике нередко возникают ошибки в определении объективной стороны данного деяния. Проанализируем более подробно особенности разграничения действий, составляющих объективную сторону состава преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ.

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Ю. В. Грачева [и др.]; отв. ред. А. И. Рарог. М., 2011. С. 122.

<sup>2</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Ю. В. Грачева [и др.]; отв. ред. А. И. Рарог. М., 2011.

Рассмотрим вопрос о соотношении хранения и приобретения. М.С. Толстых считает, что приобретение является необходимым условием хранения<sup>1</sup>. Действительно, сложно представить ситуацию, при которой лицо хранит наркотическое средство без его приобретения. Исключением из данной ситуации является хранение наркотического средства при его изготовлении. Однако, например, А.В. Звонова приводит пример, при котором и в других случаях возможно хранение наркотического средства без его приобретения. В частности, когда одно лицо прячет наркотическое средство среди имущества другого лица, при этом последний, обнаружив данное наркотическое средство, не предпринял никаких действий по его добровольной выдаче правоохранительным органам, добровольно решил оставить наркотическое средство у себя. В данном случае, по мнению автора, такое лицо не имеет умысла на приобретение наркотического средства, но имеет умысел на его хранение<sup>2</sup>.

Так же некоторые ученые полагают, что невозможно вменение в вину незаконного приобретения наркотического средства при его временном хранении<sup>3</sup>. То есть, в случаях, когда одно лицо передало на хранение другому лицу наркотическое средство при условии его последующего возврата. Данная позиция представляется нам логичной, поскольку при временном хранении наркотического средства, лицо не приобретает права собственности на него, то есть не имеет права пользоваться, владеть и распоряжаться наркотическим средством.

По такому же пути идет и правоприменительная практика. Например, приговором Акшинского районного суда Забайкальского края в

---

<sup>1</sup> Толстых М. С. Статья 228 УК РФ: незаконное приобретение наркотических средств. Владимир, 2016. С. 15.

<sup>2</sup> Звонова А.В. Уголовно-правовые средства противодействия наркопреступности в местах лишения свободы: автореф. ... к.ю.н... 12.00.08. Владимир, 2017. С. 19.

<sup>3</sup> Бобраков С.И. Уголовная ответственность за незаконное приобретение, хранение либо сбыт наркотических средств: автореф. ... к.ю.н... 12.00.08. М, 2005. С. 17.

2016 г был осужден Пушников за незаконное хранение без цели сбыта наркотического средства – каннабис. По обстоятельствам дела лицо А. передал Пушникову на временное хранение наркотическое средство каннабис. Пушников на почве дружеских отношений с А., для обеспечения сохранности наркотических средств для него незаконно, умышленно, без цели сбыта хранил наркотическое средство каннабис (марихуану) общей массой 58,3 грамма. Данное деяние было квалифицировано как незаконное хранение наркотического средства без цели сбыта<sup>1</sup>.

Заметим, что если одно лицо в силу обеспечения выполнения какого-либо обязательства перед другим лицом, отдает последнему наркотическое средство в качестве залога, то на наш взгляд, принятие такого залога является незаконным приобретением наркотического средства. В соответствии с гражданским законодательством РФ предмет залога поступает в собственность залогодержателя в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, то есть является способом приобретения права собственности на имущество.

Нами были рассмотрены ситуации, когда при установлении незаконного хранения вменяется или не вменяется и незаконное приобретение наркотических средств. Однако в правоприменительной практике существует и обратная ситуация, то есть, когда устанавливается факт приобретения наркотического средства, то автоматически вменяется и его хранение, в виду того, что как только лицо приобретает наркотик, то у него сразу появляется возможность владеть наркотическим средством. А также, приобретая наркотик, лицо его куда-либо прячет для обеспечения его сохранности (например, в карман куртки). Однако, на наш взгляд, такой подход не является верным. Ошибочность данного подхода подтверждается и практикой Верховного суда РФ. Рассмотрим пример.

---

<sup>1</sup> Приговор Акшинского районного суда Забайкальского края от 26.01.2015. Дело № 1-14/2016. URL: [https:// rospravosudie.com](https://rospravosudie.com).

Гражданин У. проходил по лесополосе, заметив растущую рядом коноплю, у него возник умысел на сбор ее листьев и верхушечной части без цели сбыта. Умысел был реализован. В этот момент он был задержан сотрудниками полиции. Действия У. были квалифицированы как незаконные приобретение и хранение наркотического средства, за что он был осужден. 22 декабря 2010 года Определением судебной коллегии по уголовным делам Ульяновского областного суда приговор суда был изменён, а именно, было исключено осуждение за незаконное хранение наркотического средства без цели сбыта<sup>1</sup>.

Таким образом, мы рассмотрели основные проблемы, возникающие в практике, связанные с разграничением незаконного приобретения и хранения наркотических средств. Проанализировав практику Верховного Суда РФ, а также научную литературу, приходим к выводу о том, что приобретение и хранение наркотиков – два самостоятельных деяния. При квалификации действий лица необходимо устанавливать события каждого из деяний, а не вменять их в вину лица автоматически. При этом в каждом конкретном случае квалификация по признакам незаконного приобретения и хранения различна<sup>2</sup>.

Рассмотрим наиболее яркие примеры изменения приговоров относительно незаконной перевозки наркотических средств.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 24.03.2011 г. был изменен приговор Шатурского городского суда Московской области в отношении В., осужденного по ч. 1 ст. 228 УК РФ. Судом было установлено, что В. сорвал растение

---

<sup>1</sup> Обзор Верховного Суда РФ судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ от 27 июня 2012 г. // СПС КонсультантПлюс.

<sup>2</sup> Звонова А.В. Уголовно-правовые средства противодействия наркопреступности в местах лишения свободы: автореф. ... к.ю.н... 12.00.08. Владимир, 2017. С. 19.

(коноплю), содержащее наркотическое средство - каннабис (марихуану), которое положил в карман своих джинсов и перевез к себе домой, где незаконно хранил с целью собственного употребления до обнаружения его и изъятия сотрудниками правоохранительных органов. Деяние В. судом были квалифицированы как незаконные приобретение, перевозка и хранение наркотического средства в значительном размере (ч. 1 ст. 228 УК РФ). Судебная коллегия в действиях В. перевозку наркотического средства не усмотрела. По мнению судебной коллегии, действия В. по перемещению наркотика к себе домой охватываются единым умыслом на его хранение и квалифицироваться, как перевозка наркотического средства - не могут. В связи с этим, квалификация действий осужденного как незаконная перевозка наркотических средств, была исключена<sup>1</sup>.

6 марта 2008 г. гражданин П. в лесополосе собрал наркотическое средство каннабис для личного потребления, привёз его в город и спрятал. Через два дня 8 марта 2008 г. П. вернулся в место, где спрятал наркотическое средство, забрал его и привез к себе домой на личном автомобиле. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ исключила осуждение П. за незаконную перевозку наркотического средства, поскольку проезд с наркотическим средством по смыслу закона охватывается составом преступления незаконного хранения без цели сбыта наркотического средства. При этом, относительно соотношения хранения и перевозки Верховный Суд РФ установил, что «перевозка наркотического средства для личного потребления охватывается понятием незаконного хранения».<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Определение судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 24.03.2011. Дело № 22-1848. URL: <https://rospravosudie.com>.

<sup>2</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за IV квартал 2008 г. : определение Верховного Суда РФ от 25 марта 2009 г. № 30-ДП08-17 // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2009. № 5.

К сожалению, таких примеров в практике много. Основной проблемой является то, что суды первой инстанции неправильно толкуют определение перевозки, данное Верховным Судом, применительно к каждому конкретному случаю, и квалифицируют любое действие лица по перемещению наркотического средства из одного места в другое на любом транспорте, как перевозку, не учитывая обстоятельства дела (например, направленность умысла и др.).

Еще больше сомнений вызывает практика некоторых судов, которые квалифицируют переноску наркотика при себе (например, в предметах одежды), как его незаконную перевозку. Например, приговором Октябрьского районного суда г. Иркутска П. был признан виновным гражданин П. за незаконные приобретение, хранение и перевозку опия. По фактическим данным, П. приобрел наркотическое средство у неустановленного лица и положил его в карман одежды и пошел домой. Суд признал, что П. незаконно перевозил опий. Данный приговор был приведен в бюллетене Верховного Суда РФ № 10 как пример ошибочного понимания судами смысла незаконной перевозки наркотических средств<sup>1</sup>.

С целью преодоления вышеуказанных противоречий в практике, в научной литературе были сформулированы критерии разграничения незаконного хранения и незаконной перевозки наркотиков.

Проводя разграничение между незаконной перевозкой и незаконным хранением наркотических средств, А.В. Бриллиантов приводит пример: в случае, если лицо, которое употребляет наркотики, едет куда-нибудь, например, в командировку, и везет с собой наркотик с целью его личного употребления в количестве, которое он употребит за время командировки, то в его действиях не будут усматриваться признаки незаконной

---

<sup>1</sup> Некоторые вопросы судебной практики по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами // Бюллетень Верховного Суда РФ.1998. № 10.

перевозки. В связи с этим, автор выделяет критерий разграничения – цель перемещения наркотических средств и их объем: в случае, если лицо перемещает наркотик для его личного употребления в ходе поездки, и объем этого наркотика соответствует обычному объему потребления этого лица<sup>1</sup>. На наш взгляд, такой критерий как объем, неоднозначен, так как для каждого человека объем его личного потребления наркотика, разный.

Другой критерий был предложен С.А. Пичугиным. Он также полагает, что основным признаком, разграничивающим хранение и перевозку, является цель. Действия лица будут квалифицироваться как перевозка в том случае, если перемещение наркотиков и являлось основной целью поездки<sup>2</sup>.

Звонова А.В. считает, что хранением являются любые действия лица с момента, когда оно приобрело наркотическое средства до момента их размещения в каком-либо стационарном месте для обеспечения их сохранности, в том числе и перемещение их на транспортном средстве. То есть, например, лицо купило наркотик и увезло его на автомобиле домой, чтобы там обеспечивать его сохранность, то данные действия будут являться хранением. А последующее перемещение наркотических средств на транспортном средстве автор рассматривает как перевозку. То есть, если после того, как лицо привезло наркотик домой, оно через некоторое время решит перевезти его в другое место. При этом в последнем случае, по мнению автора, цели такого перемещения не имеют значения, а также не имеет значения объем наркотического средства<sup>3</sup>. Именно эта точка зрения кажется нам более верной. Действительно, действия по

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Т. 2 / под ред. А. В. Бриллиантова. М., 2010. С. 231.

<sup>2</sup> Пичугин С.А. Уголовное право Российской Федерации. Части Общая и Особенная: учебное пособие. Владимир, 2013. С. 354.

<sup>3</sup> Звонова А.В. Уголовно-правовые средства противодействия наркопреступности в местах лишения свободы: автореф. ... к.ю.н... 12.00.08. Владимир, 2017. С. 19.

последующему перемещению наркотических средств, выходят за рамки хранения, поскольку они являются более общественно опасными.

Анализ судебной практики и научной литературы позволяет нам прийти к выводу о том, что разграничение перевозки и хранения необходимо проводить по направленности умысла виновного лица. Кроме того, необходимо отличать хранение и последующее перемещение наркотических средств. В связи с этим, действия по перемещению наркотика с места, где они были приобретены, до места их первоначального хранения с использованием транспорта предлагаем понимать как незаконное хранение наркотика, а последующие действия по перемещению наркотика из места его первоначального хранения с использованием транспорта являются незаконной перевозкой. На наш взгляд, включение данного положения в Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 14 помогло бы предотвратить существенное количество ошибок в квалификации действий виновных лиц<sup>1</sup>.

Еще одной проблемой является разграничение изготовления и переработки. Не редко возникает ситуация, когда не ясно, предпринимало ли лицо какие-либо действия по изготовлению или наркотическое средство было получено естественным путем, в связи с чем необходимо отличать изготовление наркотика от его получения другими способами. Рассмотрим пример.

Арзгирским районным судом Ставропольского края был осужден Шишкин по ч. 1 ст. 228 УК РФ по признакам незаконного приобретения, изготовления (высушивание и измельчение листьев дикорастущей конопли) и хранения наркотического средства. Судебной коллегией Верховного Суда РФ было установлено, что Шишкин не прилагал никаких

---

<sup>1</sup> Звонова А.В. Уголовно-правовые средства противодействия наркопреступности в местах лишения свободы: автореф. ... к.ю.н... 12.00.08. Владимир, 2017. С. 19.

усилий к изготовлению наркотика, а растение высохло само, естественным путем. По поводу измельчения высушенных листьев, коллегия установила, что оно осуществлялось лицом исключительно для удобства использования наркотического средства при курении. В связи с этим изготовление наркотического средства из приговора было исключено. Окончательная квалификация – приобретение и хранение наркотического средства<sup>1</sup>.

Однако не все авторы разделяют данную позицию. Например, Чистова Л.Е., считает, что действия, описанные в вышеназванном примере – изготовление наркотического средства. По мнению автора, листья и верхушки конопли высохли не естественным путем, так как они были отделены от корня. Виновное лицо собрало листья и верхушки, тем самым создав условия для их сушки<sup>2</sup>. С таким выводом вряд ли можем согласиться.

Рассмотрим другой пример с подобными обстоятельствами. Искитимским районным судом Новосибирской области был осужден Швецов по ч. 1 ст. 228 УК РФ. По материалам дела, Швецов нашел место, где произрастают дикорастущие кусты конопли. Он нарвал растение и сразу же замочил его в растворителе, далее выпарил растворитель в металлической чаше. После этих действий, Швецов при помощи табака снял оставшиеся в чаше масла. В результате данных действий было получено наркотическое средство – гашишное масло. Данные действия были квалифицированы судом как переработка наркотического средства<sup>3</sup>.

Два приведенных выше примера схожи между собой. Однако в первом случае, лицо не предпринимало никаких действий для получения

---

<sup>1</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 5 // URL : <http://www.vsrif.ru>.

<sup>2</sup> Чистова Л.Е. Переработка наркотического средств и ее отличие от изготовления // Инновационная наука. 2015. № 11. С. 12.

<sup>3</sup> Приговор Искитимского районного суда Новосибирской области от 28.06.2016. Дело № 1-147/2016.

наркотика, а во втором такие активные действия имели место быть. Кроме того, во втором случае в связи с добавлением растворителя и табака, концентрация гашишного масла была повышена.

Более логичной точкой зрения В.М. Гарманова о том, что не могут рассматриваться как изготовление и переработка действия, которые направлены на приведение наркотика в удобное для употребления состояние, например, измельчение, просушивание, просеивание наркосодержащих растений, растворение наркотического средства без его дополнительной обработки. При этом данные действия не должны менять химическую структуру наркотика. Кроме того, не является изготовлением и переработкой приготовления наркотика к употреблению (набивание папиросы)<sup>1</sup>.

Таким образом, при квалификации действий виновного, необходимо устанавливать, предпринимались ли им какие-либо действия по изготовлению наркотика или же наркотик был получен естественным путем без каких-либо действий виновного лица. В последнем случае данные действия имеют признаки приобретения наркотического средства. Кроме того, необходимо отличать изготовление и переработку от приведения наркотика в удобное для употребления состояние без изменения его химической структуры<sup>2</sup>.

Еще одной проблемой является вопрос - усматривается ли в действиях лица, изготавливающего наркотическое средство, приобретение наркотического средства. Анализ судебной практики показывает, что последний признак усматривается только в том случае, если лицо для изготовления наркотика, приобретало другие наркотические средства

---

<sup>1</sup> В.М. Гарманов. Вопросы квалификации изготовления и переработки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. Барнаул, 2013. С. 22.

<sup>2</sup> В.М. Гарманов. Вопросы квалификации изготовления и переработки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. Барнаул, 2013. С. 23.

(покупало, срывало наркосодержащие растения). В других случаях, приобретения наркотического средства не будет<sup>1</sup>.

Например, судебной коллегией Астраханского областного суда был изменен приговор суда первой инстанции, а именно, было исключено из приговора осуждение за незаконное приобретение наркотического средства. По материалам дела В. изготовила наркотическое средство - дезоморфин. Для этого В. использовала бытовую химию, а также лекарственные препараты. Судебной коллегией было установлено, что В. для изготовления дезоморфина не приобретала никакие наркотические средства, а значит, признак приобретения наркотического средства в ее действиях отсутствует<sup>2</sup>.

Таким образом, незаконные изготовление и переработка являются схожими между собой деяниями. Отличием является то, что при изготовлении получается новое наркотическое средство, а при переработке новое наркотическое средство не получается, а изменяется состояние уже имеющегося наркотика (повышаются его качественные характеристики). Кроме того, необходимо отличать незаконные изготовление и переработку от приведения наркотического средства в удобное для употребления состояние.

Подводя итог вышеизложенному, необходимо сделать вывод о том, что ст. 228 УК РФ обладает рядом пробелов и недостатков, вследствие этого возникают проблемы в применении данной статьи на практике. Целесообразно было бы внести предложенные коррективы с целью повышения эффективности применения данной статьи в практической деятельности.

---

<sup>1</sup> Л.Е. Чистова. Переработка наркотического средств и ее отличие от изготовления // Инновационная наука. 2015. № 11. С. 12.

<sup>2</sup> Постановление судебной коллегии Астраханского областного суда от 14.03.2017. Дело № 1-14/2012.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование деяний, предусмотренных ст. 228 УК РФ позволяет сформулировать следующие наиболее значимые выводы.

1. Развитие уголовно-правовых норм отечественного законодательства об ответственности за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов проходило поэтапно. Наиболее активное нормотворчество в данной сфере отмечается в советский период с принятием первых уголовных кодексов. Весь накопленный опыт уголовно-правовой регламентации запрета незаконного оборота наркотиков был аккумулирован в уголовном кодексе 1996 года. Однако развитие норм об уголовной ответственности за незаконный оборот наркотиков на этом не остановилось. С 1996 года ст. 228 УК РФ претерпела большое количество изменений и до сих пор продолжает активно изменяться.

2. Уголовно-правовой запрет на незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов является криминологически обоснованным. Здоровье населения является одной из предпосылок нормального развития и функционирования всех сфер общества и национальной безопасности, что является основанием криминализации данных деяний.

3. Непосредственным объектом этого преступления является совокупность общественных отношений, обеспечивающих охрану здоровья населения, кроме того, это преступление посягает и на ряд дополнительных объектов (например, на установленный государством порядок законного оборота наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, на отношения собственности и т.д.). Обязательным

признаком объекта данного преступления является его предмет, к которому относятся: наркотические средства, психотропные вещества, их аналоги, а также растения, содержащие наркотические средства и психотропные вещества или их части. Главным при определении предмета является определение размера того или иного вещества, который является различным для каждого из них.

4. Единственным обязательным признаком объективной стороны данного состава преступления является общественно опасное деяние (в форме действия), все остальные признаки влияния на квалификацию не оказывают. Объективную сторону указанного преступления составляют пять альтернативных действий: приобретение, хранение, перевозка, изготовление и переработка наркотических средств. При этом данные действия необходимо четко отграничивать друг от друга.

5. Субъектом преступления является вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет. При этом признак физическое лицо означает, что субъектом данного преступления может быть исключительно человек, а не юридическое лицо. Признак вменяемости характеризуется тем, что в момент совершения преступления лицо осознавала общественную опасность своих действий и в полной мере руководило ими.

6. Субъективная сторона преступления, характеризуется виной в форме прямого умысла. При этом интеллектуальный момент умысла состоит в том, что лицо осознает общественную опасность своих действий, а волевой – в том, что лицо желает их совершения. Мотивы не влияют на квалификацию действий виновного по ст. 228 УК РФ, а цель имеет значение, при этом при квалификации необходимо устанавливать отсутствие цели сбыта.

7. Условиями освобождения от уголовной ответственности, применительно к данному составу преступления будут являться: добровольная сдача наркотиков, активное содействие раскрытию или

пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков и изобличение лиц, совершивших такие деяния, обнаружение имущества, добытого преступным путем. При этом освобождение от уголовной ответственности будет возможно лишь при выполнении всех вышеперечисленных условий.

8. В целях совершенствования практики применения уголовного закона по делам о незаконном приобретении, хранении, перевозке, изготовлении, переработке наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов предлагаем:

- действия по перемещению наркотика с места, где они были приобретены, до места их первоначального хранения с использованием транспорта надлежит квалифицировать как незаконное хранение наркотика, а последующие действия по перемещению наркотика из места его первоначального хранения с использованием транспорта квалифицировать как незаконная перевозка;

- при установлении невозможности использования смеси наркотического средства и нейтрального вещества для немедицинского потребления, масса наркотического средства или психотропного вещества должна определяться без учета веса нейтрального вещества.

9. В целях совершенствования уголовного законодательства в части противодействия преступлениям, предусмотренным ст. 228 УК РФ, предлагается понизить возраст уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ с 16 до 14 лет, для этого дополнить ч.2 ст. 20 УК РФ ст. 228 УК РФ.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации (ред. от 03.04.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

3. О наркотических средствах и психотропных веществах : Федеральный закон от 08 января 1998 г. № 3-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 2. – Ст. 219.

4. Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 01 октября 2012 г. № 1002 // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 41. – Ст. 5624.

5. Стратегия государственной антинаркотической политики РФ до 2020 года: утв. указом Президента РФ от 09 июня 2010 г. № 960 // Собрание законодательства РФ. – 2010. – 14 июня.

6. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 // СПС КонсультантПлюс.

## II. Монографии, учебники, учебные пособия

1. Ведищев, Н.П., Гладышев, Д.Ю. Незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (вопросы квалификации, расследования, ОРМ, экспертизы) / Н.П. Ведищев, Д.Ю. Гладышев. – М.: Юрлитинформ, 2016. – 208 с.

2. Драган, Г.Н. Наркомания и наркобизнес: выявление и пресечение незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ / Г.Н. Драган, Б.Ф.Калачев; под ред. П.Г. Пономарева. – М.: Юрист, 2000. – 240 с.

3. Егорова, Т.И. Уголовная ответственность за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (статьи 228–228.1 УК РФ). – М.: Юрлитинформ, 2016. – 184 с.

4. Ефимов, М.А. Борьба с преступлениями против общественного порядка, общественной безопасности и здоровья населения / М.А. Ефимов. – Минск: Высшая школа, 1971. – 234 с.

5. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Ю. В. Грачева [и др.]; отв. ред. А. И. Рарог. – М.: Проспект, 2011. – 677 с.

6. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков [и др.] под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. – Москва: Проспект, 2015. – Т. 2. – 704 с.

7. Кузьмин, А.А. Преступления против общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения: учебное пособие / А.А. Кузьмин; под ред. В.Ф. Кириченко. – М., 1970. – 120 с.

8. Курченко, В.Н. Противодействие незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ: уголовно-правовые и

уголовно-процессуальные аспекты. – Спб.: Юрид. центр Пресс, 2003. – 427 с.

9. Майоров, А.А. Наркотики: преступность и преступления / А.А. Майоров, В.Б. Малинин. – СПб.: Издательство «Юридический пресс», 2002. – 290 с.

10. Меретуков, Г.М. Уголовно-правовые проблемы борьбы с наркобизнесом / Г.М. Меретуков. – Ростов-на-Дону, 1994. – 192 с.

11. Никифоров, Б.С. Объект преступления по советскому уголовному праву / Б. С. Никифоров. – М.: Госюриздат, 1960. – 228 с.

12. Преступность. Уголовная политика. Закон [Текст]: сборник научных трудов / под ред. профессора А. И. Долговой. – М.: РКА, 2016. – 553 с.

13. Романова, Л.И. Квалификация преступлений, предметом которых являются наркотические средства и психотропные вещества: учебное пособие / Л.И. Романова. – Владивосток: Дальневосточный университет, 2001. – 128 с.

14. Российское уголовное право: курс лекций. Т. 5: Преступления против общественной безопасности и общественного порядка / под ред. А.И. Коробеева. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2001. – 654 с.

15. Щерба, С.П. Сравнительное уголовное право. Особенная часть: монография / С.П. Щерба. – М.: Юрлитинформ, 2010. – 320 с.

### **III. Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях**

16. Богуславский, А.В. Проблемы выявления преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств в УИС / А.В. Богуславский // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2016. – № 3. – С. 8-11.

17. Борисов, Г.А. Правовые формы государственной деятельности в сфере противодействия наркотизации общества / Г.А. Борисов, Е.Е. Тонков // Проблемы правоохранительной деятельности. – 2005. – № 1. – С. 29-34.
18. Ведищев, Н.П. Ответственность по статье 228 Уголовного кодекса РФ: вопросы правотворчества и правоприменения / Н.П. Ведищев // Адвокат. – 2014. – № 8. – С. – 10-15.
19. Дьяченко, А. Ответственность за незаконный оборот наркотиков по УК зарубежных стран / А. Дьяченко, Е. Четвертакова // Уголовное право. 2001. – № 1. – С. 8–16.
20. Иванов, И. Разграничение понятий «изготовление» и «переработка» наркотических средств / И. Иванов // Законность. 2001. – № 8. – С. 38-39.
21. Кочои, С. Наркомания в фокусе закона. Судебно-следственная практика в Кировской области / С. Кочои // Российская юстиция. – 1995. – № 11. – С. 18-22.
22. Кухарук, В. О некоторых вопросах уголовно-правового обеспечения безопасности здоровья населения / В.О. Кухарук // Уголовное право. – 2006. – №2. – С. 54-58.
23. Кухарук, В.В. Об ответственности за посягательство на здоровье населения и общественную нравственность / В.В. Кухарук // Журнал российского права. 2003. – № 5. – С. 37-39.
24. Макаров, Ю. Незаконный оборот наркотиков / Макаров // Законность. – 2004. – № 8. – С. 13-14.
25. Мурзаканов, А.М. Наркотизм. Опыт криминологического моделирования его процессов / А.М. Мурзаканов // Закон и право. 2006. – № 9. – С. 7-9.

26. Наумов, А. Ответственность за незаконный оборот наркотиков. Вопросы правотворчества и правоприменения / А. Наумов // Российская юстиция. – 2000. – №7. – С. 29-31

27. Прохорова, М. Ответственность за незаконный оборот наркотиков: закон новый, проблемы старые / М. Прохорова, Н. Огилец // Уголовное право. – 2004. – № 4. – С. 41-43.

28. Пуклич, Т.И. Вопросы квалификации преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств / Т.И. Пуклич // Российская академия юридических наук: научные труды. 2001. – № 1. – Т 2. // СПС КонсультантПлюс.

29. Токманцев, Д.В., Винокуров, В.Н. Новые правила квалификации незаконного приобретения и незаконного сбыта наркотических средств / Д.В. Токманцев, В.Н. Винокуров // Уголовное право. – 2016. № 1. С. 62-67.

30. Шалагин, А.Е., Кабиров, Д.Э. Ответственность за незаконный оборот наркотических средств в зарубежном законодательстве / А.Е. Шалагин, Д.Э. Кабиров // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2016. – № 3. – С. 40-46.

31. Шалагин, А.Е., Усманов, И.М. Современная наркоситуация в российской федерации: тенденции, прогноз, меры противодействия / А.Е. Шалагин, И.М. Усманов // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2016. – № 1. – С. 25-29.

32. Шеслер, А.В. Содержание общественной опасности преступления / А.В.Шеслер // Актуальные проблемы теории борьбы с преступностью и правоприменительной практики : межвузовский сборник научных трудов. Вып. 5. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2002. – С. 25-3

#### **IV. Авторефераты и диссертации**

33. Бобраков, С.И. Уголовная ответственность за незаконное приобретение, хранение либо сбыт наркотических средств : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / С.И. Бобраков. – М., 2005. – 18 с.

34. Звонова, А.В. Уголовно-правовые средства противодействия наркопреступности в местах лишения свободы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / А.В. Звонова. – Владимир, 2017. – 25 с.

35. Мартынович, А.Ю. Незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов: квалификация, освобождение от уголовной ответственности, назначение наказания: дис. ... канд. юрид. наук. / А.Ю. Мартынович. – Иркутск, 2004. – 201 с.

36. Огилец, Н.И. Уголовная ответственность за незаконные действия с наркотическими средствами, психотропными веществами или их аналогами: автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Н.И. Огилец – Краснодар, 2001. – 28 с.

37. Рачеева, С.В. Уголовно-правовые проблемы борьбы с незаконной перевозкой и сбытом наркотических средств : автореф. дис. канд. юрид. наук / С.В.Рачеева. М., 2001. – 25 с.

38. Шматов К.А. Уголовная ответственность за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Шматов Константин Анатольевич. – Красноярск, 2007. – 22 с.

## **V. Интернет–ресурсы**

39. Министерство внутренних дел Российской Федерации. – URL: <https://мвд.рф>.

40. Сибирский юридический институт МВД России. – URL: <http://www.sibli.ru>.

41. Twirpx: научная электронная библиотека. – URL: <http://www.twirpx.com>.

42. eLIBRARY: научная электронная библиотека. – URL: <http://www.elibrary.ru>.

43. Росправосудие – URL: <https://rospravosudie.com>.

44. Электронная библиотека диссертаций – URL: <http://sudact.ru/>

45.32. Электронная библиотечная система СибЮИ МВД России. – URL: <http://lib.sibli.ru/>

## **VI. Эмпирические материалы**

46. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.03.2009. № 30-ДП08-17 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2009. – № 5.

47. Приговор суда Забайкальского края от 24.09.2015 г. Дело № 1-178/2015.

48. Приговор Мещанского районного суда г. Москвы от 25.12.2015 (номер дела обезличен).

49. Приговор Орджоникидзевского районного суда г. Перми от 19.09.2011. Дело № 1-360/2011.

50. Приговор Чапаевского городского суда Самарской области от 09.09.2016. Дело № 1-196/2016.

51. Приговор Акшинского районного суда Забайкальского края от 26.01.2015. Дело № 1-14/2016.

52. Приговор Захаровского районного суда Рязанской области от 23.04.2013 (номер дела обезличен).

53. Приговор Советского районного суда города Краснодара от 01.02.2009 (номер дела обезличен).

54. Приговор Искитимского районного суда Новосибирской области от 28.06.2016. Дело № 1-147/2016.

55. Постановление судебной коллегии Астраханского областного суда от 14.03.2017. Дело № 1-14/2012.

56. Приговор Колпянского районного суда Орловской области от 04.02.2013. Дело № 1-57/2016.

57. Первомайского районного суда Оренбургской области от 04.12.2014. Дело № 1-112/2014.

## СВОДНЫЕ ДАННЫЕ

### по результатам анкетирования работников правоохранительных органов по проблемам уголовной ответственности за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов

В анкетировании приняли участие 22 сотрудника правоохранительных органов города Красноярск по проблемам уголовной ответственности за незаконное приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

Рабочие гипотезы исследования нашли отражение в анкете и касались актуальности темы, проблем квалификации преступления, предмета преступления, субъективных элементов состава преступления, дифференциации ответственности, наказания за данное преступление.

#### Место службы респондентов:

1. оперативные подразделения .....	68 %
2. следственный комитет.....	14 %
3. следственные подразделения .....	18 %

#### Стаж в должности

1. до 1 года .....	9 %
2. от 1 до 3 лет .....	18 %
3. от 3 до 5 лет .....	23 %
4. от 5 до 10 лет .....	41 %

5. от 10 до 15 лет ..... 9 %

Результаты анкетирования представлены следующими данными:

1. Какова, на Ваш взгляд, актуальность проблем борьбы с незаконным приобретением, хранением, перевозкой, изготовлением, переработкой наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов? (сведения в баллах)

1 .....	-	6 .....	4 %
2 .....	-	7 .....	9 %
3 .....	4 %	8 .....	5 %
4 .....	-	9 .....	4 %
5 .....	-	10 .....	64 %

Средний балл – 9

2. Как часто Вам приходится расследовать или рассматривать уголовные дела о незаконном приобретении, хранении, перевозке, изготовлении, переработке наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов?

2.1. часто .....	36 %
2.2. редко .....	31 %
2.3. вообще не приходилось .....	33 %

3. Какие затруднения наиболее часто приходится испытывать работникам судебных и правоохранительных органов при квалификации незаконного приобретения, хранения, перевозке, изготовлении, переработке наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов?

3.1. сложности в установлении факта.....	70 %
3.2. сложности в установлении субъекта преступления ...	28 %
3.3. сложности в установлении субъективной стороны ....	2 %

4. Считаете ли Вы, что преступление, предусмотренное ст. 228 УК РФ, носит многообъектный характер?

4.1. да .....	86 %
4.2. нет .....	9 %
4.3. затрудняюсь ответить .....	5 %

5. Если вы считаете, что преступление, предусмотренное ст. 228 УК РФ, носит многообъектный характер, то на какие объекты дополнительно посягает указанное деяние?

5.1. личность .....	73 %
5.2. экономика .....	27 %

6. Считаете ли Вы, что необходимо совершенствование практики квалификации незаконного приобретения, хранения, перевозки, изготовления, переработки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов?

6.1. да, .....	82 %
6.2. нет .....	-
6.3. затрудняюсь ответить .....	18 %

7. Считаете ли Вы, что незаконное приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов мотивированны?

7.1. да .....	86 %
---------------	------

7.2. нет .....	14 %
7.3. затрудняюсь ответить .....	-

8. Как Вы оцениваете примечание к ст. 228 УК, которое предусматривает освобождение от уголовной ответственности при выполнении ряда условий (лицо добровольно сдало наркотические средства, активно способствовало раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом указанных средств, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем)?

8.1 положительно.....	100%
8.2 негативно.....	-
8.3 затрудняюсь ответить.....	-

## **СВОДНЫЕ ДАННЫЕ**

### **по результатам интервьюирования населения об опасности незаконных приобретения, хранения, перевозки, изготовления, переработки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов**

В процессе интервьюирования были опрошены 34 человека на территории города Красноярска.

Вопросы касались следующих положений:

– оценка примечания к ст. 228 УК, предусматривающего освобождение от уголовной ответственности при выполнении ряда условий;

– понижение возраста уголовной ответственности по ст. 228 УК с 16 до 14 лет;

– опасность незаконного приобретения, хранения, перевозки, изготовления, переработки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов;

– ужесточение законодательства для борьбы с незаконным приобретением, хранением, перевозкой, изготовлением, переработкой наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов;

*Результаты интервьюирования представлены следующими данными*

1. Как Вы оцениваете примечание к ст. 228 УК, которое предусматривает освобождение от уголовной ответственности при выполнении ряда условий (лицо добровольно сдало наркотические средства, активно способствовало раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом указанных

средств, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем)?

- 1.1. положительно..... 60,61%
- 1.2. негативно..... 18,18%
- 1.3. затрудняюсь ответить..... 21,21%

2. Считаете ли Вы, что необходимо понизить возраст уголовной ответственности по ст. 228 УК с 16 до 14 лет?

- 3.1. считаю, что необходимо понизить до 14 лет.....64,29%
- 3.2. не вижу необходимости понижать возраст уголовной ответственности.....35,71%

3. Какова, на Ваш взгляд, опасность незаконных приобретения, хранения, перевозки, изготовления, переработки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов? (оцените от 1 до 10)

- 4.1. от 1 до 3.....14,7%
- 4.2. от 4 до 6.....17,64%
- 4.3. от 7 до 10.....67,65%

4. Необходимо ли ужесточение законодательства для борьбы с незаконными приобретением, хранением, перевозкой, изготовлением, переработкой наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов?

- 4.1. Да.....70,59%
- 4.2. Нет.....5,88%
- 4.3. Затрудняюсь ответить.....23,53%