

вать его дефиницию следующим образом: «Ограничение свободы – это вид уголовного наказания, не связанный с изоляцией осужденного от общества, направленный на ограничение свободы его передвижения посредством установления комплекса запретов и обязанностей, отбываемый по месту жительства (пребывания) осужденного под надзором специализированного государственного органа».

¹ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы : Федеральный закон от 27.12.2009 № 377-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2009. № 52 (1 ч.). Ст. 6453.

² Соколов И.В. Ограничение свободы как вид уголовного наказания : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Самара, 2012. С. 8.

³ Колбасова Е.В. Правовое регулирование исполнения наказания в виде ограничения свободы : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. М., 2016. С. 44.

⁴ Непомнящая Т.В. Проблемы назначения и исполнения наказания в виде ограничения свободы // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2010. № 3 (24). С. 175.

⁵ Дроздов А.И., Орлов А.В. Перспективы применения ограничения свободы в качестве дополнительного наказания // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2014. № 3. С. 7.

⁶ Борсученко С.А. Альтернативы лишению свободы и наказания без изоляции от общества: понятие и содержание // Вестник РПА. 2016. № 4. С. 52-55.

⁷ Дворянсков И.В. Эффективность альтернативных наказаний (компенсационная модель) : учебно-методическое пособие / под ред. А.М. Никитина. М., 2004. С. 17.

Смирнов А.Н.,

кандидат юридических наук, доцент

Новокузнецкий институт (филиал) Кемеровского государственного университета

ЗАМЕНА НЕ ОТБЫТОЙ ЧАСТИ НАКАЗАНИЯ БОЛЕЕ МЯГКИМ ВИДОМ НАКАЗАНИЯ: ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ

Институт замены уголовного наказания на более мягкое предусмотрен ст. 80 УК РФ. Исходя из её положений, лицу, отбывающему наказание в виде содержания в дисциплинарной воинской части, принудительных работ или лишения свободы, возместившему вред (полностью или частично), причиненный преступлением, суд, с учетом его поведения в течение всего периода отбывания наказания, может заменить оставшуюся не отбытой часть наказания более мягким видом наказания. Иными словами, институт замены наказания на более мягкое предполагает возможность уменьшения объема и смягчения характера уголовной кары с одновременной трансформацией правового статуса осужденного, когда он обуславливается «переходом» от одного режима отбывания наказания к другому. Следовательно, возможность применения института замены наказания на более

мягкое зависит от уменьшения общественной опасности личности осужденного в период отбывания уголовной кары, подлежащей замене.

Представляется, что замену наказания уместно рассматривать в качестве элемента режима испытания, известного отечественной уголовно-правовой доктрине. Как отмечает М.Р. Гета: «Уголовно-правовые средства испытания предусматривают допустимость изменения правового статуса лица, совершившего преступление, в результате оценки динамики его поведения в период испытательного срока...»¹. В связи с этим, по мнению К.А. Волкова, «основанием для замены не отбытой части наказания более мягким видом является существенное уменьшение общественной опасности лица, совершившего преступление, положительное поведение которого во время отбывания наказания в виде принуди-

тельных работ, содержания в дисциплинарной воинской части или лишения свободы свидетельствует, что цели наказания могут быть достигнуты путем замены не отбытой части наказания более мягким наказанием»². Это сближает замену наказания с другими разновидностями уголовно-правового режима испытания, и в частности с условно-досрочным освобождением от наказания (ст. 79 УК РФ). Отличие состоит в том, что при условно-досрочном освобождении правоотношения отбывания наказания заменяются на правоотношения испытательного надзора за осужденным, а при применении ст. 80 УК РФ лишь меняются вид и объем уголовной кары, осужденный остается в правовом поле реализации наказания. Вместе с тем, однако, замена наказания, предусмотренная ст. 80 УК РФ, так же как и условно-досрочное освобождение от наказания, по существу означает «возвращение» осужденному личной свободы. Логическое толкование нормы ст. 80 УК РФ позволяет полагать, что ничем другим, кроме наказаний без изоляции от общества, такие меры, как принудительные работы, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы заменить невозможно.

Основаниями применения положений ст. 80 УК РФ являются такие юридические факты, как: 1) реальное отбывание осужденным части срока наказания в виде принудительных работ, содержания в дисциплинарной воинской части, лишения свободы; 2) правовое состояние, исключающее необходимость дальнейшего отбывания наказания, назначенного по первоначальному приговору суда. В то же время, как замечает М.А. Гончаров, «проблема заключается в том, что в ст. 80 УК РФ нет критериев замены одного вида наказания другим и привязки к ст. 71, 72 УК РФ при исчислении срока наказания. Есть лишь расплывчатая норма, согласно которой лицу, отбывающему лишение свободы, суд, с учетом его поведения в период отбывания наказания, может заменить оставшуюся не отбытой часть наказания более мягким видом наказания»³. Думается, что проблему можно обозначить несколько шире: как от-

сутствие в ст. 80 УК РФ четких критериев оценки общественной опасности личности осужденного, позволяющих применить институт замены наказания более мягким. Иначе говоря, на каком уровне должна находиться общественная опасность личности осужденного, чтобы изменить режим уголовной кары, и какому более мягкому виду наказания эта общественная опасность должна соответствовать? Полагаем также, что следует согласиться с позицией М.А. Гончарова о том, что «законодатель определил, что осужденному, отбывающему наказание, не отбытая часть наказания может быть заменена более мягким видом наказания, но размер наказания не может быть снижен, поскольку ни одно положение закона не подразумевает и не предполагает возможности снижения срока назначенного наказания»⁴.

Следует отметить, что в большинстве случаев в суды поступают ходатайства осужденных о замене наказания в виде лишения свободы. Именно его замена является на сегодняшний день актуальной для правоприменительной практики. По данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ в 2014 году были рассмотрены ходатайства о замене наказания в отношении 32111 осужденных. Суды удовлетворили ходатайства в отношении 5529 лиц (17,7% от общего числа). В 2013 году были удовлетворены ходатайства 21,9% осужденных. В большинстве случаев (53,8%) в 2014 году суды по различным основаниям отказали в удовлетворении подобных ходатайств. При этом 28,4% случаев было связано с прекращением производства по ходатайству осужденного.⁵ Иногда встречаются ситуации судебных ошибок при расчете наказания – «заменителя». Так, 23 декабря 2013 года федеральный суд Калининского района г. Санкт-Петербурга удовлетворил ходатайство осужденной Г. о замене наказания в виде лишения свободы на срок 1 год 10 месяцев, исправительными работами на срок 5 лет и 5 месяцев с удержанием 5% из заработка осужденной.⁶ В приведенном примере имеет место очевидное нарушение уголовного закона, поскольку верхняя гра-

ница наказания в виде исправительных работ не может превышать двух лет.

Что касается практики применения института замены наказания в последующие годы, то, по данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, она выглядит следующим образом. В 2015 году суды рассмотрели 32537 ходатайств осужденных о замене наказания, 7817 (24%) из которых были удовлетворены, а 16605 (51%) – отклонены. В 2016 году были рассмотрены 41183 таких ходатайств, удовлетворены 13411 (32,6%), в том числе 2 в отношении несовершеннолетних. Было оказано в удовлетворении 19941 (48,4%) ходатайств осужденных.

Для сравнения, по условно-досрочному освобождению в 2015 году суды рассмотрели 117197 ходатайств осужденных, удовлетворив 46331 (39,5%) из них, включая ходатайства в отношении 80 несовершеннолетних. Отказано было в условно-досрочном освобождении в отношении 55102 осужденных (47%). В 2016 году по статье 79 УК РФ суды рассмотрели 122552 ходатайства, удовлетворив 55217 (45%) из них, включая ходатайства 88 несовершеннолетних, а 52580 (42,9%) осужденным отказано в условно-досрочном освобождении. Нетрудно заметить, что более чем в три раза чаще суды применяют условно-досрочное освобождение по сравнению с заменой наказания на более мягкий вид. В Кемеровской области в 2015 году суды рассмотрели 2299 ходатайств осужденных о применении ст. 79 УК РФ, удовлетворив 1100 (47,8%) таких ходатайств и отказав в предоставлении УДО 934 (40,6%) осужденным. За этот же период суды рассмотрели 736 ходатайств о замене наказания по ст. 80 УК РФ, удовлетворив 346 (47%), 241 (32,7%) осужденному было отказано. В 2016 году в суды были направлены 2081 ходатайство осужденных об условно-досрочном освобождении, удовлетворены 1191 (57,2%), отказано в отношении 693 (39,3%) осужденных. По замене наказания в 2016 году были поданы 1037 ходатайств, удовлетворены 512 (49,4%), отказано в удовлетворении 339 (32,7%) ходатайств. Таким образом, в судебной практике Кемеровской области

замена наказания применяется в среднем в 2 раза реже, чем условно-досрочное освобождение.

Вопрос о совершенствовании механизма и оснований применения такого поощрительного уголовно-правового института, как замена наказания на более мягкий вид, сохраняет актуальность для юридической науки и правоприменительной практики.

Подводя итог изложенному, необходимо отметить, что сохраняет свою актуальность проблема четкого установления критериев и оснований применения института замены отбывания наказания с учетом уровня общественной опасности виновного. Кроме того, необходимо разработать и закрепить в ст. 80 УК РФ модель соотношения между наказанием – «заменителем» и наказанием, подлежащим замене. Это, в свою очередь, требует дальнейшего совершенствования механизма замены наказания. Как справедливо отмечает известный отечественный автор В.А. Уткин: «Ядром всех мер уголовно-правового воздействия, определяющих структуру метода уголовного права, является уголовное наказание»⁷. Таким образом, заслуживает внимания проблематика доктринально-методологического анализа и организационно-правового обеспечения замены наказания более мягким.

Решить данный комплекс проблем в рамках одной статьи, конечно же, не представляется возможным. Однако полагаем оправданным, что в УК РФ целесообразно включить самостоятельную норму, определяющую порядок установления размера наказания при замене оставшейся не отбытой части более строго наказания на более мягкий его вид. В качестве одного из вариантов решения этой проблемы, представляется допустимым сконструировать в ст. 80 УК РФ ч. 2.1 следующего содержания: «Не отбытая часть наказания может быть заменена более мягким видом наказания: при отбывании наказания в виде лишения свободы за преступление небольшой или средней тяжести не свыше пяти лет заменяется на наказание в виде исправительных работ на срок до двух лет или обязательных ра-

бот продолжительностью до 480 часов. Не отбытая часть наказания в виде принудительных работ заменяется на наказание в виде исправительных работ сроком до одного года или обязательных работ продолжительностью до 240 часов.

При совершении тяжкого преступления не отбытая часть наказания в виде лишения свободы может быть заменена на принудительные работы сроком до трех лет или на наказание в виде ограничения свободы на срок до двух лет.

При совершении особо тяжкого преступления не отбытая часть наказания в виде лишения свободы может быть заменена на наказание в виде принудительных работ на срок до 5 лет с ограничением свободы на срок до двух лет в качестве дополнительного наказания.

При совершении преступлений против половой свободы и половой неприкосновенности несовершеннолетних замена наказания на более мягкое наказание не производится».

Полагаем, что из ст. 80 УК РФ следует исключить упоминание о наказании в виде содержания в дисциплинарной воинской части, поскольку для военнослужащих срочной службы оно и так является наиболее мягким. В принципе, единственное наказание, на которое его можно было бы заменить, это штраф, поскольку исправительные и обязательные работы к военнослужащим не применимы, а аналог

исправительных работ – наказание в виде ограничения по военной службе, на военнослужащих рядового и сержантского состава, проходящих военную службу по призыву, не распространяется. Представляется маловероятным, что данной категории военнослужащих, в качестве замены наказания может быть назначен штраф.

Предлагаемые изменения ст. 80 УК РФ, конечно, небесспорны. Однако положительным представляется то обстоятельство, что в названной статье УК РФ целесообразно установить конкретные виды наказаний, на которые будет допустима замена, сориентировав тем самым судебную практику.

¹ Гета М.Р. Уголовное право: пределы, объекты и средства воздействия в борьбе с преступностью в современной России. М., 2016. С. 249.

² Волков К.А. Проблемы судебной практики при замене не отбытой части наказания более мягким видом наказания // Уголовное право. 2016. № 1. С. 15.

³ Гончаров М.А. Нарушения и недостатки применения положений статьи 80 УК РФ // Законность. 2017. № 1. С. 57.

⁴ Там же.

⁵ Волков К.А. Указ. соч. С. 15.

⁶ Там же. С.16.

⁷ Уткин В.А. Система непенитенциарных санкций и ее социально-криминологические основы // Альтернативы юридической ответственности как способы преодоления правовых конфликтов : сборник трудов региональной научно-практ. конф. с междунар. участием. 13-14 апреля 2006 г. Новокузнецк, 2007. С. 97.

Михайлов А.Н.

Сибирский юридический институт
МВД России (г. Красноярск)

К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ ИЗМЕНЕНИЯ ОБСТАНОВКИ И КРИТЕРИЯХ УТРАТЫ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОПАСНОСТИ ДЕЯНИЕМ И (ИЛИ) ЛИЦОМ, ЕГО СОВЕРШИВШИМ

Уголовное законодательство России на протяжении многих десятилетий предусматривает нормы, позволяющие правоприменительным органам освобождать лиц, совершивших преступление, от уголовной ответственности и наказания. Со временем эти нормы образовали самостоятельные правовые институты осво-

бождения от уголовной ответственности и наказания, которые на различных этапах развития отечественного законодательства неоднократно подвергались реформированию.

В 2003 г. указанные правовые институты претерпели значительные изменения. В частности, утратила законную си-