

УДК 351.811

А. И. Смоляков

Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова

Проблемные вопросы индивидуализации наказания за совершение административных правонарушений в области безопасности дорожного движения

АННОТАЦИЯ. Анализируется возможность индивидуализации наказания за нарушения Правил дорожного движения путем введения правила о назначении размера административного штрафа в зависимости от официально задекларированного дохода правонарушителя. Делается вывод о том, что установление данного правила в настоящее время по многим причинам нецелесообразно. Предлагается осуществлять дифференциацию размера административного наказания в зависимости от количества совершенных административных правонарушений, одновременно установив за систематическое совершение самых грубых административных правонарушений в рассматриваемой сфере дополнительное административное наказание в виде конфискации транспортного средства.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: индивидуализация наказания, дифференциация штрафных санкций, профилактика нарушений ПДД, административное наказание, правонарушение, безопасность дорожного движения.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Смоляков А. И. Проблемные вопросы индивидуализации наказания за совершение административных правонарушений в области безопасности дорожного движения // Научный портал МВД России. 2020. № 1 (49). С. 99.

A. I. Smolyakov

*Orel Law Institute of the Ministry of the Interior of the Russian Federation
named after V. V. Lukyanov*

Problematic issues of individualization of punishment for administrative offenses in the field of road safety

ABSTRACT. The article analyzes the possibility of individualization of punishment for traffic violations by introducing a rule on the appointment of an administrative fine depending on the officially declared income of the offender. It is concluded that at present the establishment of this rule for many reasons is impractical. It is proposed to differentiate the amount of administrative punishment depending on the number of committed administrative offenses, while establishing for the systematic Commission of the most serious administrative offenses *in the field of additional administrative punishment in the form of confiscation of the vehicle.*

KEYWORDS: individualization of punishment, differentiation of penalties, prevention of traffic violations, administrative offense, road safety.

FOR CITATION: Smolyakov A. I. Problematic issues of individualization of punishment for administrative offenses in the field of road safety // Scientific portal of the Russia Ministry of the Interior. 2020. № 1 (49). P. 99 (in Russ.).

Индивидуализация наказания, наряду с законностью и справедливостью, является одним из основополагающих принципов, которыми руководствуются в настоящее время при назначении наказания за совершение административных правонарушений. На это, в частности, с определенной периодичностью обращают

внимание в своих решениях Конституционный и Верховный суды Российской Федерации. Так, например, Пленумом Верховного Суда было отмечено, что «при решении вопроса о назначении ... административного наказания конкретного вида и размера необходимо иметь в виду, что такое наказание должно отвечать требованиям

пропорциональности, справедливости и соразмерности, индивидуализации административной ответственности...»¹.

Исходя из этого в научной литературе и средствах массовой информации также регулярно появляются предложения об изменении порядка назначения административного наказания за нарушения Правил дорожного движения в целях его индивидуализации. Так, С. Н. Шаклеин указывает, что «потенциал справедливого решения заложен в принципе дифференциации и индивидуализации применения административного наказания и проявляется в широкой шкале предусмотренных санкцией мер» [2, с. 463]. В свою очередь В. И. Майоров предлагает внедрить на территории Российской Федерации опыт ряда европейских стран и устанавливать дифференцированный размер штрафа «в зависимости от задекларированных доходов физического лица», отмечая, что подобная «дифференциация мер правоограничения на стадии законотворчества и их индивидуализация в процессе правоприменения позволяют реализовать принципы справедливости и соразмерности административной ответственности» [1, с. 81]. С аналогичным предложением выступил и заместитель руководителя московского Центра организации дорожного движения А. Евсин, указавший, что «самое хорошее было бы – привязать штраф к уровню дохода, который можно узнать в налоговой»².

Соглашаясь в целом с выводом о том, что дифференциация мер административного наказания за нарушения правил дорожного движения должна способствовать реализации принципа справедливости и соразмерности, следует отметить наличие на сегодняшний день целого ряда факторов, которые, безусловно, будут препятствовать полноценной реализации указанной выше инициативы.

Во-первых, наиболее распространенным правонарушением в области безопасности дорожного движения в настоящее время является превышение установленной скорости движения. Выявление и фиксация такого превышения на сегодняшний день в большинстве случаев происходит с помощью работающих в автоматиче-

ском режиме специальных технических средств. Понятно, что в указанном случае, как и в других случаях фиксации административных правонарушений с помощью автоматических технических средств, административное наказание, исходя из требований ч. 1 ст. 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), будет назначено собственнику транспортного средства. Учитывая, что, по данным МВД России, из почти 128 млн постановлений, вынесенных в 2018 г. за совершение административных правонарушений в области дорожного движения, 106 млн постановлений (82,7 %) были вынесены в отношении владельцев транспортных средств на основании материалов, зафиксированных комплексами автоматической фотовидеофиксации нарушений Правил дорожного движения³ (далее – ПДД), можно сделать вывод, что в четырех случаях из пяти за нарушения ПДД к административной ответственности вполне могло быть привлечено не лицо, реально совершившее данное правонарушение, а собственник транспортного средства. Соответственно размер административного штрафа в случае установления его дифференцированного размера необходимо будет определять исходя из уровня дохода формального собственника транспортного средства, которым может быть человек, имеющий низкий уровень доходов (например, пенсионер) либо вообще не имеющий доходов (например, несовершеннолетний). Не случайно на сложность применения принципа индивидуализации при назначении наказания за административные правонарушения в области безопасности дорожного движения, зафиксированные с помощью автоматических технических средств, обратил внимание даже Конституционный Суд Российской Федерации, отметивший, что «при оценке размера санкций, предусмотренных ... для собственника (владельца) транспортного средства с точки зрения их соответствия критериям справедливости и соразмерности нельзя не учитывать, что предписание ч. 3.1 ст. 4.1 КоАП РФ в значительной степени обусловлено особенностями распределения бремени доказывания в делах об административных правонарушениях, выявляемых работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, а также невозможностью применения в этом случае всех тех правил индивидуализации наказания, которые применяются при

¹ См.: О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел и дел об административных правонарушениях, связанных с применением законодательства о публичных мероприятиях : Постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 26 июня 2018 г. № 28 // СПС КонсультантПлюс.

² Размер штрафа за превышение скорости предложили привязать к доходу водителя // РИА Новости. URL : <https://ria.ru/20190507/1553327545.html>

³ См.: Комплексы автоматической фиксации в минувшем году выявили в России почти 106 миллионов нарушений ПДД // МВД России [сайт]. URL : <https://мвд.рф/news/item/15513814> (дата обращения : 20.01.2019).

привлечении виновных к ответственности за те же правонарушения в общем порядке»⁴.

Во-вторых, даже, когда административное правонарушение будет зафиксировано непосредственно сотрудником Госавтоинспекции, это не будет гарантировать установления справедливого наказания, назначаемого исходя из уровня официального дохода правонарушителя. Здесь, конечно же, следует отметить отсутствие у многих граждан России, в том числе имеющих высокий уровень материального обеспечения, официально задекларированных доходов либо существенное отличие реально получаемых доходов от отраженных в налоговой декларации. Причины этого могут быть разнообразными: правонарушитель может являться членом семьи материально обеспеченного лица либо состоять у него на полном или частичном иждивении, он может по различным причинам скрывать имеющиеся доходы либо уровень его доходов на момент выявления правонарушения может резко измениться и поэтому не быть отраженным в декларации и т. д. Но во всех этих случаях результат будет один и тот же – при минимальном или даже нулевом официально задекларированном доходе, явно не соответствующем реальным финансовым возможностям правонарушителя, ему будет назначаться минимально возможный административный штраф.

Помимо этого, многие материально обеспеченные граждане нашей страны предпочитают не управлять транспортным средством самостоятельно, а нанимать личного водителя. При этом нарушения Правил дорожного движения могут осуществляться данным водителем зачастую по прямому указанию его работодателя. Но в силу того, что доказать это фактически невозможно, административный штраф будет определяться исходя из официальной заработной платы водителя, т. е. опять же в большинстве случаев окажется минимальным.

Исходя из этого, на наш взгляд, более эффективным было бы пойти по пути наших белорусских коллег и ввести в качестве дополнительного административного наказания за наиболее грубые административные правонарушения и уголовного наказания за преступления в сфере

безопасности дорожного движения конфискацию транспортного средства (по аналогии с уже длительным действующим наказанием в виде конфискации оружия, назначаемым за совершение административных правонарушений, связанных с нарушением правил хранения, ношения и использования оружия). Это с большей степенью вероятности позволит обеспечить индивидуализацию наказания, нежели установление штрафа в зависимости от задекларированного дохода, так как стоимость транспортного средства, которым управляет правонарушитель, в большинстве случаев отражает его реальные финансовые возможности. Следует отметить, что помимо Белоруссии, конфискацию транспортного средства за отдельные грубые нарушения Правил дорожного движения в настоящее время практикуют также в Австралии и Саудовской Аравии.

Естественно, что данный вид наказания невозможно будет применить за совершение правонарушений, зафиксированных с помощью работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, но в рассматриваемом случае речь идет прежде всего о таких административных правонарушениях, как управление транспортным средством лицом, не имеющим права управления, либо лицом, лишенным его; управление транспортным средством в состоянии опьянения; отказ лица, управляющего транспортным средством, от освидетельствования на состояние опьянения и аналогичных, создающих высокий риск возникновения серьезных дорожно-транспортных происшествий. Помимо этого, остаются вопросы по возможности применения данного вида административного наказания к тем правонарушителям, которые управляют транспортным средством, принадлежащим юридическому лицу, либо управляют им по доверенности. Полагаем, что вышеуказанный вопрос вполне можно решать по аналогии с действующим гражданским законодательством, где в соответствии со ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации владелец источника повышенной опасности, в том числе автомобиля, несет ответственность за вред, причиненный данным источником, за исключением случаев, когда он докажет, что указанный источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

В то же время, предлагая введение конфискации транспортного средства как вида дополнительного административного наказания, мы не считаем нужным совсем отказаться от идеи индивидуализации наказания путем дифферен-

⁴ По делу о проверке конституционности статьи 2.6.1 и частей 1, 2, 3 и 6 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Костромского областного суда и жалобами граждан А. И. Думилина и А. Б. Шарова : Постановление Конституционного Суда Рос. Федерации от 18 янв. 2019 г. № 5-П // СПС КонсультантПлюс.

циации штрафных санкций, устанавливаемых за совершение рассматриваемых административных правонарушений. Однако полагаем, что более обоснованным будет предложение установить зависимость размера административного штрафа не от уровня официально декларированного дохода правонарушителя, а от количества совершенных им за определенный промежуток времени административных правонарушений.

Так, в 2007 г. в ст. 12.10 «Нарушение правил движения через железнодорожные пути» КоАП РФ была дополнительно введена ч. 3, впервые предусмотревшая усиление административной ответственности в случае повторного совершения данного правонарушения. В 2012 и 2013 гг. аналогичные изменения были внесены еще в пять статей гл. 12 КоАП РФ. На наш взгляд, можно пойти еще дальше и предусмотреть целую систему последовательного ужесточения ответственности в зависимости от частоты совершаемых административных правонарушений. Для этой цели будет необходимо в гл. 12 КоАП РФ ввести такие понятия, как:

«неоднократное совершение административного правонарушения», – совершение аналогичного административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию во второй и третий раз;

«систематическое совершение административного правонарушения» – совершение аналогичного административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в четвертый и пятый раз;

«злостное совершение административного правонарушения» – совершение аналогичного административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в шестой и более раз.

При этом количественные показатели правонарушений, заложенные нами в данные понятия, безусловно, подлежат обсуждению и не являются категоричными. А такое дополнительное административное наказание, как конфискация транспортного средства, по нашему мнению, как раз должно будет назначаться исключительно в случаях «злостного совершения» наиболее грубых административных правонарушений.

Для наглядности покажем в качестве примера, как должна в этом случае выглядеть, например, ст. 12.7 КоАП РФ.

«Статья 12.7. Управление транспортным

средством водителем, не имеющим права управления транспортным средством.

1. Управление транспортным средством водителем, не имеющим права управления транспортным средством (за исключением учебной езды), –

влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей.

2. Управление транспортным средством водителем, лишенным права управления транспортными средствами, –

влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей.

3. Передача управления транспортным средством лицу, заведомо не имеющему права управления транспортным средством (за исключением учебной езды) или лишенному такого права, –

влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей.

4. Неоднократное совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1 или 2 настоящей статьи, –

влечет наложение административного штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от ста до двухсот часов.

5. Систематическое совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1 или 2 настоящей статьи, –

влечет административный арест на срок до пятнадцати суток либо обязательные работы на срок от ста до двухсот часов с административным штрафом в размере сто тысяч рублей.

6. Злостное совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1 и 2 настоящей статьи, –

влечет административный арест на срок до пятнадцати суток либо обязательные работы на срок от ста до двухсот часов с конфискацией транспортного средства».

Похожую градацию административного наказания можно установить и за такие правонарушения в области безопасности дорожного движения, как превышение установленной скорости движения, проезд на запрещающий сигнал светофора, нарушение правил движения через железнодорожные пути, выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, и ряд других. Это позволит обеспечить индивидуализацию наказания и частично решить проблему исключения из участия в дорожном движении лиц, которые си-

стематически осознанно нарушают Правила дорожного движения.

Рукопись поступила в редакцию 06.11.2019, принята к публикации 26.12.2019.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Майоров В. И. Проблемы административной ответственности в сфере дорожного движения // Вестник Омской юридической академии. 2017. № 4. С. 8–84.

2. Шаклеин С. Н. Принципы назначения и исполнения административных наказаний как основа предмета административной пенологии // Управление деятельностью по обеспечению безопасности дорожного движения: состояние, проблемы, пути совершенствования. 2019. № 1. С. 461–463.

REFERENCES

1. Majorov V. I. *Vestnik Omskoj juridicheskoy akademii* (Bulletin of the Omsk Law Academy), 2017, No. 4, pp. 8–84.

2. Shaklein S. N. *Upravlenie deyatel'nost'yu po obespecheniyu bezopasnosti dorozhnogo dvizheniya: sostoyanie, problemy, puti sovershenstvovaniya* (Management of road safety activities: state, problems, ways of improvement), 2019, No. 1, pp. 461–463.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Андрей Иванович Смоляков, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры специальной подготовки федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Орловский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В. В. Лукьянова» (Российская Федерация, 302027, г. Орел, ул. Игнатова, д. 2).

E-mail: SAI.611@yandex.ru

Тел.: (4862) 41-09-66 (доб. 5-46)

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Andrei I. Smolyakov, Candidate of Juridical Sciences, Senior teacher Department of the special training, Federal State Public Educational Establishment of Higher Training «Orel Law Institute of the Ministry of the Interior of the Russian Federation named after V. V. Lukyanov» (Orel, Ignatova Str., d. 2, 302027, Russian Federation).

E-mail: SAI.611@yandex.ru

Tel.: (4862) 41-09-66 (5-46)

