

шенное им преступление небольшой или средней тяжести представляют с точки зрения законодателя большую общественную опасность в сравнении с террористом и его деятельностью, т.к. освобождение от уголовной ответственности последних носит безусловный характер.

Полагаем целесообразным предусмотреть в отношении таких лиц обязательное установление административного надзора, а в случае уклонения от него привлекать к уголовной ответственности по ст. 314.1 УК РФ. Перспективным также представляется ввести в уголовный закон норму об условном освобождении от уголовной ответственности за тяжкие и особо тяжкие преступления, в том числе террористического характера.

*П.Л. Сурихин,*

кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры уголовного права и криминологии Сибирского  
юридического института ФСКН России (г. Красноярск)

### **ОБЩЕСТВЕННАЯ ОПАСНОСТЬ ИДЕОЛОГИИ ТЕРРОРИЗМА**

Понятие «терроризм» определено Федеральным законом «О противодействии терроризму» как идеология насилия и практика воздействия на принятие решения органами государственной власти, органами местного самоуправления или международными организациями, связанные с устрашением населения и (или) иными формами противоправных насильственных действий.

Преступление «террористический акт» предполагает совершение виновным взрывов, поджогов, иных действий, устрашающих население и создающих опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных общественно тяжких последствий, в целях воздействия на принятие решений органами власти или международными организациями, а также угроза совершения указанных действий в тех же целях.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Токманцев Д.В. Меры уголовно-правового предупреждения терроризма и экстремизма // Современные системы безопасности – Антитеррор : материалы конгрессной части X специализированного форума (28-29 мая 2014 г.); отв. ред. А.В. Букарин. Красноярск, 2014. С. 122-126.

Обратимся к субъективной стороне данного состава преступления. Дело в том, что обязательным признаком субъективной стороны терроризма является специальная цель: оказание воздействия на принятие решений органами власти или международными организациями. Учитывая данное обстоятельство, можно смоделировать рассматриваемое преступление следующим образом. Преступник, считая, что решение органа власти не соответствует представлениям справедливости, ставит перед собой цель изменить его. В качестве способа воздействия на органы власти он избирает, допустим, взрыв. Разрабатывается план взрыва, ставятся конкретные задачи для реализации взрыва. После чего план реализуется. Как следствие: население утрачено, сформировано общественное мнение о несостоятельности действующих органов власти. Органы власти под давлением общественного мнения принимают новое решение, которое устраивает террориста.

А.Н. Трайнин обосновал, что каждое преступление, независимо от того, выражается оно в действии или бездействии, всегда есть целенаправленная деятельность.<sup>1</sup> Следует особо заметить, что преступника-террориста не интересуют ни материальные ценности, ни жизни людей, собственно, он и не желает ни что-либо уничтожать, ни сжигать людей заживо. Его цель – изменение решения органов власти. Именно данная цель определяет преступную деятельность, направляет ее. Объект терроризма – государственное управление.

Но идеология терроризма приобретает свою «ценность» только при одном обязательном условии. Когда совершается террористический акт, взрыв в нашем случае, уничтожается имущество, гибнут люди, о данном акте становится известно местному населению, начинается паника. Далее акт освещается в средствах массовой информации, это приводит к паническим настроениям населения всей страны. Формируется общественное мнение, исходя из поданного материала средствами массовой информации. Причем население в состоянии паники не способно адекватно оценивать ситуацию, делать правильные выводы, оно прогнозируемо требует того, что предложено в средст-

---

<sup>1</sup> Трайнин А.Н. Общее учение о составе преступления. М.: Госюриздат, 1957. С. 122, 140.

вах массовой информации. В свою очередь, органы власти теперь уже не способны принимать и реализовывать адекватные решения, но только те, которые поддерживаются населением.

Если выразаться языком теории систем, то терроризм посягает на блок управления (информационные потоки) системы государства, властные отношения, которые обеспечивают безопасные условия жизни людей, но не на сами безопасные условия жизни людей, имущество, жизнь людей.

Анализ механизма террористического акта, механизма причинения вреда властным отношениям, государственному управлению дает возможность обнаружить ключевой момент, причинную связь между деянием (взрывом) и наступившими последствиями (изменением решения органами власти) – доведение информации о взрыве массам населения. Если этого не допускать, информацию об акте локализовать, то сам акт останется лишь взрывом, общественно опасные последствия (изменение решения органами власти) не наступят. Таким образом, идеология терроризма становится неэффективной.

Потенциальный террорист не возьмется реализовывать свои преступные намерения, если будет убежден, что о факте взрыва никто не узнает, или узнает, но незначительное количество населения, или узнает, но не как о террористическом акте, а как о несчастном случае. Этого будет недостаточно для воздействия на органы власти, принимаемые ими решения.

А что мы имеем в настоящее время? Да, уголовная ответственность за террористический акт предусмотрена, допустим, террорист будет привлечен к уголовной ответственности и справедливо наказан. Но цель преступления будет реализована, население будет уstraшено, властное управление парализовано.

Почему уголовная норма не обеспечивает охрану общественного отношения?

По всей видимости, если исходить из посылок, которые мы обнаружили, причины две: 1) неверное представление об общественной опасности терроризма и 2) недостаточная уголовно-правовая охрана объекта.

В частности:

1) терроризм посягает на государственное управление, властные отношения, другими словами – информационную безопасность деятельности государственных органов. Это значит,

что к уголовной ответственности мы должны привлекать тех, кто посягает на государственную власть посредством террористического акта. В данном случае преступниками являются не только непосредственные исполнители, лица, финансирующие террористов, но прежде всего «заказчики». Деятельность «заказчика» порождает терроризм, т.е. тех, кто ставит цели, а не непосредственных террористов;

2) общественная опасность преступления определяется объектом, на который оно посягает.<sup>1</sup> Сам террористический акт (взрыв, например) обладает общественной опасностью (причиняется имущественный вред, вред здоровью, жизни человека), но она несравнима с общественной опасностью последствий в виде устрашения населения, изменения политической воли вопреки интересам государства, общества. И данные последствия никоим образом не предупреждены нормами уголовного права, что является недопустимым ввиду их характера и степени общественной опасности. Главный союзник террористов не тот, кто помогает им совершить террористический акт, а тот, кто распространяет информацию о нем среди населения, тот, кто доводит ужас разрушений и гибели людей до сознания каждого человека.

В науке административного права осознана высокая общественная вредность деятельности средств массовой информации при освещении идеологии терроризма: «По новому закону юридические лица за выпуск материалов, содержащих призывы к терроризму или экстремизму и публично оправдывающих эти явления, будут наказаны штрафом от 100 тысяч рублей до миллиона рублей с конфискацией предмета правонарушения»<sup>2</sup>. Но в уголовном праве общественная опасность данного явления остается неразработанной.

---

<sup>1</sup> Никифоров Б.С. Объект преступления по советскому уголовному праву. М.: Госюриздат, 1960. С. 92-93.

<sup>2</sup> См.: Госдума в десять раз увеличила штраф для СМИ за призывы к экстремизму. URL:// <http://lenta.ru/news/2015/04/24/extremism>.