

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права и криминологии

Направление подготовки (специальность) Правоохранительная деятельность

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ХИЩЕНИЯ,
СОВЕРШЕННЫЕ С НЕЗАКОННЫМ ПРОНИКНОВЕНИЕМ В
ЖИЛИЩЕ, ПОМЕЩЕНИЕ ИЛИ ИНОЕ ХРАНИЛИЩЕ**

Выполнил:

Слушатель группы П1202

младший лейтенант полиции

Суфьянов Александр Альфредович

Решение о допуске к защите:

К защите Допускается
Начальник кафедры

полковник полиции

[Подпись] С.М. Мальков

« 5 » *мая* 2017 г

Руководитель:

Доцент кафедры

уголовного права и криминологии

кандидат юридических наук, доцент

полковник полиции

Винокуров Виктор Николаевич

Дата защиты:

« 20 » *июня* 2017г.

Оценка: *отлично*

Председатель экзаменационной
комиссии ГЭК

[Подпись]

(специальное звание)

[Подпись]

(подпись)

[Подпись]

(инициалы, фамилия)

Красноярск 2017

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Кафедра уголовного права и криминологии

Направление подготовки (специальность) Правоохранительная деятельность

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по теме:

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ХИЩЕНИЯ,
СОВЕРШЕННЫЕ С НЕЗАКОННЫМ ПРОНИКНОВЕНИЕМ В
ЖИЛИЩЕ, ПОМЕЩЕНИЕ ИЛИ ИНОЕ ХРАНИЛИЩЕ**

Выполнил:

Слушатель группы П1202

младший лейтенант полиции

Суфьянов Александр Альфредович

Дата защиты:

« ____ » _____ 2017г.

Оценка: _____

Председатель экзаменационной
комиссии ГЭК

(специальное звание)

(подпись) (инициалы, фамилия)

Решение о допуске к защите:

Начальник кафедры

полковник полиции

_____ С.М. Мальков

« ____ » _____ 2017 г

Руководитель:

Доцент кафедры

уголовного права и криминологии

кандидат юридических наук

полковник полиции

Винокуров Виктор Николаевич

Красноярск 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1	История развития уголовного законодательства и законодательство зарубежных стран об ответственности за хищения, совершенные с незаконным проникновением в жилище, помещение и хранилище	7
§ 1	История развития уголовного законодательства об ответственности за хищения совершенные с незаконны с незаконным проникновением в жилище, помещение и хранилище	7
§ 2	Уголовная ответственность за хищения с незаконным проникновением в жилище, помещение и хранилище по законодательству зарубежных стран	15
ГЛАВА 2	Объективные и субъективные признаки хищения с незаконным проникновением в жилище, помещение, иное хранилище	27
§ 1	Понятия жилище, помещение, иное хранилище	27
§ 2	Кража, совершенная с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище	42
§ 3	Грабеж и разбой, совершенные с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище	52
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ	59
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	61

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы данной дипломной работы заключается в том, что хищения является наиболее распространенным преступлением. Это подтверждается различными аналитическими данными. Так, согласно данным состояния преступности за январь-февраль 2017 года, представленным на официальном сайте Министерства Внутренних Дел РФ, почти половину всех зарегистрированных преступлений составляют хищения чужого имущества, совершенные путем: кражи, мошенничества, грабежа и разбоя. Наибольший процент преступлений – 34,4 % составляют кражи. Причем, почти каждое четвертое хищение было сопряжено с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище¹.

Если сравнить данные преступления за разные периоды, то можем увидеть следующее. Согласно всё тем же статистическим архивным данным состояния преступности, представленным на официальном сайте МВД РФ, видно, что за январь – декабрь 2015 года было зарегистрировано 1018451 краж, из них с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище – 258046; разбойных нападений – 13642, с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище – 1098; грабежей – 72739, с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище – 3417. За январь – декабрь 2016 года было зарегистрировано 871084 краж, из них с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище – 235398; разбойных нападений – 11416, с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище – 1027; грабежей – 61524, с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище – 2923. За январь – март 2017 года

¹ Состояние преступности январь-февраль 2017 год. Сайт МВД РФ. URL: <https://мвд.рф/folder/101762/item/9634231/> (дата обращения 19.04.2017)

зарегистрировано 172318 краж; 2309 – разбойных нападений; грабежей – 13955.

На основе приведенных данных, можно сделать вывод, что видна тенденция снижения совершения таких преступлений. Однако по сравнению с другими составами преступлений, указанные противоправные деяния все же совершаются намного чаще. Так же стоит учитывать, что представленные данные не достаточно полно отражают всю картину таких преступлений, так как большое их количество остается скрытыми. Такие данные можно объяснить следующими причинами:

1. Связь такого вида преступлений с особенностями социально-экономических общественных отношений.

2. Низкая раскрываемость таких преступлений. По данным МВД РФ по состоянию преступности в Российской Федерации за январь – март 2017 года было зарегистрировано 261308 преступлений против собственности, из них раскрыто 111150².

На основе вышесказанного, полагаю, что актуальность, теоретическое и практическое значение в детальном изучении данной темы являются очевидными. Изучение данного вопроса было затронуто рядом ученых в области уголовного права, например такими как, Г.А. Кригер, С.С. Елисеев, Н.С. Таганцев, А.А. Жижиленко, В.Д. Малков, А.И. Бойцов, И.Л. Петрухин, В.И. Симонов, П.С. Яни, О.А. Адоевская, В.В. Векленко и многими другими.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с совершением хищений с незаконным проникновением.

² Состояние преступности в России. Сайт МВД РФ. URL: https://мвд.рф/upload/site1/document_file/sb_1703_1.pdf (дата обращения 19.04.2017)

Предмет исследования – уголовно-правовая характеристика хищений, совершаемых с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище, а именно:

- понятие жилища, помещения, хранилища;
- понятие проникновения;
- нормы, дореволюционного отечественного законодательства, предусматривающего наказание за хищения с незаконным проникновением;
- нормы законодательства зарубежных стран;
- институт соучастия в составах хищений с незаконным проникновением;

Цель дипломного исследования – комплексное изучение и анализ таких преступлений против собственности, как кража, грабеж, разбой, совершенные с незаконным проникновением в жилище, помещение, иное хранилище.

В соответствии с данной целью, поставлены задачи:

1. Изучить историю развития уголовного законодательства и законодательство зарубежных стран об ответственности за хищения, совершенные с незаконным проникновением в жилище, помещение и хранилище;
2. Рассмотреть понятия жилище, помещение, иное хранилище;
3. Изучить такие составы преступлений как кража, грабеж и разбой, совершенные с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище.

Теоретическая значимость данной дипломной работы выражается в том, что она обобщает теоретические представления о хищениях, совершенных с незаконным проникновением в жилище, помещение, иное хранилище. Выводы могут быть использованы в учебных пособиях при рассмотрении данной темы.

Нормативной основой в дипломной работе являются Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Жилищный кодекс РФ, Постановления Правительства РФ, Постановления Пленума Верховного Суда РФ, труды различных ученых. Эмпирическую основу составляют судебная практика, статистические и аналитические данные МВД России, статистические и аналитические данные, используемые в трудах ученых.

При написании данной дипломной работы использовались следующие методы: общенаучные (логический, анализ и синтез, системно-структурный), частно-научные (историко-правовой, статистический, изучение и анализ документов).

Структура работы соответствует поставленным целям и задачам и состоит из: введения, двух глав, каждая из которых разбита на параграфы, заключения и библиографического списка.

Глава 1. История развития уголовного законодательства и законодательство зарубежных стран об ответственности за хищения, совершенные с незаконным проникновением в жилище, помещение и хранилище

§ 1. История развития уголовного законодательства об ответственности за хищения совершенные с незаконны с незаконным проникновением в жилище, помещение и хранилище

Ужесточение ответственности за преступное завладение вещью, доступ к которой так или иначе затруднен, берет свои истоки из памятников древнего права. Русская правда признавала наиболее опасной кражу имущества, совершенную в ночное время из клетки бревенчатой постройки (жилого дома, амбара, кладовой при доме и т.п.). Убийство вора, пойманного ночью во дворе (у клетки), не влекло за собой наказания (ст. 40)³. Соборное уложение 1649 г. предусматривало суровые меры ответственности за кражу, посягающую на неприкосновенность и безопасность частных жилищ. Кражу, совершенную в жилище («в дому»), этот законодательный акт относил к числу наиболее опасных преступлений против собственности⁴. По сравнению с Русской правдой Уложение не проводило различия между дневной и ночной кражами и не допускало убийство «татя с поличным» как во время совершения им преступления, так и погони за ним, а также в случаях оказания сопротивления при поимке: «А будет кто татя с поличным убьет в доме своем, и того убитого тот час объявит окольным людям, вести к записке в приказ. А будет кто за татем погонится с сторонними людьми и на дороге, или на поле, или в лесу тот тать изымати себя не даст, и учнет драться, и того татя на погоне кто убьет до смерти, или ранит, и того убитого, или раненого

³ Елисеев С.С. Российское законодательство X—XX веков. Законодательство Древней Руси. М.: Юридическая литература, 1984. С. 66, 98.

⁴ Там же. С. 19.

тата с поличным, что он покрал, по тому же привести в приказ с погонщиками вместе» (ст. 88 гл. 21)⁵. Литовским статутом 1529 г. за кражу из чужой клетки предусматривалась смертная казнь через повешение (ст. 10 раздела 13). Этим законодательным актом допускалось в своем доме убить или ранить вора, застигнутого в момент совершения кражи (ст. 20 и 21 раздела 13).

Относительно вора, противоправно проникающего в чужое жилище, Правительствующий сенат (XVIII в.) указывал, что он «обнаруживает большую степень дерзости и развращенности и угрожает в большей степени общественному порядку, спокойствие и прочность которого находятся в тесной зависимости от спокойствия и неприкосновенности частных жилищ; коль скоро потрясается последнее, страдает и общественный порядок: граждане, переставая верить в безопасность и крепость своих домов, теряют охоту к труду, так как главный стимул к последнему - стремление к накоплению богатств, имущества в таком случае сильно колеблется, ослабляется, а это, в свою очередь, не может не отражаться на общественном порядке»⁶. В юридической литературе отмечалось также, что тот, кто насильственно вламывается в чужое жилище, угрожает неприкосновенности не только имущества, но и лица, в нем проживающего. «Хозяин жилища, хранящий в нем свое имущество, не может спокойно смотреть на поругание над его священными правами и по мере сил и возможности окажет сопротивление дерзкому преступнику, если только заметит или захватит его. С другой стороны, и вор, долженствующий ожидать такого сопротивления, заставляет думать, что он решился на все: в случае надобности он готов употребить насилие над лицами, если не для обеспечения за собой плодов

⁵ Российское законодательство X—XX веков. Акты Земских соборов. / М.: Юридическая литература, 1985. С. 244—245.

⁶ Белогриц-Котляревский Л. О воровстве-краже по русскому праву. Историко-догматическое исследование. Киев, 1880. С. 475.

преступления, то для сокрытия, исчезновения, избежания, быть может, кары уголовного правосудия»⁷.

Наиболее детально дифференциация ответственности за рассматриваемый вид кражи была проведена в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. (в ред. 1885 г.). Статья 2149 данного Уложения, предусматривала наказание за кражу «из обитаемого строения или с его двора, или из находящихся во дворе построек, посредством взлома преград, препятствующих доступу во двор, в обитаемое строение или из одной его части в другую, либо находящихся на сих преградах запоров». Уголовно-правовая доктрина того времени различала:

а) совершение кражи из запертого здания посредством разрушения или повреждения его (подкоп под дом, разрушение или повреждение ворот и наружных дверей здания, проломы в стене или кровле здания);

б) совершение кражи из помещения посредством повреждения окон или внутренних в здании дверей, шкафов, сундуков, ларцов или иных хранилищ, в которых находились украденные вещи или другие предметы, либо сбивания замков на сундуках или иных хранилищах;

в) совершение кражи посредством отмычек или иных орудий либо принесенных поддельных или подобранных ключей;

г) совершение кражи с влезанием и перелезанием (через забор, стену или иную ограду);

д) совершение кражи со входом в дом под вымышленным предлогом⁸.

Уголовное Уложение от 22 марта 1903 г. содержало две статьи, в которых устанавливалась повышенная ответственность за кражи из жилья. Согласно ст. 583 этого законодательного акта виновный в воровстве из

⁷ Белогриц-Котляревский Л. Указ. соч. С. 278.

⁸ Таганцев Н.С. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 года. / СПб. 1913. С. 1011.

обитаемых здания, судна или иного помещения, или из такого необитаемого помещения, где в то время заведомо находился человек, или из огороженного двора обитаемого здания: 1) если виновный запасся оружием или орудием для нападения или защиты; 2) в ночное время, если при этом виновный проник в это помещение или двор посредством повреждения преград или запоров, препятствующих доступу в оные, наказывается заключением в исправительным дом⁹.

Первые советские уголовные кодексы, не зная такого квалифицирующего признака, как совершение тайного хищения чужого имущества с проникновением в жилище, предусматривали повышенную уголовную ответственность за кражу с применением технических средств (п. «б» ст. 180 УК РСФСР 1922 г., п.п. «в», «г» и «д» ст. 162 УК РСФСР 1926 г.).

В 20-30-е годы в уголовно-правовой литературе можно было встретить такое понятие как «техническое средство», которое в последующем получило широкое толкование. А.А. Жижиленко относил к техническим средствам наряду с различного рода инструментами такие приемы совершения кражи, как взлезание в окно при помощи принесенной лестницы, перелезание через забор, проникновение в квартиру под вымышленным предлогом, и другие приемы, относящиеся к «профессии» вора¹⁰. Аналогичного мнения придерживались и такие виднейшие криминалисты, как Б.С. Утевский, М.Н. Гернет, которые понимали под техническими средствами саму «технику» совершения кражи и квалификационной считали, по существу, любую кражу

⁹ Таганцев Н.С. Уголовное уложение 22 марта 1903 г. С мотивами, извлеченными из объяснительной записки редакционной комиссии, представления Министерства юстиции в Государственный совет и журналов особого совещания, особого присутствия департаментов и общего собрания Государственного совета. \ СПб., 1904. С. 862863.

¹⁰ Жижиленко, А.А. Преступления против имущества и исключительных прав / А.А. Жижиленко 1928. С.135: [сайт] URL: <http://e-heritage.ru/ras/view/publication/general.html?id=47022202> (дата обращения 11.04.2017).

с проникновением в помещение, в частности, кражу, при совершении которой преступник использовал какие-либо предметы для взлома запоров, хранилищ и т.д. либо проникал в помещение иным способом.

В уголовно-правовой доктрине и практике тех лет понятие технических средств получило весьма расширительное толкование. Прежде всего к техническим средствам относились различного рода инструменты (фомки, ключи, отмычки и пр.). Вместе с тем этим понятием охватывались также и случаи проникновения в окно помещения при помощи принесенной лестницы, перелезания через забор при помощи крюка, веревки, вторжения в квартиру под вымышленным предлогом (например, под видом лиц, прибывших для проверки электрического счетчика, с использованием подложных документов и т.п.) и др. УК РСФСР 1960 г. в первоначальной редакции также указывал на использование технических средств как квалифицирующего признака кражи.

Уголовный кодекс РСФСР 1960 года содержал главу пятую «Преступления против собственности», которая включала в себя 13 статей, где излагались составы корыстных преступлений. Помимо этого, в УК РСФСР содержалась глава вторая «Преступления против социалистической собственности». Статьи этих глав имели однотипные названия. УК РСФСР 1960 года также предусматривал использование технических средств как квалифицирующий признак кражи. От широкого толкования понятия «техническое средство» правоприменители отказались, но единого понятия всё еще не существовало, что соответственно приводило к ошибкам и коллизиям при рассмотрении дел.

21 мая 1980 года Президиум Верховного Совета СССР издал Указ «Об уголовной ответственности за преступления против социалистической собственности и личной собственности граждан». Данный Указ впервые вводил ряд новых, прежде законодательству неизвестных,

квалифицирующих признаков хищения имущества граждан, в частности, совершение кражи «с проникновением в жилое помещение».

На этой правовой основе 3 декабря 1982 года Президиумом Верховного Совета РСФСР был принят Указ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР», который закреплял новую редакцию свыше половины всех статей УК и в том числе редакцию статьи 89 (ч. 3) УК РСФСР, где впервые называется новый квалифицирующий признак кражи – совершенной «с проникновением в помещение или иное хранилище». Законодатель использовал (и продолжает использовать) данный признак для обеспечения дифференциации уголовной ответственности за три преступления против собственности – кражу, грабеж и разбой. Появление указанного квалифицирующего обстоятельства было вызвано необходимостью повышенной охраны имущественных прав и законных интересов физических лиц в связи с устойчивым ростом краж и других форм хищений чужого имущества, совершаемых путем незаконного проникновения в квартиры, жилые дома и другие строения, предназначенные для проживания граждан. Федеральным законом от 1 июля 1994 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР», объединившим нормативные предписания о преступлениях против социалистической и личной собственности граждан в одну главу «проникновение в жилище» было объединено с другим квалифицирующим признаком кражи («проникновение в помещение или иное хранилище») в одно комплексное усиливающее ответственность обстоятельство - «совершение кражи с проникновением в жилище, помещение или иное хранилище» (ч. 2 ст. 144). В УК РФ 1996 г. со временем стала заметна неравноценность указанных в одном квалифицирующем обстоятельстве (п. «в» ч. 2 ст. 158) правовых понятий, с одной стороны, «жилища», а с другой – «помещения или иного хранилища». Неприкосновенность жилища относится к основам правового статуса

личности. Согласно ст. 25 Конституции РФ жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения. Незаконное проникновение в жилище признается самостоятельным преступлением против конституционных прав и свобод человека и гражданина независимо от цели, которую преследовал виновный (ст. 139 УК). Всего этого не скажешь о незаконном проникновении в помещение или иное хранилище. Поэтому в дальнейшем законодатель отказался от искусственно созданного «универсального» обстоятельства «совершение кражи с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище». Федеральным законом от 31 октября 2002 г. № 133-ФЗ данноеотягчающее обстоятельство было «разукомплектовано», образовав два самостоятельных усиливающих ответственность обстоятельства: квалифицирующее обстоятельство кражи «незаконное проникновение в помещение либо иное хранилище» (п. «б» ч. 2 ст. 158 УК) и особо квалифицирующее обстоятельство кражи «незаконное проникновение в жилище» (ч. 3 ст. 158 УК). С учетом внесенных изменений в УК РФ Федеральным законом от 30 декабря 2006 г. № 283-ФЗ, анализируемый особо квалифицирующий признак кражи описан в п. «а» ч. 3 ст. 158. В целях обеспечения единообразных подходов к уголовно-правовой оценке содеянного по признаку «проникновение в помещение либо иное хранилище» Федеральным законом от 31 октября 2002 г. № 133-ФЗ было дано аутентическое толкование этих понятий в п. 3 Примечаний к ст. 158 УК 1996 г. Согласно последнему под помещением понимаются строения и сооружения независимо от форм собственности, предназначенные для временного нахождения людей или размещения материальных ценностей в производственных или иных служебных целях. Хранилище — хозяйственное помещение, обособленное от жилых построек, участок территории, магистральный трубопровод, иные сооружения независимо от форм

собственности, которые оборудованы ограждением либо техническими средствами или обеспечены иной охраной и предназначены для постоянного или временного хранения материальных ценностей. С учетом внесенных изменений в УК РФ Федеральным законом от 30 декабря 2006 г. № 283-ФЗ под хранилищем в статьях гл. 21 УК понимаются хозяйственные помещения, обособленные от жилых построек, участки территории, трубопроводы, иные сооружения независимо от форм собственности, которые предназначены для постоянного или временного хранения материальных ценностей. Сравнительный анализ прежнего и нового текстов абз. 2 п. 3 примечаний к ст. 158 УК РФ показывает, что законодатель увеличил логический объем уголовно-правовой категории «хранилище» и распространил соответствующее нормативное положение на более широкий круг криминальных случаев.

На основе вышеизложенного, можно сделать вывод, что история дифференциации и систематизации уголовной ответственности за преступления против собственности складывалась на основе важнейших актов, начиная с Русской Правды и заканчивая действующим, в настоящее время, уголовным кодексом РФ. На каждом историческом этапе, исходя из динамичности и прогрессивности развития общества, создавались нормативные акты, регулирующие особенности уголовной ответственности в области охраны собственности. Практически с каждым вновь принятым актом, появлялись либо новые квалифицирующие признаки преступления, либо конкретизировались уже имеющиеся положения норм уголовного законодательства, охраняющие имущество граждан и государства. Во многом развитие данной системы имущественных преступлений, в том числе и ответственности за их совершение, зависело от правителя страны, от зарубежного опыта, от политической внутренней и внешней обстановки. Изучение и анализ источников уголовного законодательства в области преступлений против собственности, является одним из этапов в детальном

изучении вопроса о сущности и значении такой нормы уголовного кодекса, как кража. На основе этого, считаю необходимым и целесообразным изучение и исследование нормативных положений, регулирующих данный вопрос.

§ 2. Уголовная ответственность за хищения с незаконным проникновением в жилище, помещение и хранилище по законодательству зарубежных стран

В англосаксонском уголовном праве имеется такое понятие, как «Берглэри», которое означает совершения там тяжкого преступления – фелонии. Институт англосаксонского уголовного права, до издания Закона 1916 г. предусматривал «Берглэри», как преступление по общему праву. После принятия данного закона, для этого преступления выделили основные признаки, это были взлом и проникновение в чужое обитаемое помещение с целью совершения там тяжкого преступления (кражи, изнасилования и т.п.). Существовали две разновидности этого преступления – «хауз-брейкинг», которое являлось менее тяжким преступлением, заключавшимся в проникновении в дом со взломом и более тяжкое «берглэри» (т.е. ночное воровство со взломом), которое могло быть совершено только в период между 21.00 и 6.00 по среднему Гринвичскому времени¹¹.

Законодательное определение различных видов берглэри», носившее технический характер, создавало значительные трудности для применения его на практике. Сложности возникали и с терминологией Закона, а именно, с

¹¹ Тогайбаев Ш.С. Зарубежный опыт уголовно-правовой регламентации ответственности за проникновение в помещение, жилище // Уголовное право. 2008. № 4: [сайт] URL: <https://articlekz.com/article/5019> (дата обращения 23.03.2017).

такими терминами, как «взлом» и «помещение». Под взломом понималось, не только открытие запора с помощью отмычки либо иного приспособления, но и открывание окна, если преступник проникал через него в помещение, и даже открывание двери ключом, забытым хозяином в замочной скважине. Квалификация действий обвиняемого во многом зависела от характера помещения, в которое проникал преступник, поскольку прежнее английское законодательство содержало подробное перечисление помещений, признаваемых «обитаемыми».

В 1968 г. в Англии был принят новый «Закон о краже», который кардинально реформировал этот институт. Согласно ч. 1 ст. 9 этого Закона лицо виновно в «берглэри», если оно:

– войдет в любое здание или часть здания, нарушая его неприкосновенность, с намерением совершить какое-либо из указанных преступлений (кражу, причинить тяжкий телесный вред, изнасилование или незаконно причинить вред зданию либо находящемуся в нем имуществу);

– войдя в любое здание или часть здания, нарушив его неприкосновенность, украдет или попытается что-либо украсть в здании или его части либо причинит или попытается причинить в нем какому-либо лицу тяжкие телесные повреждения.¹²

Закон предусматривает ответственность за два самостоятельных вида «берглэри», при этом максимальный размер наказания за их совершение зависит от того, к какой категории относится здание. Если здание является жилищем, виновный наказывается лишением свободы на срок до 14 лет и на срок до 10 лет, если преступление совершено в здании любого другого типа. Исходя из максимального размера наказания за каждый из видов «берглэри», зависящего от того, является ли здание жилищем или нет, «берглэри»

¹² Закон о краже. Англия 1968. ст.9: [сайт] URL: <http://www.km.ru/referats/5C7DAAA791E742A29C044EF49426E427> (дата обращения 13.03.2017).

принято подразделять на два разных преступления: «берглэри в любом здании» и «берглэри в жилище»¹³.

«Actus reus берглэри» второго типа заключается во «вхождении» в жилище, однако Закон не раскрывает данного понятия, и решение этого вопроса, как постановил Апелляционный суд в 1985 г. в деле Брауна, должно относиться к компетенции присяжных¹⁴.

Стоит отметить, что, несмотря на вынесенные судебные решения, по-прежнему существуют различные мнения о том, как следует квалифицировать действия преступника, если он, поднимаясь по водосточной трубе, открывает окно и пытается украсть находящиеся в комнате вещи, оставаясь за пределами здания (в этом случае действия обвиняемого можно квалифицировать и как покушение на «берглэри», и как покушение на кражу).

Споры и обсуждения, сопровождавшие принятие Закона 1968 г., относительно чуть ли не всех элементов «берглэри», вероятно, никогда не прекратятся. Ряд английских юристов высказывают своё сомнение в целесообразности введения такого признака «берглэри», как «нарушение неприкосновенности» здания. Например, в английской правовой литературе высказывается мнение о том, что обвинение в «берглэри» может быть предъявлено лицу, вошедшему в магазин самообслуживания (в его часы работы, т.е. на законных основаниях), но с целью совершить там кражу¹⁵.

Тогайбаев также заметил и отразил в своей статье следующее: «еще один спорный момент Закона 1968 г., в котором содержится положение, согласно которому к строению приравниваются также дом-фургон или судно,

¹³ Уголовное право зарубежных государств. Особенная часть. Учеб. пособие / Под. ред. проф. Козочкина И.Д.. – М.: Камерон, 2004. С. 38.

¹⁴ Уголовное право зарубежных государств. Особенная часть. Учеб. пособие / Под. ред. проф. Козочкина И.Д.. – М.: Камерон, 2004. С. 39.

¹⁵ Решетников М.Ф. Особенная часть уголовного права зарубежных государств. / М.: Изд-во университета дружбы народов, 1976. С. 78.

если они служат для постоянного проживания, независимо от того, находились ли там люди во время совершения «берглэри». Тем не менее невозможно дать однозначный ответ на вопрос: является ли проникновение в него «берглэри в жилище», если дом- фургон используется в качестве жилища семьей только во время летнего отдыха или по выходным, а в остальное время стоит закрытым?

Таким же образом трактуются термины «нарушение неприкосновенности» и «здание» применительно к «берглэри» первого типа. Главное различие этих двух типов «берглэри» состоит в том, что во втором случае обвиняемый действительно должен совершить или попытаться совершить кражу в здании (или его части) либо причинить или попытаться причинить какому-либо лицу тяжкие телесные повреждения.

Законом 1968 г., кроме простого «берглэри», предусмотрен и квалифицированный состав. Тяжкое «берглэри» совершает виновный, имеющий при себе любое огнестрельное оружие или его имитацию, орудие преступления либо любое взрывчатое вещество¹⁶. Интересным фактом является то, что для признания лица виновным в тяжком «берглэри» не требуется применения им названных средств: достаточно, чтобы оно имело их при себе в момент совершения преступления. Тяжкое «берглэри» преследуется только с обвинительным актом и наказывается лишением свободы, вплоть до пожизненного»¹⁷.

По общему праву «берглэри» – это взлом и вхождение (проникновение) в жилое, обитаемое помещение другого лица в ночное время с намерением совершить там фелонию.

¹⁶ Закон о краже / Англия 1968. ст.10: [сайт] URL: <http://www.km.ru/referats/5C7DAAA791E742A29C044EF49426E427> (дата обращения 13.03.2017).

¹⁷ Тогайбаев Ш.С. Указ. соч. С.123.

Со временем понятие «берглэри» настолько изменилось, прежде всего, за счет расширительного токования его элементов, что, по словам У.Лафейва и О.Скотта, «современное преступление, известное под названием «берглэри» имеет мало общего со своим предком по общему праву».

Изначально по общему праву требовалось, чтобы был «взлом» в обычном понимании этого понятия. Затем постепенно он стал трактоваться более широко. Например, взломом считалось проникновение в дом через трубу, через закрытые, но не запертые двери или окна и другими подобными способами, а также посредством обмана или угрозы применения силы («конструктивный взлом»). В итоге понятие «взлома» оказалось настолько размытым, что уголовное законодательство большинства штатов отказалось от этого признака «берглэри»¹⁸.

Также в большой степени эволюционировало понятие «вхождения». Сейчас совершенно не обязательно, чтобы субъект физически вошел в помещение. Хватит моментального проникновения туда какой-либо части его тела (руки, пальца или ноги). «Вхождением» считается применение какого-либо приспособления для извлечения чего-то из помещения и т.п. (веревка, удочка и т.п.)

В случае если для проникновения в помещение использовался человек, не способный, с точки зрения права совершить преступление (например, ребенок или невменяемый), то это считается «конструктивным проникновением» лица, его пославшего. Также необходимо отметить, что

¹⁸ Хатыпов Р.Н. Совершенствование законодательства // Уголовное право. – 2003. № 4: [сайт] URL: <http://lawtheses.com/ugolovno-pravovaya-harakteristika-hischeniya> (дата обращения: 15.03.2017).

между взломом и проникновением может быть разрыв во времени, например на сутки¹⁹.

В отличие от «взлома», «вхождение», а точнее, «проникновение» получило законодательное закрепление во всех штатах. Хотя встречаются случаи, когда в уголовных кодексах указывается, что лицо виновно в «берглэри», если оно законно проникает (входит) в помещение или остается там с целью совершения преступления²⁰. Например, если оно прячется где-то в магазине и остается там после его закрытия, чтобы совершить хищение.

Весьма широко в настоящее время понимаются элементы «обитаемое помещение другого лица», особенно первый из них. Таким помещением считается жилище, даже если его обитателей нет там, в течение длительного времени. Притом, совершенно не обязательно, чтобы помещение было обитаемым. Ф.М.Решетников, ссылаясь на К.Поупа, пишет: «Понятие «обитаемое помещение» настолько расширилось в федеральных статутах и кодексах отдельных штатов, что включает в себя ныне и магазины, и гаражи, и склады»²¹. К сказанному необходимо добавить, что по законодательству некоторых штатов, к примеру, Калифорнии, перечень таких объектов весьма широк: кроме указанных выше, и железнодорожные вагоны, и закрытый грузовой контейнер, и трейлер, и транспортное средство, и палатка, и шахта и другие объекты (§ 459 УК), которые предназначены или могут быть использованы для обитания людей. Даже телефонные будки решением суда в

¹⁹ Донченко А.Е. Разбойное нападение с проникновением в жилище и смежные составы: Дис... канд. юрид. наук. — М., 1995. С.127: [сайт] URL: <http://lawtheses.com/razboy-ugolovno-pravovye-i-kriminologicheskie-aspekty> (дата обращения 17.03.2017).

²⁰ Уголовное право зарубежных государств. Особенная часть. Учеб. пособие / Под ред. проф. Козочкина И.Д.. — М.: Камерон, 2004. С. 169.

²¹ LaFave W., Scott A. Criminal law. // West publication St. Paul. Minn. 1999. С. 792: [сайт] URL: <http://www.km.ru/referats/5C7DAAA791E742A29C044EF49426E427> (дата обращения 15.03.2017).

штате Колорадо стали объектом защиты по соответствующему закону о «берглэри»²².

Что касается требования общего права о том, что обитаемое помещение должно принадлежать «другому лицу», то оно со временем утратило свое первоначальное значение и в современные уголовные кодексы штатов не было включено²³.

«Берглэри» – «намерение совершить фелонию» в современном американском уголовном праве понимается шире, чем по общему праву. Законодательство многих штатов предусматривает ответственность за «берглэри», если у обвиняемого имелось намерение совершить любое преступление, т.е. не только фелонию, но и мисдиминор, как рекомендует примерный УК. Правда, уголовные кодексы некоторых штатов сохранили определенные ограничения: в них говорится о намерении совершить фелонию или кражу²⁴ (§2911.12 УК Огайо, ст. 943.10 УК Висконсина или § 459 УК Калифорнии).

Намерение совершить преступление в помещении должно существовать у лица в момент проникновения туда. Даже если намерение не было реализовано, такое лицо признается виновным в «берглэри». Фактически, на обвиняемого возлагается ответственность за неоконченное преступление. П.Робинсон, критически относящийся к институту «берглэри», считает, что «это специальная кодифицированная форма покушения». Осуждение за преступное вторжение и за покушение на совершение

²² Уголовное право зарубежных государств. Особенная часть. Учеб. пособие / Под. ред. проф. Козочкина И.Д. – М.: Камерон, 2004. С. 234.

²³ Никифоров Б.С., Решетников Ф.М. Современное американское уголовное право. / М.: Камерон, 1990. С.143.

²⁴ Уголовное право зарубежных государств. Особенная часть. Учеб. пособие / Под. ред. проф. Козочкина И.Д. – М.: Камерон, 2004. С. 82.

предполагаемого преступления было бы адекватной и надлежащей мерой наказания за поведение, составляющее «берглэри»²⁵.

Авторы комментария к Примерному УК, выступающие за упразднение института «берглэри», отвечают на этот вопрос следующим образом: нелегко отказаться от многовековой истории и глубоко укоренившейся в сознании законодателей англо-американской концепции «берглэри»²⁶. Поэтому разработчики Примерного УК сформулировали в нем узкое определение «берглэри», максимально приближенное к его понятию по общему праву²⁷ (п. 1 ст. 221.1).

«Берглэри» 2-й и 1-й степеней являются квалифицированными составами этого преступления. Определения «берглэри» 2-й степени в уголовных кодексах указанных штатов отличаются друг от друга, однако, имеют и определенные сходства. По УК Нью-Йорка (§ 140.25) и Алабамы (§13 А-7-6) данное деяние имеет место, если совершается простое берглэри и исполнитель или другой участник для проникновения в помещение, находясь в нем или во время бегства оттуда:

- а) вооружен взрывчаткой или смертоносным оружием;
- б) либо причиняет кому-либо телесный вред;
- в) либо использует или угрожает немедленным применением опасного орудия;
- г) либо показывает что-то, что можно принять за какое-либо огнестрельное оружие (по УК штата Нью-Йорк).

Альтернативой этому по УК Алабамы и Нью-Йорка является незаконное проникновение или нахождение в жилище (dwelling) с целью

²⁵ Уголовное право зарубежных государств. Особенная часть. Учеб. пособие / Под. ред. проф. Козочкина И.Д. – М.: Камерон, 2004. С. 160-170.

²⁶ Тогайбаев Ш.С. Указ. соч. С.89.

²⁷ Уголовное право зарубежных государств. Особенная часть. Учеб. пособие / Под. ред. проф. Козочкина И.Д. – М.: Камерон, 2004. С.169-170.

совершения: в первом штате кражи или фелонии, во втором — любого другого преступления²⁸. Это последнее обстоятельство является единственным условием для наступления ответственности за «берглэри» 2-й степени по УК штата Кентукки (ст. 511.030), которое карается лишением свободы на срок до 10 лет (фелония класса С). В штате Нью-Йорк «берглэри» 2-й степени карается лишением свободы на срок до 15 лет (фелония класса С), а в штате Алабама — на срок до 20 лет (фелония класса В)²⁹.

Что касается уголовно-правовой регламентации хищений с незаконным проникновением в жилище, помещение, хранилище в странах романо-германской правовой семьи, то можно отметить следующее.

Например, в Уголовном кодексе Германии, в разделе 19, § 243 закреплены особо тяжкие случаи кражи, которые наказываются лишением свободы от трех месяцев до десяти лет. Особо тяжкий случай, как правило, имеет место, если лицо:

1. для совершения деяния вторгается в здание, служебное помещение или помещение предприятия или фирмы или другое закрытое помещение, незаконно проникает с помощью поддельного ключа или другого инструмента, не предназначенного для отпираания замка обычным способом, или прячется в помещении,

2. похищает вещь, которая особым образом защищена от изъятия в закрытом хранилище или с помощью других защитных приспособлений,

3. из церкви или другого здания или помещения, служащего для совершения религиозных обрядов, похищает вещь, предназначенную для богослужения или являющуюся объектом религиозного почитания³⁰.

²⁸ Донченко А.Е. Указ. соч. С.76.

²⁹ Уголовное право зарубежных государств. Особенная часть. Учеб. пособие / Под ред. проф. Козочкина И.Д. – М.: Камерон, 2004. С.171.

³⁰ УК Германии 1971. С. 139.: [сайт] URL: <http://constitutions.ru/?p=5854> (дата обращения 16.03.2017).

Так же в УК Германии, предусмотрен ещё один параграф, который предусматривает ответственность за кражу, совершенную с незаконным проникновением в жилище.

Лишением свободы на срок от шести месяцев до десяти лет наказывается тот, кто:

1. совершает кражу, при совершении которой он или другой участник
 - а) имеет при себе оружие или другое опасное орудие,
 - б) имеет при себе какое-либо иное орудие или средство для того, чтобы применяя насилие или угрожая его применением, препятствовать сопротивлению другого лица или преодолеть его сопротивление,
2. в качестве члена банды, которая организовалась для постоянного совершения разбоя и краж, совершает кражу при участии другого члена банды или
3. совершает кражу, во время которой он для совершения деяния вторгается в жилище, незаконно проникает с помощью поддельного ключа или другого инструмента, не предназначенного для открывания замка обычным способом, незаконно проникает в квартиру или прячется в квартире³¹.

Лишением свободы на срок от одного года до десяти лет наказывается тот, кто совершил кражу при наличии предпосылок, указанных в § 243, абз. 1, предложение 2, или в случаях, предусмотренных в § 244, абз. 1, № 1 или 3, когда он является членом банды, которая образовалась для постоянного совершения разбоя или краж при участии другого члена банды.³²

Уголовный кодекс Испании 1995г. также содержит положения, которые касаются хищений с незаконным проникновением.

³¹ УК Германии / 1971. С. 139-140.: [сайт] URL: <http://constitutions.ru/?p=5854> (дата обращения 16.03.2017).

³² УК Германии / 1971. С. 139-140.: [сайт] URL: <http://constitutions.ru/?p=5854> (дата обращения 16.03.2017).

Так в разделе 13 «Преступления против собственности и социально-экономического порядка», главе 2 «О краже», статье 239, виновным в краже с насилием признается лицо, которое с целью наживы завладеет чужими движимыми вещами, применив насилие над:

вещью, чтобы открыть доступ к ним, либо применив насилие или запугивание лиц при наличии следующих обстоятельств:

Воровское взлезание (восхождение).

Разрушение стены, потолка или пола либо взлом дверей или окон.

Взлом шкафов, сейфа, других предметов мебели или закрытых либо запечатанных объектов, а также взлом замков или их открытие ключом с целью достать содержимое, было ли это на месте кражи или вне его.

Использование подобранных или подделанных ключей.

Повреждение специальных систем сигнализации и охраны. Подобранными или поддельными ключами признаются:

Отмычки и другие аналогичные инструменты, ключи, потерянные собственником или полученные каким путем, которое составляет уголовное нарушение, а также любые другие средства, которые не служат собственнику для открытия дверей, ключами также признаются магнитные карточки и перфокарты, а также пульты и другие устройства для открывания замка на расстоянии³³.

Также, УК Испании даёт разъяснение такому понятию, как жилой дом. Согласно разделу 13 «Преступления против собственности и социально-экономического порядка», главе 2 «О краже», статье 241, жилым домом считается любое пристанище, которое является жилищем одного или более лиц, даже если случайно они будут отсутствовать там во время ограбления. Пристройками к жилому дому, зданию или помещению, открытым для

³³ Уголовный кодекс Испании / Под. ред. проф. Кузнецовой Н.Ф. и проф. Решетникова Ф.М. – М.: Издательство «ЗЕРЦАЛО», 1998. С. 77-78.

публики, признаются их дворы, гаражи, другие части здания или другие закрытые и смежные помещения, которые в совокупности со зданием составляют одно целое³⁴.

Что касается Франции, то в Уголовном кодексе этой страны, хищениям с незаконным проникновением, выделен лишь один пункт статьи. Согласно книге третей «Об имущественных преступлениях и проступках», разделу 1 – «Об обманных присвоениях», главе 1 – «О краже», отделу 1 – «О простой краже и кражах отягощенных», статьи 311-4. п. 6., кража наказывается пятью годами тюремного заключения и штрафом в размере 500 000 франков, если она совершена в жилом помещении или месте, используемом или предназначенном для хранения денежных средств, ценных бумаг, материальных ценностей или товаров, путем проникновения в эти места посредством уловок, взлома или влезания³⁵.

³⁴ Уголовный кодекс Испании / Под. ред. проф. Кузнецовой Н.Ф. и проф. Решетникова Ф.М. – М.: Издательство «ЗЕРЦАЛО», 1998. С. 78.

³⁵ Уголовный кодекс Франции 1992 / Под. ред. канд. юрид. наук, доцента Л. В. Головки, канд. юрид. наук, доцента Н.Е. Крыловой. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002. С. 281.

Глава 2. Объективные и субъективные признаки хищения с незаконным проникновением в жилище, помещение, иное хранилище

§ 1. Понятия жилище, помещение, иное хранилище

Ужесточение наказания ответственности за кражу, совершенную с проникновением в жилище, обосновывается её повышенной общественной опасностью. Во-первых, указанное деяние одновременно нарушает конституционное право граждан на неприкосновенность жилища (дополнительный объект). Во-вторых, проникновение в жилище часто сопровождается уничтожением или повреждением чужого имущества. В-третьих, при совершении этого преступления возникает реальная возможность причинения значительного имущественного ущерба потерпевшему, так как в жилище, как правило, находятся дорогостоящие вещи. В-четвертых, указанные деяния обычно совершаются с заранее обдуманном умыслом и предполагают длительную подготовительную деятельность. Так квартирные кражи совершаются один-два раза в месяц после предварительной серьезной подготовки. При этом домушники используют в 30% случаев технические средства для проникновения в жилище³⁶. Квартирные воров действуют в составе групп, поэтому для рассматриваемых краж характерен групповой способ посягательства на собственность. Все названные обстоятельства свидетельствуют о повышенной опасности личности субъекта этих преступлений. Наконец, квартирные кражи представляют собой разновидность профессиональной преступности. Большая часть квартирных краж не раскрывается именно в силу криминального профессионализма лиц, совершающих их. Среди этих лиц наблюдается более высокий процент рецидива (около 40% осужденных

³⁶ Малков В.Д. Криминология: учебник для вузов. М.: ЗАО «Юстицинформ», 2006. С. 394.

имели три и более судимости за квартирные кражи). Высоким среди квартирных воров является и число лиц, не занимающихся общественно полезным трудом (39%)³⁷.

В науке уголовного права высказано сомнение по поводу признания в действующем УК признака «незаконное проникновение в жилище» самостоятельным особо квалифицирующим обстоятельством. Исходя из целей обеспечения равной уголовно-правовой охраны всех форм собственности, законодателю предлагается возвратиться к прежнему положению, в соответствии с которым «незаконное проникновение в жилище, помещение либо иное хранилище» составляло единое квалифицирующее обстоятельство³⁸.

Следует согласиться с законодательным решением, отраженным в действующем УК РФ, поскольку нарушение дополнительного объекта – неприкосновенности жилища – всегда свидетельствует о более высокой общественной опасности содеянного и требует особого ужесточения уголовной ответственности за него, в силу их распространенности в современном российском обществе. Как известно, в общем числе краж преобладают посягательства на личную собственность граждан, среди которых более трети совершается из квартир.

Рассмотрим понятие жилище. Согласно п.2 ст. 15 ЖК РФ жилое помещение – это изолированное помещение, которое является недвижимым имуществом и пригодно для проживания граждан (отвечает установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства). К жилым помещениям относятся: жилой дом, часть

³⁷ Лунеев В.В. Криминология: учебник для бакалавров / В. В. Лунеев. – М.: Издательство Юрайт, 2015. – С. 496.

³⁸ Верина Г.В. Дифференциация уголовной ответственности за преступления против собственности: проблемы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / Саратов, 2003. С. 241.

жилого дома; квартира, часть квартиры; комната (ст. 16). Помещение должно быть признано жилым в порядке, установленном законом³⁹.

Федеральным Законом от 20.03.2001 г. № 26-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции о защите прав человека и основных свобод» статья 139 УК РФ была дополнена примечанием, в котором содержится понятие «жилище». Жилище – индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но предназначенные для временного проживания.

Согласно ч.3 ст.1 Закона РФ «Об основах федеральной жилищной политики» жилищный фонд – это совокупность всех жилых помещений независимо от форм собственности, включая жилые дома, специализированные дома (общежития, гостиницы-приюты, дома маневренного фонда, специальные дома для одиноких престарелых, дома интернаты для инвалидов, ветеранов и другие), квартиры, служебные жилые помещения в других строениях, пригодных для проживания.

Также понятие жилища дается в п.10 ст.5 УПК РФ, где указывается, что жилище это индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и используемое для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но используемое для временного проживания.

³⁹ Положение о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, утв. Постановлением Правительства РФ от 28 января 2006 г. № 47.

Представляется, что признак используемости для проживания позволит отнести к понятию жилища слишком широкий круг помещений, которые используются для временного проживания – чердаки, подвалы и т.д.

Учитывая, что основным признаком жилища является не формальное включение строения в жилищный фонд, а его функциональное назначение быть пригодным для постоянного проживания или удовлетворения временных потребностей человека в жилье, следует согласиться с А.И. Бойцовым, что указанный сущностный признак жилища «затушеван» в п. 10 ст. 5 УПК РФ, где речь идет об использовании, а не о пригодности (предназначении) помещения для проживания людей⁴⁰. Действительно, уголовно-процессуальное законодательство дает в известном смысле весьма широкое по объему определение понятия «жилище», не пригодное для целей уголовного права. Потерпевший может использовать для проживания такие постройки и сооружения, как шалаш, землянка, блиндаж, сеновал, туристическая палатка, шатер и пр., которые не всегда можно отнести к понятию жилища как строению, предназначенному (пригодному) для проживания физических лиц.

В судебной практике и доктрине вызывает спор правовая оценка тайного хищения, совершенного из купе поезда, каюты теплохода, кабины грузовика, салона легкового автомобиля, больничной палаты, сборных домов, строительных вагончиков и т.п. В обзоре судебной практики Верховного Суда РСФСР за 1985 г. подчеркивалось, что действия лиц, совершивших кражи имущества граждан, занятых на строительстве железных дорог, ЛЭП, в геологических и изыскательских партиях, во время охотничьих промыслов, проживающих в вагончиках, сборных домах, палатках и других помещениях, в которых находится их имущество, следует квалифицировать как кражи с

⁴⁰ Бойцов А.И. Преступления против собственности. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2002. С. 623.

проникновением в жилище. Краснодарский краевой суд квалифицировал как кражу с проникновением в жилище действия докера – механизатора торгового порта, который во время работы на причале проник в каюту члена команды – матроса Д. и похитил его личные вещи⁴¹. Однако здесь возникает вопрос, следует ли признавать жилищем в обозначенном выше смысле помещения, расположенные, к примеру, на транспортных средствах и предназначенных для отдыха пассажиров и водителей. Сам термин «транспорт» происходит от латинского слова «transporto», что значит «перемещаю». Согласно ст. 2 Закона РФ от 15 ноября 1995 г. «О безопасности дорожного движения» транспортное средство представляет собой устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем. Такое же определение содержится и в п. 1.2 Правил дорожного движения. В соответствии с п. 1.2 Государственной концепции обеспечения транспортной безопасности России транспортным средством признается техническое устройство, управляемое экипажем, предназначенное для перемещения пассажиров и грузов. Следовательно, основной функцией как наземных, так и других транспортных средств является перевозка, перемещение, транспортирование с помощью них пассажиров, грузов, иных объектов. Очевидно, что для выполнения этой функции предназначены и составные части транспортного средства, будь это салон, каюта, кабина или купе. Кроме того, важно подчеркнуть следующее обстоятельство: «проникновение» подразумевает под собой преодоление виновным каких-либо объективных сложностей и преград, затрудняющих, препятствующих или делающих даже невозможным «простое», «обычное» вхождение на определенную территорию в целях хищения там чужого

⁴¹ Постановление по делу Аракчаева // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1986. №2.

имущества, что однозначно свидетельствует о более дерзком характере посягательства и повышенной опасности личности преступника.

Применительно к отечественному законодательству понятие жилища можно определить двумя способами: перечислением всех объектов, которые могут служить жилищем (квартира, дачный домик, купе поезда, каюта теплохода, кузов автомобиля, специально предназначенный для временного проживания, номер в гостинице)⁴² и указанием на функциональные признаки жилища. При этом оба способа отнесения помещения к жилищу дополняют друг друга. Полагаю, что к функциональным признакам жилища должны быть отнесены следующие: а) помещение, которое приспособлено для проведения ночлега и нахождения в нем определенного имущества для удовлетворения бытовых потребностей, б) отсутствие свободного доступа в помещение других лиц (наличие стен, дверей). Так же стоит заметить, что наличие имущества в помещении не обязательный признак отнесения помещения к жилищу. Вместе с тем понятие жилище не следует трактовать крайне расширительно. К нему не могут относиться подвалы, землянки, чердаки, естественные укрытия природы (гроты, пещеры)⁴³.

Согласно п.9 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 5 сентября 1986 г. №11 «О судебной практике по делам о преступлениях против личной собственности» (утратило силу) жилище – это помещение, предназначенное для людей (индивидуальный дом, квартира в гостинице, дача, садовый домик), а также те его составные части, которые используются для отдыха, хранения имущества либо удовлетворения иных потребностей

⁴² Так, Президиум Верховного Суда РФ признал жилищем щитовой сборно-разборный дом // См.: Бюллетень Верховного Суда РФ. 2000. №8. С.5–6.

⁴³ Симонов В.И., Татарин В.Р. К вопросу о применении квалифицирующего признака «проникновение в жилище» // Проблемы уголовной ответственности и наказания: Сб. статей / Под ред. А.С.Горелика. Красноярск, 1995. С.81 Указание на такой функциональный признак жилища, как возможность проведения в нем ночлега, содержится в УК штата Нью-Йорк. См.: Уголовное право США. Сборник нормативных актов / Сост. И.Д. Козочкин. - М., 1986. - С.145.

человека (балконы, застекленные веранды, кладовые и т. д.). Не могут признаваться жилищем помещения, не предназначенные и не приспособленные для постоянного или временного проживания.

Проанализировав вышесказанное, можно сделать вывод, что под «жилищем» следует понимать любое помещение, предназначенное для постоянного или временного проживания граждан, а также его составные части, которые обеспечивают бытовые потребности проживающих в нем лиц, свободный доступ в которые, ограничен.

Так подвал жилого дома признан не жилым помещением в жилом доме, а хранилищем⁴⁴. Не является жилищем общий коридор на три квартиры в подъезде многоквартирного дома, поскольку он не предназначен для постоянного или временного проживания и не расположен в индивидуальном жилом доме⁴⁵.

Таким образом, можно сделать вывод, что жилище обладает следующими признаками: пригодность; предназначенность; используемость.

Применение используемости для проживания приводит к расширению толкования понятия жилища. Так, для временного проживания можно использовать крыши, коридоры, естественные укрытия природы (пещеры), но их нельзя признать жилищем, так как такое толкование базируется на субъективном моменте, т.е. на усмотрение конкретного человека, и ведет в свою очередь к расширительному пониманию жилища. Таким образом, признаками, характеризующими понятие «жилище», являются только пригодность и предназначенность для проживания.

Пригодность – содержательный, а предназначенность для проживания – формальный критерии отнесения помещения к жилищу. Помещение следует

⁴⁴ Определение Верховного Суда РФ от 28 марта 2007 г. № 29-О07-2 // СПС – КонсультантПлюс.

⁴⁵ Постановление президиума Волгоградского областного суда от 5 марта 2007 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. №5.

признавать жилищем и в том случае, когда оно предназначено не только для постоянного проживания, но также пригодно для временного проживания.

К жилищу законодатель относит помещения и строения, не входящие в жилищный фонд, но которые «предназначены для временного проживания». Предназначенность для проживания можно понимать и шире, т.е. в объективном смысле, с учетом назначения помещения (ст. 17 ЖК) либо фактической приспособленности для проживания в нем (если помещение не относится к жилищному фонду). Но и обязательно в смысле субъективном, т.е. когда данная характеристика помещения определяется соответствующими намерениями владеющего им лица или фактически проживающих в нем лиц.

Предназначенность для временного проживания в помещениях, не входящих в жилищный фонд, устанавливается как со ссылкой на документы, определяющие статус данного помещения (например, устав юридического лица, оказывающего гостиничные услуги, договор об аренде помещения, план размещения в помещениях, предназначенных для предоставления потребителям, и т.д.), так и на обстоятельства, свидетельствующие о назначении фактической приспособленности к проживанию людей: ночлегу, питанию, отдыху и т.п. Так Верховный Суд РФ, признал сторожку жилищем на том основании, что сторожка на делянке, расположенной в 9 км от города, была предназначена для временного проживания людей, в ней имеются все атрибуты жилого помещения, а именно печка, кровати, стол. Ввиду специфики работы сторожей (по 2 суток) они фактически проживали на работе. Поэтому суд обоснованно квалифицировал действия осужденных как разбой с незаконным проникновением в жилище⁴⁶.

⁴⁶ Определение Верховного Суда РФ от 19 декабря 2007 г. №66-О07-36 // СПС КонсультантПлюс.

Соответственно жилищем следует признавать помещения, где проживают граждане, занимающиеся строительством, либо охотой, геологическими или исследовательскими работами либо путешествуют и при этом проживают в специально оборудованном вагоне либо палатке, в которых находится их имущество, так же необходимо квалифицировать, как кража с незаконным проникновением в жилище⁴⁷. Так Борисочкин, находясь в состоянии алкогольного опьянения, с целью кражи пришел на дачный участок, взломал с целью кражи дверь вагона-бытовки, используемого в качестве жилища, незаконно проник в него, откуда тайно похитил микроволновую печь, телевизор, радиатор. Суд квалифицировал его действия, по п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ, как тайное хищение чужого имущества с незаконным проникновением в жилище с причинением значительного ущерба гражданину⁴⁸.

Также важно разграничить понятие жилого помещения, входящего в жилищный фонд, и иного помещения или строения, не входящих в жилищный фонд, потому что первое будет признано жилищем и в случае, когда оно собственником не предназначается для проживания кого-либо, а, например, планируется к продаже с последующим переводом в нежилое помещение (гл. 3 ЖК) РФ, однако в момент ожидания продажи это помещение вполне пригодно для постоянного или временного проживания, но собственник или иные лица там не живут, но ценности хранят. Тогда как помещения и строения, не входящие в жилищный фонд, признаются

⁴⁷ Яни П.С. Квалификация хищений с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище: позиция судов // Законность. 2016. №2. С.39.

⁴⁸ Приговор Тосненского городского суда по делу № 1-148: [сайт]. URL: <https://rospravosudie.com/court-tosnenskij-gorodskoj-sud-leningradskaya-oblast-s/act-105425098/> (дата обращения: 10.04.2017).

жилищем только при установлении предназначенности для временного проживания⁴⁹.

К иным помещениям или строениям, не входящим в жилищный фонд, но предназначенные для временного проживания следует отнести дачи, дачно-строительные кооперативы, садоводческие товарищества, а также временные сборно-разборные сооружения, помещения, иные строения, которые не рассчитаны на удовлетворение постоянной потребности в жилье⁵⁰.

В ч. 4 ст. 15 ЖК РФ указано, что жилое помещение может быть признано непригодным для проживания по основаниям и в порядке, которые установлены Правительством РФ (Положение о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, утв. Постановлением Правительства РФ от 28 января 2006 г. №47). Иногда суды при установлении пригодности для проживания считают достаточной ссылку на соответствующие показания проживающих в помещении лиц. Примером этому может быть приговор от 28 сентября 2011 года Энгельского районного суда Саратовской области г. Энгельса. Потерпевший пояснил, что в марте 2011 года дом не был сдан и в помещениях нежилых квартир находились иные материальные ценности, в том числе стройматериалы и инструменты. Пока дом не был сдан, квартиры являлись нежилыми, хотя в них уже были установлены батареи отопления, а также находился строительный материал и инструменты. Так кража радиаторов отопления из такой квартиры была квалифицирована по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ⁵¹

⁴⁹ Яни П.С. Указ. соч. С.40.

⁵⁰ Сергеев А.П., Толстой Ю.К. Гражданское право Ч. 2. М., 1997. С. 203.

⁵¹ Приговор Энгельского районного суда Саратовской области 1-590/2011 от 28.09.2011г.: [сайт] URL: <https://rospravosudie.com/court-engelsskij-rajonnyj-sud-saratovskaya-oblast-s/act-101445028/> (дата обращения 10.04.2017).

Рассмотрим понятие помещения, которое согласно примечанию к статье 158 УК РФ следует понимать как - строения, сооружения независимо от форм собственности, предназначенные для временного нахождения людей или размещения материальных ценностей в производственных или иных служебных целях. Это может быть цех, музей, почтовое отделение, магазин, театр и др.

Пленум Верховного Суда СССР в Постановлении от 26 апреля 1984 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Указов Президиума Верховного Совета СССР от 26 июля 1982 г. «О дальнейшем совершенствовании уголовного и исправительно-трудового законодательства» и от 15 октября 1982 г. «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты СССР» устанавливал, что под «помещением» следует понимать строение, сооружение, предназначенное для размещения людей или материальных ценностей. Оно может быть как постоянным, так и временным, как стационарным, так и передвижным⁵². В судебной практике было также уточнено, что доступ для виновного в помещение должен быть закрыт вообще или на определенное время (например, нерабочее и т.д.)⁵³. Указывая на совершение кражи с проникновением не только в «помещение», но и в «иное хранилище», закон установил известное различие между названными «местами», где находятся, размещаются или хранятся товарно-материальные ценности. В литературе того периода было справедливо замечено: «Из законодательной конструкции есть основание сделать вывод, что понятием «иное хранилище» не охватываются все и всякие виды помещений, даже функционально предназначенные для размещения и сохранения в них социалистического

⁵² Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. М.: «СПАРК», 1995. С. 240.

⁵³ Постановление по делу Баринава // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1983. № 5.

имущества (склад, магазин, торговая база, помещение банка и др.). Поэтому понятием «иное хранилище» должны охватываться лишь те специальные устройства и места хранения ценностей, которые не могут быть отнесены к помещениям»⁵⁴.

Под хранилищем - понимаются хозяйственные помещения, которые обособлены от жилых построек, участки территории, трубопроводы, иные сооружения независимо от форм собственности, предназначенные для постоянного или временного хранения материальных ценностей.

Понятие «иное хранилище» Пленум Верховного Суда СССР в своем Постановлении от 26 апреля 1984 г. № 2 определил так: «Это отведенные для постоянного или временного хранения материальных ценностей участки территории, которые оборудованы оградой либо техническими средствами или обеспечены иной охраной; передвижные автолавки, рефрижераторы, контейнеры, сейфы и тому подобные хранилища. Вместе с тем участки территории (акватории), используемые не для хранения, а, например, для выращивания какой-либо продукции, к понятию «иное хранилище» не относятся⁵⁵. Также Верховный Суд РФ указал, что «иное хранилище» – это особое устройство, место или участки территории, специально оборудованные или предназначенные для постоянного или временного хранения товарно-материальных ценностей. Основным критерием для признания «иного хранилища» является отведение и оборудование участка исключительно для цели хранения. Другое назначение таких площадей (как,

⁵⁴ Владимиров В.А., Ляпунов Ю.И. Ответственность за корыстные посягательства на социалистическую собственность. М.: Юридическая литература. 1986. С. 182.

⁵⁵ Постановление Пленума Верховного Суда СССР № 2 / 26.04.1984г.: [сайт]. URL: <http://lawru.info/dok/1984/04/26/n1183303.htm> (дата обращения 19.03.2017).

например, колхозного сада — для выращивания яблок) не дает основания считать подобные участки хранилищем⁵⁶.

Не относятся к хранилищу сооружения, не создающие преграды свободному доступу к находящемуся в них имуществу (открытая платформа или баржа и т.п.).

Понятие иного хранилища включает в себя два вида объектов, это сейф, контейнер, денежный ящик, кассовый аппарат, цистерна и т.п. и это территория, обеспеченная охраной, под которой понимаются ограда, соответствующие технические средства и т.п. В любом случае целевое назначение этих объектов заключается в постоянном или временном хранении материальных ценностей. Участки территории, используемые не для хранения, а, например, для выращивания какой-либо продукции: сады, огороды, пруды для откорма рыбы, бахчи, выпасы для скота и т.п. не относятся к «иным хранилищам», даже если они находятся под охраной.

Правоприменитель довольно часто сталкивается с трудностями уяснения такой разновидности кражи, как ее «совершение путем проникновения в помещение либо иное хранилище», и продолжает испытывать сложности при уголовно-правовой оценке содеянного по указанному признаку. Это связано в части с оценочным характером названного квалифицирующего обстоятельства. Так в советской юридической литературе было подмечено, что «в подавляющем большинстве случаев государственное и общественное имущество, похищаемое виновным, пребывает не в безнадзорном месте, а сохраняется в определенных, отведенных для его нахождения или хранения специальных помещениях или хранилищах»⁵⁷. Как видно, пределы применения этого квалифицирующего

⁵⁶ Извлечение по делу Варламова и Яковлева // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1999. № 2.

⁵⁷ Владимирова В.А., Ляпунов Ю.И. Указ. соч. С. 180.

обстоятельства в правовой действительности довольно широки и имеют весьма расплывчатые контуры. Так, Президиум Верховного Суда РФ по делу Тарасова и Гребешова не признал «хранилищем» территорию автозавода, указав, что «основным критерием для признания иного хранилища таковым является отведение и оборудование участка исключительно для целей хранения. Иное назначение таких площадей не дает основания рассматривать подобные участки как хранилище. Поэтому вся территория завода независимо от ее оборудования и охраны не может признаваться иным хранилищем⁵⁸. По делу К. Судебная коллегия Верховного Суда РФ исключила из обвинительного приговора п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ как «излишне вмененный». К. был признан виновным в краже имущества из салона автомашин, то есть в хищении, совершенном с незаконным проникновением в иное хранилище. При этом Судебная коллегия указала, что автомашины потерпевших не находились в отведенном для их хранения месте, а стояли на улице. Сами автомашины являются не хранилищем ценностей, а средством передвижения⁵⁹.

В ряде случаев значение функции хранения имущества настолько невелико, что в целом объект не может быть определен как хранилище. К примеру, автомобиль суды не относят к хранилищу⁶⁰. Но прицеп автомашины, в котором располагался торговый павильон, хранилищем признан⁶¹. Представляется, что салон легкового автомобиля следует признавать хранилищем, поскольку в нем хранятся детское кресло,

⁵⁸ Извлечение по делу Варламова и Яковлева // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1999. № 2.

⁵⁹ Извлечение по делу Кривцова и Рузаева // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2001. № 7.

⁶⁰ Определение Верховного Суда РФ от 21 сентября 2001г. №46-о01-71. // СПС КонсультантПлюс.

⁶¹ Определение Верховного Суда РФ от 24 октября 2002г. №29-О02-11. // СПС КонсультантПлюс.

навигатор, регистратор, устройство для проигрывания с электронных носителей и т.п.

Такая функция, как хранение вещей, не может быть названа исключительной при определении сооружения как хранилища. Так, Нижегородский областной суд не признал витрину (обзорный шкаф) в магазине хранилищем, поскольку по своему целевому предназначению она не является хранилищем, а служит для демонстрации товара потенциальным покупателям (клиентам)⁶². Однако Верховный Суд РФ, обоснованно признал витрину хранилищем, исходя из наличия у витрины соответствующей функции, пусть и не основной, поскольку сотовые телефоны и ювелирные изделия находились в застекленных, закрытых на ключ витринах, предназначенных не только для обозрения товара, но и с целью хранения материальных ценностей, при этом не только временного, но и постоянного (сотовые телефоны). Доступ в данные витрины посторонних лиц был ограничен, они закрывались на замки, ключи от которых хранились у продавцов⁶³.

Не относятся к хранилищу сады, даже если они огорожены и находятся под охраной. Так, Варламов и Яковлев проникнув на территорию сада, который находился под охраной, сорвали яблоки и наполнили ими мешки, общий вес которых составлял 60 кг. При совершении данного преступления они были застигнуты охранником, который предупредил их об ответственности, однако, не смотря на предупреждение, молодые люди скрылись на автомобиле. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ указала следующее: «Суд обоснованно признал вину Варламова и Яковлева в открытом хищении яблок из сада, однако

⁶² Пункт 2 Обзора судебной практики по уголовным делам президиума Нижегородского областного суда за первый квартал 2014 г.

⁶³ Определение Верховного Суда РФ от 1 апреля 2009г. № 2-009-4. // СПС КонсультантПлюс.

неправильно пришел к выводу о наличии в действиях осужденных квалифицирующего признака грабежа – «с незаконным проникновением в иное хранилище». По смыслу закона «иное хранилище» – это особое устройство, место или участки территории, которого специально оборудованы или предназначены для постоянного или временного хранения товарно-материальных ценностей. Следовательно, основным критерием для признания «иного хранилища» является отведение и оборудование участка исключительно для цели хранения. Другое назначение таких площадей (как, например, в данном случае колхозного сада – для выращивания яблок) не дает основания считать подобные участки хранилищем. Яблоки, были сорваны виновными с деревьев, уложены в мешки и вынесены из сада. В связи с тем, что не всякая охраняемая территория может быть признана «иным хранилищем», а лишь специально отведенная для хранения материальных ценностей (территория колхозного сада таковой не являлась), квалифицирующий признак грабежа с незаконным проникновением в иное хранилище подлежит исключению из приговора»⁶⁴.

§ 2. Кража, совершенная с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище

Согласно ч.1 ст. 158 УК РФ кража – это тайное хищение чужого имущества. Имущество является чужим, если оно не находится в собственности или законном владении, то есть лицо не вправе распоряжаться им по своему усмотрению. Так суд вынес ошибочное решение и признал виновным Бородина П. по п.«а» ч.3 ст.158 УК РФ. Бородин пояснял, что после расторжения брака с Бородиной И. раздел совместно нажитого ими

⁶⁴ Определение Верховного Суда РФ от 16.04.1998г. №26-О05-1 // СПС КонсультантПлюс.

имущества они не производили, из квартиры, ранее принадлежавшей его родителям, не выписывался, права на эту жилую площадь не потерял, проживал в маленькой комнате, а жена и несовершеннолетняя дочь – в большой. В квартире находились его личные вещи. Бородина И. поставила вторую, металлическую дверь и зайти в квартиру он не мог, поскольку ключей она ему не дала. Бородин украл ключи у своей малолетней дочери, с помощью которых проник в квартиру своей бывшей жены и обнаружил, что исчезли его вещи и часть мебели. В связи с тем, что в квартире не оказалось его имущества, он взял часть вещей бывшей жены. Вещи не продавал, а оставил на хранение у своего знакомого, так как собирался вернуть их жене позже, но не успел этого сделать до ареста: не было подходящего случая, чтобы согласовать вопросы пользования вещами и квартирой с бывшей женой. Показания Бородина П. о том, что он завладел личными вещами своей бывшей жены лишь для того, чтобы использовать это обстоятельство для разрешения взаимных претензий по разделу жилой площади и с целью возврата своего имущества, подтвердили свидетели Бородина Т. и Коргуева. Бородин П. не скрывал, что взял у своей бывшей жены ее вещи. Потерпевшая Бородина И. не отрицала, что после расторжения брака с Бородиным совместно нажитое имущество они не делили. Таким образом, в случае если раздел имущества состоялся, то имущество другого супруга является чужим⁶⁵.

Хищение будет являться тайным, когда оно совершено в отсутствии других лиц. Тайность как признак кражи характеризуется объективным и субъективным критериями. Объективный критерий выражается в том, что кража может быть совершена и в присутствии потерпевшего, однако, незаметно для него. Кражей является изъятие имущества у спящего и пьяного, а также у лица, неспособного осознавать преступный характер

⁶⁵ Бюллетень Верховного суда РФ. – 1995 г. - № 4. – С. 7.

действий виновного в силу малолетнего возраста, психической болезни или иного болезненного состояния. Кража может быть совершена в присутствии посторонних лиц, не осознающих происходящего, когда, например, виновный создает у окружающих впечатление правомерности своих действий. Хищение является тайным, когда виновный действует на глазах родственников, знакомых, сослуживцев, рассчитывая на их молчаливое согласие, попустительство⁶⁶. Субъективный критерий выражается в оценке события преступления самим виновным. Содеянное квалифицируют как кражу, когда за хищением кто-то наблюдал, но виновный полагал, что действует тайно.

Субъектом кражи является лицо, у которого отсутствуют правомочия в отношении похищаемого имущества.

Субъективная сторона кражи с незаконным проникновением в жилище, помещение, хранилище, характеризуется, тем, что преступник осознает тайность изъятия чужого имущества, и незаконность проникновения в жилище, помещение хранилище.

Согласно в п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №29 от 27 декабря 2002г. «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (далее Постановление № 29) «под незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище следует понимать противоправное тайное или открытое в них вторжение с целью совершения кражи, грабежа или разбоя. Проникновение в указанные строения или сооружения может быть осуществлено и тогда, когда виновный извлекает похищаемые предметы без вхождения в соответствующее помещение. Рассмотрим квалификацию завладения имуществом, находящимся на подоконнике открытого окна.

⁶⁶ Извлечение по делу Проказова // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации 1995 г. №12.

Так, Верхнекамским районным народным судом Кировской области Кириков (ранее судимый за кражу личного имущества) осужден по ч. 3 ст. 144 УК РСФСР (п. «б» ч.3 ст.158 УК РФ). Он признан виновным в тайном похищении личного имущества граждан повторно с проникновением в жилище. Проезжая, в вечернее время на велосипеде по улице, Кириков заметил на подоконнике открытого окна сверток и решил его похитить. С этой целью он прошел через огород к дому и, убедившись, что его никто не видит, похитил с подоконника сверток, в котором находились: чайный сервиз, набор рюмок, комплект постельного белья. Определением Судебной коллегии по уголовным делам Кировского областного суда приговор оставлен без изменения. Заместитель Председателя Верховного Суда РФ в протесте поставил вопрос об изменении приговора в части квалификации действий Кирикова по ч. 3 ст. 144 УК. Президиум Кировского областного суда протест удовлетворил, указав следующее. Правильно установив фактические обстоятельства дела, суд вместе с тем допустил ошибку в квалификации действий осужденного. Из показаний Кирикова видно, что он лишь протянул руку к подоконнику открытого окна, где находился сверток с вещами, и взял его, не проникая в дом. При вышеизложенных обстоятельствах стоит признать, что в действиях Кирикова рассматривается состав преступления, предусмотренный ч. 2 ст. 144 УК РСФСР (п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ)⁶⁷.

Однако в случае, когда лицо, в процессе кражи повредив или отодвинув москитную сетку окна, просунув руку в окно, откуда с подоконника похитило имущество, то указанные действия были квалифицированы по признаку проникновения в жилище. В этом случае суд посчитал проникновение состоявшимся, так как виновным для совершения хищения было преодолено установленное владельцем имущества приспособление

⁶⁷ Постановление по делу Кирикова // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1995. №4.

(москитная сетка), которое наряду с основной своей функцией – препятствовать проникновению насекомых – существенно и очевидно для всякого постороннего лица ограничивало доступ в квартиру как месту хранения принадлежащих владельцу ценностей⁶⁸.

Аналогичное решение принял Индустриальный районный суд г. Хабаровска, признав Голованя виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ, за то, что с целью тайного хищения чужого имущества, подошел к открытому окну, и, отодвинув руками москитную сетку, просунув руку в помещение квартиры, откуда, тайно, умышленно, из корыстных побуждений, похитил с подоконника окна сотовый телефон⁶⁹.

Проникновение может осуществляться как непосредственное, т.е. путем физического вхождения виновного, как полностью либо части его тела, например, протянутой через окно изымает имущество, так и опосредованное, когда виновный изымает похищаемое имущество без вхождения в жилище, помещение либо иное хранилище, с использованием различных приспособлений, например, удочки, палки, магнита, веревки, животных⁷⁰.

Кроме того, Верховный Суд дал ограничительное истолкование содержания признака «проникновение». Так, при краже проникновение обычно совершается тайно, в отсутствие потерпевшего или других лиц, либо в присутствии посторонних лиц, которые не осознают противоправный

⁶⁸ Апелляционное определение Московского городского суда / 11.11. 2013.: [сайт]. URL: <http://www.justicemaker.ru/view-article.php?id=21&art=5372> (дата обращения 10.04.2017).

⁶⁹ Приговор по делу № 1-114/2011.: [сайт]. URL: <https://rospravosudie.com/court-industrialnyj-rajonnyj-sud-g-xabarovska-xabarovskij-kraj-s/act-101466716/> (дата обращения: 10.04.2017).

⁷⁰ Обзор судебной практики по уголовным делам о кражах с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище // 2014. [сайт] URL: <https://pravo163.ru/obzor-sudebnoj-praktiki-po-ugolovnym-delam-o-krazhax-s-nezakonnym-proniknoveniem-v-zhilishhe-pomeshhenie-libo-inoe-xranilishhe/> (дата обращения 11.04.2017).

характер проникновения, на что преступник и рассчитывал. Виновный может совершить проникновение, взламывая двери, открывая замки, выставляя оконные рамы и т.п. Проникновение может быть осуществлено и через открытое окно, и путем свободного входа в незакрытое жилище, и без входа, в жилище с помощью различного рода технических приспособлений⁷¹. Однако тайность – не обязательный признак проникновения при совершении кражи. Последнее может быть совершено и с использованием обмана, когда вор, выдавая себя за другое лицо, попадает в чужое жилище и совершает там тайное хищение чужого имущества.⁷² Исходя из вышеизложенного, «проникновение» применительно к краже, грабежу и разбою необходимо определить как противоправное тайное, открытое, путем обмана, насилия либо угрозы применения насилия входение в жилище, помещение или иное хранилище с целью совершения кражи, грабежа или разбоя⁷³.

Проникновение в жилище путем взлома дверей, замков, решеток и т.п. не требует дополнительной квалификации по ст. 167 УК, поскольку умышленное уничтожение указанного имущества потерпевшего явилось способом совершения хищения при отягчающих обстоятельствах. Когда же в ходе совершения кражи виновным преднамеренно уничтожено или повреждено имущество потерпевшего, не являвшееся предметом хищения (например, мебель, бытовая техника и другие вещи), содеянное следует квалифицировать по совокупности ст.ст. 158 и 167 УК РФ.

Проникновение в жилище должно быть незаконным, что означает у виновного лица отсутствие права на нахождение в жилище, помещении или

⁷¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А.И. Бойко. Ростов-на-Дону: Изд-во «Феникс», 1996. С. 365.

⁷² Севрюков А.П. Хищение имущества: криминологические и уголовно-правовые аспекты. М., 2004. С.79.

⁷³ Адоевская О.А. Дифференциация ответственности за кражу по уголовному праву России. М., 2007. С. 135.

ином хранилище. Проникновение может быть признано законным, если виновный оказался в жилище, помещении, хранилище:

- с согласия самого потерпевшего или иного лица, под охраной которого находилось имущество;
- в силу родственных отношений либо знакомства;
- при нахождении в торговом зале магазина, в офисе или других помещениях, открытых для посещения гражданами;
- в состоянии крайней необходимости (ст. 39 УК РФ);
- в случаях, предусмотренных законодательством РФ (например, Федеральный закон «О полиции», Закон РФ «Об оперативно-розыскной деятельности» и т.д.).

Данный признак так же отсутствует, когда работник предприятия, используя пропуск, проникает в помещение, хранилище в нерабочее время.⁷⁴

В соответствии с п. 19 постановления №29, решая вопрос о наличии в действиях лица, совершившего кражу, признака незаконного проникновения в жилище, необходимо выяснять, с какой целью виновный оказался в помещении, а также когда возник умысел на завладение чужим имуществом. Если лицо находилось там правомерно, не имея при этом преступного намерения, а затем совершило кражу, то в его действиях названный признак будет отсутствовать. Указанный квалифицирующий признак так же отсутствует и в случаях, когда виновный оказался в жилище с согласия потерпевшего или лиц, под охраной которых находилось имущество, в силу родственных отношений либо знакомства⁷⁵. При квалификации, в случае, когда лицо находилось в помещении на законных основаниях без намерения совершить хищение, но затем возник умысел на совершение преступления,

⁷⁴ Векленко В.В. Квалификация хищения. Омск, 2001. С.119.

⁷⁵ Аистова Л.С. Кража. Анализ состава преступлений и проблемы квалификаций. Спб, 2009. С. 123.

необходимо помнить, что если преступное намерение совершить хищение из жилища возникло после того, как обвиняемый в нем оказался, то в его действиях признака незаконного проникновения не будет. Также встречаются случаи, когда виновный проникает в жилище, помещение или иное хранилище без согласия соответствующих лиц, или с использованием обмана, представившись сантехником, промоутером, электриком, социальным работником и т.п. то есть вводит лиц в заблуждение. К примеру, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ, исключая из приговора осуждение виновного по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, указала, что Дядюшенко совершил кражу двух золотых колец после того, как потерпевшая, будучи изнасилованной им, вырвалась и убежала из квартиры. Таким образом, проникновение в жилище совершено осужденным в иных целях, а не с целью совершения кражи⁷⁶.

В случае если лицо незаконно проникло в квартиру без намерения совершить кражу, а затем возник умысел и на совершение хищения, то особенностью такой ситуации будет являться не только момент возникновения преступного умысла, но и факт незаконного проникновения без намерения совершить хищение. Так, К. подойдя ко двору усадьбы М. и увидев, что входная дверь коридорной пристройки дома открыта, К. вошел через коридорную пристройку в квартиру. Пройдя по квартире, К. никого не обнаружил. Войдя в спальню, он увидел стоявшие на столе DVD-плеер и MP-3 проигрыватель, в зале на столе он обнаружил сотовый телефон «Nokia», указанные вещи были им похищены. К. был осужден по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК

⁷⁶ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации «Некоторые вопросы судебной практики по делам о краже, грабеже и разбое» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2003. № 9.

РФ⁷⁷. Учитывая это обстоятельство, что мы не можем квалифицировать как «проникновение» в той ситуации, когда умысел на хищение чужого имущества возник уже после того, как лицо оказалось в помещении, а факт незаконного проникновения в жилище нельзя оставить без соответствующей юридической оценки, то наиболее целесообразной выглядит квалификация подобных действий по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 139 и соответствующей частью ст. 158 УК РФ. Исключение же из квалификации ссылки на ст. 139 УК РФ может привести к нарушению законных прав потерпевшего⁷⁸.

Проникновение стоит рассматривать не как самоцель, а как способ получить доступ к имуществу, которое виновный намерен похитить. Поэтому ему всегда предшествует формирование умысла на хищение чужого имущества в жилище, помещении или ином хранилище, в силу чего оно неизбежно носит предумышленный характер. Исходя из этого, для вменения рассматриваемого квалифицирующего признака необходимо доказать, что умысел на хищение возник у субъекта еще до момента проникновения в помещение или иное хранилище. В случае, когда субъект зашел в помещение либо оказался в каком-либо хранилище без намерения совершить хищение, и лишь затем, под влиянием каких-то факторов, решил похитить чужое имущество, то его действия не будут квалифицированы как хищение с незаконным проникновением.

Так же, при рассмотрении вопроса, связанного с моментом возникновения умысла, можно столкнуться с такой ситуацией, когда лицо находилось в жилище на законных основаниях, но умысел на совершение хищения возник заранее. Такой случай тоже сложен в плане доказывания, так

⁷⁷ Приговор Гагаринского районного суда г.Москвы по делу №1-33/2010 [сайт]. URL: https://gagarinsky--msk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=sf&delo_id=1540005# (дата обращения: 27.04.2017г.).

⁷⁸ Адоевская О.А. Указ. соч. С. 139.

как умысел на совершение хищения может быть и заранее обдуманым, а обвиняемый – направляться в помещение со строго определенной преступной целью, однако сам факт нахождения в помещении на законных основаниях исключает возможность квалификации действий виновного по п. "б" ч. 2 или п. "а" ч. 3 ст. 158 УК РФ. Подобный вывод подтверждается анализом судебной практики⁷⁹. Также исключением из данного правила выступают случаи нахождения в помещениях, в которых режим законного доступа ограничен определенными временными границами (например, время работы магазина). И в том случае если хищение совершено, когда магазин открыт, то момент возникновения преступного умысла никакого значения для квалификации не имеет, так как незаконное проникновение будет отсутствовать. Но, если виновный предпринял все действия, направленные на свое сокрытие от рабочего персонала до момента закрытия магазина и после этого совершил хищение, то подобные действия можно признать совершенными с незаконным проникновением⁸⁰.

Момент окончания кражи является сложным явлением. Согласно примечанию 1 к ст. 158 УК РФ момент окончания хищения должен определяться моментом причинения имущественного вреда собственнику или иному владельцу имущества, так как такое последствие законодатель использует в качестве обязательно признака. Однако остается неясно, когда можно констатировать причинение имущественного ущерба. В постановлении № 29 указывается, что моментом окончания считается когда имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению. Таким образом, встает вопрос,

⁷⁹ Определение судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 20 мая 2008 года (извлечение) // Бюллетень судебной практики Омского областного суда. 2008. №2.(35).

⁸⁰ Лопашенко Н.А. Преступления против собственности: теорет. приклад. исслед. М.: ЛексЭст, 2005. С. 59.

совпадает ли момент причинения имущественного вреда собственнику с моментом изъятия имущества и получения лицом реальной возможности пользоваться и распоряжаться им? Ермакова Ольга в своей статье по данному вопросу приводит мнения различных авторов, одни в свою очередь указывают на то, что моменты изъятия имущества из чужого владения и завладения им совпадают, так как прекращение владения одного лица является установлением владения другого лица, другие (например, Филановский И.Г.) отмечают, что неосновательное утверждение о совпадении моментов изъятия и завладения, поскольку если эти моменты по времени совпадают, то между ними не существует разницы⁸¹.

Наличие реальной возможности распорядиться похищенным, определяется временем, прошедшим с момента изъятия имущества, расстоянием от места совершения кражи до места задержания виновного с похищенным, свойствами похищенного, например, распорядиться продуктами питания можно сразу после их изъятия. При совершении краж на охраняемых объектах и территориях, они не могут считаться оконченными, пока имущество не вынесено с охраняемого объекта⁸².

§ 3. Грабеж и разбой, совершенные с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище.

Согласно ч.1 ст. 161 УК РФ, грабеж – открытое хищение чужого имущества. Соответственно предметом грабежа так же будет чужое имущество. Объективная сторона грабежа характеризуется открытой формой завладения имуществом. Это означает, что изъятие имущества происходит в

⁸¹ Ермакова О. Соотношение понятий реальная возможность пользоваться или распоряжаться похищенным имуществом и причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества // Уголовное право. 2014. №5.

⁸² Бойцов А. И. Указ. соч. С.765.

присутствии собственника, законного владельца или посторонних лиц, которые осознают противоправный характер действий виновного. В этом выражается объективный критерий. Если же лица, которые присутствуют при изъятии имущества, но не осознают преступного характера (например, вследствие болезни, малолетства, или по другим причинам), то содеянное стоит квалифицировать как кражу. Для того, чтобы содеянное признать грабежом необходимо, чтобы сам виновный осознавал открытость хищения и понимал, что за его действиями наблюдают посторонние лица, но реакцией которых он пренебрегает. Это будет субъективным критерием. Об этом может свидетельствовать, к примеру, многолюдное место, где происходит изъятие имущества.

Грабеж характеризуется повышенной опасностью, которая заключается в дерзости, а соответственно, и в большей степени общественной опасности виновного, который, похищая чужое имущество, понимает, что это осознается или может быть осознано потерпевшим или другими лицами, и тем не менее совершая преступление.⁸³

Если виновный намеревался совершить хищение тайно, но будучи застигнутым на месте преступления, перешел к открытым действиям, совершенное тоже следует рассматривать как грабеж. Такое «перерастание» кражи в грабеж возможно до полного завладения имуществом⁸⁴. Как отмечается в п.5 постановления №29, если в ходе кражи действия виновного обнаруживаются собственником или иным владельцем имущества, однако виновный, сознавая это, продолжает изымать имущество или его удерживать, содеянное следует квалифицировать как грабеж, а в случае применения

⁸³ Ераксин В.В. Ответственность за грабеж. М., 1972. С.24.

⁸⁴ Бурмистров И.А. некоторые вопросы квалификации грабежей // Nauka-rastudent.ru. – 2015. №09(21): [сайт] URL: <http://nauka-rastudent.ru/21/2918/> (дата обращения 11.05.2017).

насилия, опасного для жизни или здоровья, либо угрозы применения такого насилия – как разбой.

Грабеж признается оконченным с момента завладения чужим имуществом и получения возможности распоряжаться им по своему усмотрению. Неудавшаяся попытка завладеть открыто имуществом рассматривается как покушение на грабеж.

Действия, которые начаты как кража с проникновением, но затем переросшие в открытое похищение, следует квалифицировать как грабеж или разбой, совершенные с проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище⁸⁵.

Субъективная сторона грабежа характеризуется корыстной целью и умышленной формой вины: виновный сознает характер своих действий – открытое изъятие чужого имущества и желает совершить эти действия.

Сущность же разбоя состоит в стремлении преступника завладеть чужим имуществом путем применения насилия к потерпевшему. Этим определяется одновременное посягательство на отношения собственности и личность. То, что этому деянию отведено место среди преступлений против собственности, говорит о том, что решающее значение имеет направленность на завладение чужим имуществом. Посягательство на личность при разбое выступает как средство завладения имуществом, но ценность этого объекта законодатель учел при конструировании диспозиции ст.162 УК РФ, поскольку разбой считается оконченным с момента нападения.

Объективные признаки разбоя выражаются в нападении, совершенном с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. Как разъяснил Верховный Суд РФ в постановлении №1 от 17 января 1997 г. «О практике применения законодательства об ответственности за бандитизм» нападение – это

⁸⁵ Бойцов А. И. Указ. соч. С.775.

действия, направленные на достижение преступного результата путем применения насилия над потерпевшим либо создания реальной угрозы его немедленного применения. К нападению относятся не только открытые насильственные действия, но и нанесение удара сзади, выстрел из засады. В то же время насилие, опасное для жизни и здоровья может выразиться в приведение потерпевшего в бессознательное состояние путем применения опасных для жизни и здоровья сильнодействующих ядовитых одурманивающих веществ⁸⁶.

Насилием, опасным для жизни или здоровья, является насилие, которое причинило вред средней тяжести (ст.112 УК), легкий вред (ст.115 УК), а также насилие, которое хотя и не причинило указанного вреда, но создавало реальную опасность для жизни и здоровья потерпевшего. Таким насилием является сжатие дыхательных путей, сбрасывание с высоты, выталкивание из транспорта, воздействие на потерпевшего сильнодействующими нервно-паралитическими или токсическими веществами. Применение такого насилия будет квалифицировано как разбой, даже если в результате не причиняется никакого вреда здоровью потерпевшего.

Понятием разбоя охватывается не только физическое насилие, но и угроза применения насилия, опасного для жизни или здоровья (психическое насилие), т.е. угроза убить, причинить вред здоровью различной степени тяжести. Форма выражения может быть различна – словесно, жестами, демонстрацией оружия и т.д. Действия виновного можно квалифицировать как разбой, когда

1. угроза была для жизни или здоровья;
2. угроза была реальной и не оставляла сомнений у потерпевшего в том, что в случае сопротивления она будет реализована;

⁸⁶ Комментарий к ст. 162 УК РФ / Уголовный кодекс РФ 2009-2017.: [сайт] URL: http://rfuk.ru/comment_162.html (дата обращения 25.04.2017).

3. угроза должна быть наличной, т.е. представляющей опасность в самый момент нападения, а не в будущем.

Если угроза применения насилия имела неопределенный характер, вопрос о признании в действиях лица грабежа или разбоя необходимо решать с учетом обстоятельств дела (места и времени совершения преступления, числа нападавших, характер предметов, которыми угрожали потерпевшему, субъективного восприятия угрозы и т.д.).

Насилие при разбое является средством завладения имуществом, и чаще всего оно предшествует завладению. Вместе с тем разбой будет налицо и в тех случаях, когда виновный, начав тайное хищение, применяет насилие в процессе изъятия имущества с целью его удержания. Если же виновный, застигнутый на месте преступления, бросает похищенное и применяет насилие к потерпевшему исключительно с целью скрыться от преследования, ответственность должна наступать не за разбой, а за кражу и соответствующее преступление против личности.

Разбой признается оконченным в момент нападения с целью хищения чужого имущества. Поэтому ответственность за оконченный разбой наступает и в тех случаях, когда в силу внезапно изменившейся обстановки или активного сопротивления потерпевшего виновному не удалось завладеть имуществом (потерпевший оказал сопротивление или у него не оказалось имущества и т.д.).

Субъектом разбоя могут быть вменяемые лица, достигшие 14-летнего возраста.

Субъективная сторона разбоя характеризуется прямым умыслом и корыстной целью. Осознание виновным общественной опасности совершенного деяния включает в себя представление субъекта о характере тех ценностей, на которые он посягает, о содержании действий, посредством которых посягательство осуществляется, а также тех фактических обстоятельствах, при которых совершается преступление. Предвидение

последствий означает предвидение последствий определенного характера и тяжести. При этом виновный может не представлять конкретных особенностей развития причинной связи. Важно учитывать, что виновный подлежит уголовной ответственности в соответствии с направленностью умысла, а не только в соответствии с фактически наступившими вредными последствиями.

Особо квалифицирующий признак совершения грабежа и разбоя с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище имеет то же содержание, что и при краже. Однако проникновение в жилище при разбое, как и при грабеже, имеет такое же юридическое значение, как и проникновение в помещение или иное хранилище⁸⁷.

Разбой с незаконным проникновением в жилище представляет повышенную опасность, не только в силу способа совершения, но и с учетом типичных особенностей субъекта преступления⁸⁸. Повышенная опасность этого вида разбоя связана с тем, что в жилом помещении хранится обычно наиболее ценное имущество граждан (особенно в условиях городской жизни). Проникновение в жилище способно причинить тяжкий ущерб имущественному положению потерпевшего. Лица, совершающие квартирные разбои, отличаются повышенной общественной опасностью.

А.И. Бойцов указывал в своей работе, что «как грабеж либо разбой с проникновением в помещение, иное хранилище или жилище надлежит квалифицировать действия лица и в том случае, когда оно вторглось путем обмана потерпевшего, выдав себя, например, за представителя власти»⁸⁹.

Повышенную опасность, хотя и в меньшей степени, представляет также

⁸⁷ Ответственность за разбой по российскому уголовному праву 2007.: // [сайт]. URL: http://refeteka.ru/r-154958.html#_Toc233099824 (дата обращения: 07.03.2017).

⁸⁸ Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник / под ред. проф. Л.В. Иногамовой - Хегай. – М., – Allpravo, 2007. – С.225. [сайт]. URL: <http://allpravo.ru>. (дата обращения 11.03.2017).

⁸⁹ Бойцов А. И. Указ. соч. С.618.

разбой с проникновением в нежилое помещение или иное хранилище ценностей, поскольку при его совершении, как и при квартирном разбое, виновный посягает на имущество, в отношении которого собственник принял определенные меры для обеспечения его сохранности.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда № 29 разграничения грабежа и разбоя можно провести по следующим составляющим, которые входят в объективную и субъективную стороны:

1. При разбое виновный применяет насилие, опасное для жизни и здоровья потерпевшего. Поэтому в качестве еще одного объекта может выступать жизнь и здоровье человека. При грабеже виновный применяет насилие не опасное для жизни или здоровья.

2. Разбой считается оконченным с момента нападения. Не имеет значения, довел ли преступник свои намерения до конца или нет, и получил он реальную возможность распоряжаться похищенным имуществом или нет. Грабеж окончен с момента получения виновным реальной возможности распорядиться имуществом.

3. Разбой будет иметь место, если хищение совершено с использованием опасных предметов (оружие, предметы, способные причинить опасные повреждения – ножи, бритва, топор и т.п.). Потерпевший в данном случае должен осознавать опасность для жизни и здоровья. Например, если злоумышленник использует имитацию оружия, либо пистолет не заряжен, а потерпевшему об этом не известно. Если потерпевший в момент совершения преступления понимает, что нет угрозы его жизни (видит, что пистолет не настоящий), то деяние будет квалифицировано не как разбой, а как грабеж.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог моей работы, целью которой было детальная характеристика хищений, совершенных с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище, я пришел к следующим выводам.

Такие преступления против собственности, как кража, грабеж, разбой существовали всегда. Со временем менялись лишь способы их совершения, и соответственно, с развитием уголовного законодательства еще и ответственность за совершение таких деяний. Хищение чужого имущества – это преступное деяние, которое посягает на одно из важных социальных ценностей человека и гражданина, право собственности. Институт собственности, гарантированный Конституцией РФ, определяет закрепление уголовно-правовых возможностей, которые направлены на защиту и охрану ценностей, гарантированных каждому человеку.

Экономика затрагивает абсолютно все сферы деятельности человека, соответственно и совершение краж, грабежей или разбоев непосредственно оказывает влияние на экономическую безопасность в целом. В системе преступлений, хищения, совершаемые с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище занимают достаточно доминирующее положение, при этом характеризуется это динамикой роста таких преступлений, появлением новых способов, увеличением причиненного ущерба и ряда других характеристик. Что касается таких квалифицирующих обстоятельств как проникновение в жилище, помещение или иное хранилище, стоит отметить, что защита частной собственности наряду с иной собственностью, не всегда занимало такое место в уголовном законе как сейчас. Это связано с изменениями общества, которые происходили в нашей стране на протяжении многих лет. Достаточно продолжительное время самым главным объектом правовой защиты являлись государственные и общественные интересы. Государственная и

общественная собственность имела приоритет по сравнению с личной собственностью граждан.

Интересен так же тот факт, что ранее эти два квалифицирующих обстоятельства кражи содержались в одном пункте, то есть были одним квалифицирующим признаком. После принятия Федерального Закона от 10.01.2002 года № 4-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный Кодекс РФ» этот признак был разделен на квалифицирующее обстоятельство «кража, совершенное с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище» и особо квалифицирующее «кража, совершенная с незаконным проникновением в жилище». Данное обстоятельство обосновано тем, что последнее представляет наибольшую общественную опасность, выражающуюся в том, что в жилище, как правило, хранятся наиболее ценные вещи, помимо этого, сам процесс проникновения в жилище, так же может причинить наибольший ущерб. Соответственно в связи с этим, законодатель предусматривает более строгое наказание. Но данный факт обусловлен не только этой причиной, но еще и тем, что данное преступное деяние посягает не только на собственность, но и на право неприкосновенности жилища, которое гарантировано ст. 25 Конституции РФ. Проникновение же в жилище, в котором не проживают, представляют меньшую опасность, хоть и в небольшой степени.

При квалификации таких преступлений, следует особенно обратить внимание на следующее: было ли проникновение, является ли место в которое проникли помещением, иным хранилищем либо жилищем. Эти вопросы детально не регламентированы в уголовном кодексе, что вызывает некоторые соответствующие сложности. Судебная практика тоже складывается неоднозначно. Это проявляется в некоторых случаях в слишком широком толковании таких понятий как «жилище», «хранилище», «проникновение», а в некоторых наоборот – слишком узко.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.).
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (УК РФ).
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18. Декабря 2001 г. N 174-ФЗ (УПК РФ).
4. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 N 188-ФЗ.
5. Закон Российской Федерации от 10 декабря 1995 г. N 196-ФЗ О безопасности дорожного движения.
6. Постановлением Правительства РФ от 28 января 2006 г. № 47. Положение о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции.
7. Постановления Пленума Верховного Суда РФ №29 от 27 декабря 2002г. «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое».
8. Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 5 сентября 1986 г. №11 «О судебной практике по делам о преступлениях против личной собственности».
9. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 26 апреля 1984 г. №7 «О внесении изменений в некоторые Постановления Пленума Верховного Суда СССР по уголовным делам».
10. Обзор судебной практики по уголовным делам о кражах с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище // 2014. Сайт: <https://pravo163.ru/obzor-sudebnoj-praktiki-po-ugolovnym-delam->

Монографии, учебники, учебные пособия

11. Адоевская О.А. Дифференциация ответственности за кражу по уголовному праву России. М., 2007.
12. Аистова Л.С. Кража. Анализ состава преступлений и проблемы квалификаций. Спб, 2009.
13. Белогриц-Котляревский Л. О воровстве-краже по русскому праву. Историко-догматическое исследование. Киев, 1880.
14. Векленко В.В. Квалификация хищения. / Омск, 2001.
15. Верина Г.В. Дифференциация уголовной ответственности за преступления против собственности: проблемы теории и практики / автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2003.
16. Владимиров В.А., Ляпунов Ю.И. Ответственность за корыстные посягательства на социалистическую собственность. М.: Юридическая литература. 1986.
17. Донченко А.Е. Разбойное нападение с проникновением в жилище и смежные составы : Дисс. ... канд. юрид. наук. — М., 1995.
18. Елисеев С.С. Российское законодательство X—XX веков. Законодательство Древней Руси. М.: Юридическая литература, 1984.
19. Ераксин В.В. Ответственность за грабеж / М., 1972.
20. Жижиленко А.А. Преступления против имущества и исключительных прав. Петроград, 1928.
21. Закон о краже / Англия 1968. URL: <http://www.km.ru/referats/5C7DAAA791E742A29C044EF49426E427>.
22. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А.И. Бойко. Ростов-на-Дону: Изд-во «Феникс», 1996.

23. Лопашенко Н.А. Преступления против собственности: теорет. приклад. исслед. М.: ЛексЭст, 2005.
24. Лунеев В.В. Криминология: учебник для бакалавров / В.В. Лунеев. – М.: Издательство Юрайт, 2015.
25. Малков В.Д. Криминология: учебник для вузов. М.: ЗАО «Юстицинформ», 2006.
26. Никифоров Б.С., Решетников Ф.М. Современное американское уголовное право. М.: Камерон, 1990.
27. Решетников М.Ф. Особенная часть уголовного права зарубежных государств. М.: Изд-во университета дружбы народов, 1976.
28. Российское законодательство X—XX веков. Акты Земских соборов. М.: Юридическая литература, 1985.
29. Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. М.: «СПАРК», 1995,
30. Севрюков А.П. Ответственность за разбой по российскому уголовному праву. М., 2007.
31. Севрюков А.П. Хищение имущества: криминологические и уголовно-правовые аспекты. М., 2004.
32. Сергеев А.П., Толстой Ю.К. Гражданское право Ч. 2. М., 1997,
33. Таганцев Н.С. Уголовное уложение 22 марта 1903 г. С мотивами, извлеченными из объяснительной записки редакционной комиссии, представления Министерства юстиции в Государственный совет и журналов — особого совещания, особого присутствия департаментов и общего собрания Государственного совета. СПб., 1904.
34. Таганцев Н.С. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 года. СПб. 1913.
35. Уголовное право зарубежных государств. Особенная часть. Учеб. пособие / Под. ред. проф. Козочкина И.Д.. – М.: Камерон, 2004.

36. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник / под ред. проф. Л.В. Иногамовой–Хегай. М., 2007.

37. Уголовный кодекс Испании / Под. ред. проф. Кузнецовой Н.Ф. и проф. Решетникова Ф.М. – М.: Издательство «ЗЕРЦАЛО», 1998.

38. Уголовный кодекс Франции 1992 / Под. ред. канд. юрид. наук, доцента Л. В. Головки, канд. юрид. наук, доцента Н.Е. Крыловой. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002.

39. УК Германии / Германия 1971. URL: <http://constitutions.ru/?p=5854>

40. УК Германии / Германия 1971. URL: <http://constitutions.ru/?p=5854>

Научные публикации и статьи в иных периодических изданиях

41. LaFave W., Scott A. Criminal law // West publication St. Paul. Minn. 1999.

42. Бойцов А.И. Преступления против собственности. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2002.

43. Бурмистров И.А. некоторые вопросы квалификации грабежей // Nauka-rastudent.ru. 2015. №9.

44. Ермакова О. Соотношение понятий реальная возможность пользоваться или распоряжаться похищенным имуществом и причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества // Уголовное право. 2014. №5.

45. Симонов В.И., Татарин В.Р. К вопросу о применении квалифицирующего признака «проникновение в жилище» / Проблемы уголовной ответственности и наказания. Красноярск, 2005.

46. Тогайбаев Ш.С. Зарубежный опыт уголовно-правовой регламентации ответственности за проникновение в помещение, жилище» // Уголовное право. 2008. №4.

47. Хатыпов Р.Н. Совершенствование законодательства // Уголовное право. 2003. №4.

48. Яни П.С. Квалификация хищений с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище: позиция судов // Законность. 2016. №2.

Интернет-ресурсы

49. Состояние преступности в России / Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2017, МВД России. URL: https://мвд.рф/upload/site1/document_file/sb_1703_1.pdf

50. Состояние преступности за январь-февраль / Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2017, МВД России. URL: <https://мвд.рф/folder/101762/item/9634231/>

Эмпирические материалы

51. Апелляционное определение Московского городского суда от 11 ноября 2013 г. Дело №10-10939.

52. Определение Верховного Суда РФ от 1 апреля 2009 г. № 2-009-4 // СПС Консультант-Плюс.

53. Определение Верховного Суда РФ от 16.04.1998 г. №26-О05-1. // СПС Консультант-Плюс.

54. Определение Верховного Суда РФ от 19 декабря 2002г. №66-о02-39 // СПС Консультант-Плюс.

55. Определение Верховного Суда РФ от 19 декабря 2007 г. №66-О07-36 // СПС Консультант-Плюс.

56. Определение Верховного Суда РФ от 21 сентября 2001 г. №46-о01-71 // СПС Консультант-Плюс.

57. Определение Верховного Суда РФ от 24 октября 2002г. №29-О02-11 // СПС Консультант-Плюс.

58. Определение Верховного Суда РФ от 28 марта 2007 г. № 29-О07-2 // СПС – Консультант-Плюс.

59. Определение судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 20 мая 2008 года (извлечение) // Бюллетень судебной практики Омского областного суда. 2008. №2.(35).

60. Постановление по делу Аракчаева // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1986. №2.

61. Постановление по делу Баринова // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1983. № 5.

62. Приговор Гагаринского районного суда г.Москвы от 13.02.2010г. Дело №1-33/2010. Сайт: URL: https://gagarinsky--msk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=sf&delo_id=1540005#

63. Приговор Индустриального районного суда Хабаровского края от 19.01.2011г. Дело № 1-114/2011. Сайт: URL: <https://rospravosudie.com/court-industrialnyj-rajonnyj-sud-g-xabarovska-xabarovskij-kraj-s/act-101466716/>

64. Приговор Тосненского городского суда. Дело № 1-148. Сайт: URL: <https://rospravosudie.com/court-tosnenskij-gorodskoj-sud-leningradskaya-oblast-s/act-105425098/>

65. Приговор Энгельского районного суда Саратовской области от 28.09.2011 г. Дело 1-590/2011. Сайт: URL: <https://rospravosudie.com/court-engelsskij-rajonnyj-sud-saratovskaya-oblast-s/act-101445028/>