

документов, а следовательно, их можно рассматривать как самостоятельные доказательства по делу¹.

Сокращенная форма предусматривает, что доказательства по уголовному делу собираются в объеме, достаточном для установления события преступления, характера и размера причиненного им вреда, а также виновности лица в совершении преступления.

Таким образом, дознавателю нет необходимости устанавливать весь перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию, закрепленный в ст. 73 УПК РФ. Однако, на наш взгляд, невозможно принять решение о производстве дознания в сокращенной форме, если не собрать доказательства, например, характеризующие личность лица, подозреваемого в совершении преступления.

Стоит отметить еще одну проблему, возникающую при применении упрощенной формы дознания. УПК РФ предусматривает, что на ознакомление с материалами уголовного дела предоставляется 3 суток, не предоставляя дознавателю полномочий на продление этого срока. Если ознакомление с уголовным делом не может быть произведено менее чем за 3 суток, дознаватель обязан перевести расследование в общий порядок, что, безусловно, не является положительным моментом.

Подводя итог вышеизложенному, можно прийти к выводу о том, что, несмотря на то, что сокращенный порядок дознания упрощает многие аспекты доказывания по уголовному делу, уменьшает срок проведения расследования, это не должно стать причиной нарушения прав и законных интересов участников судопроизводства по уголовным делам, не должно повлиять на обоснованность и истинность выявления абсолютно всех обстоятельств расследуемого события.

Суходольская А.А.

Санкт-Петербургский университет МВД России
Научный руководитель Е.Ю. Родина

Проблемы проведения ольфакторной экспертизы

Актуальность темы заключается в расширении методов раскрытия и расследования преступлений. Данное обстоятельство обусловлено активным развитием преступного мира и усиленным противодействием результатам расследования. В связи с этим сотрудники правоохранительных органов и экспертных подразделений должны использовать и развивать возможный арсенал сил

¹ Францифоров Ю.В. Обеспечение прав и законных интересов участников процесса при производстве дознания в сокращенной форме // Судебная власть и уголовный процесс. 2015. № 4. С. 148.

и средств современной науки и техники. Установление лица, совершившего преступление, является ключевой целью расследования преступлений. Но в ходе расследования необходимо учитывать неоспоримую научную истину, что все люди по своим физиологическим особенностям являются уникальными и имеют отличные от других отпечатки пальцев, ДНК-следы, запаховые следы и др. При расследовании преступлений все чаще изымают следы биологического происхождения, которые несут в себе запаховую информацию о преступнике. Закрепленная на законодательном уровне обязанность лиц, ведущих расследование, обнаружить все возможные доказательства по уголовному делу обязывает сотрудников правоохранительных органов обратить пристальное внимание на запаховые следы человека. На наш взгляд, ольфакторная экспертиза и ее результаты способны выступать в качестве самостоятельных доказательств по уголовным делам.

Целью исследования является рассмотрение основных принципов, которые обеспечивают достоверность ольфакторной экспертизы и возможные затруднения в ее проведении.

Ольфакторный метод с каждым годом все шире внедряется в экспертную практику и является одним из надежных и многообещающих направлений в судебной экспертизе. Результаты идентификационных и диагностических исследований запаховых следов человека уже более четверти века используются в судах как источник доказывания причастности лиц к совершению преступления. Такой метод подходит для сохранения объекта в том виде, в котором он поступил на экспертизу, и относится к неразрушающим методам исследования вещественных доказательств. Тем не менее следует отметить, что одорологическая экспертиза вызывает сомнения у некоторых ученых и практиков в надежности использования служебно-розыскных собак¹.

Важно отразить, что необходимы своевременный сбор проб с изъятых предметов и их сохранность, иначе любое промедление в сборе или неосторожность в обращении может способствовать утрате запаховой информации.

При совершении преступления лицо чаще всего пытается уничтожить следы, однако очень сложно избавиться от запаховых следов. Запах человека обладает свойствами индивидуальности, относительной устойчивости и отражаемости. Такие запахи отличаются индивидуальностью и способностью проникать в одежду и в окружающие предметы, при этом они могут довольно долгое время оставаться на них. Такие особенности ольфакторных следов позволяют использовать информацию, которая в них содержится, для раскрытия преступлений прошлых лет, при расследовании которых не обнаружено иных

¹ Толстухина Т.В., Светличный А.А., Степанова И.С. Теоретические и практические проблемы использования результатов судебной одорологической экспертизы // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2020. № 4. С. 40.

доказательств, также используются в процессе раскрытия и расследования преступлений по горячим следам.

Известно, что у животных обоняние по уровню восприятия во много раз превосходит существующие приборы определения запахов. Именно поэтому криминалисты считают собак идеальными биодетекторами¹.

Важно отметить следующие определения:

– индивидуальным или личным запахом является генотипически обусловленное свойство специфических веществ пота, крови субъекта, воспринимаемое служебными собаками (собаками-детекторами). При проведении экспертизы учитываются определенные добавки в запаховых образцах, а именно его занятия, привычки и быт²;

– запаховый след субъекта – скопление характеризующих субъекта пахнущих веществ, находящихся на источнике-носителе или отделившихся от него. Какого бы предмета ни коснулся человек, его запах надежно «прилипает» к поверхности, помогая криминалистам установить, кому из подозреваемых принадлежит улика, а также выяснить, сколько вообще человек было на месте преступления;

– запаховые следы – это газообразные образования.

Правоохранительные органы используют ольфакторные следы для розыска преступника по горячим следам, а после изъятия следы могут воздействовать на решение следующих задач: установление принадлежности запаховых следов человека к месту происшествия; выяснение общей обстановки на месте происшествия; установление механизма совершенного преступления, действий его участников и иных лиц, которые находились на месте происшествия или вблизи его.

Присутствует проблематика сбора ольфакторных следов в процессе следственного осмотра, то есть нужно уметь правильно изъять такие следы, чтобы при этом их можно было применить в одорологической экспертизе.

Эти критерии затрудняют следственный осмотр, именно поэтому некоторые работники пренебрегают возможностью изъятия запаховых следов, что тратит много сил и времени, ведь проще собирать «традиционные» следы преступления. На наш взгляд, данную проблему можно решить при помощи рекомендаций экспертов о правилах работы с ольфакторными следами и требований к специалистам-криминалистам об обязательном сборе запаховых следов с мест происшествий, что будет не только стимулировать сбор всех возможных доказательств, но будет способствовать пополнению криминалистических учетов.

¹ Койсин А.А. Исследование запаховых следов: вопросы теории и практики // Сибирский юридический вестник. 2010. № 3. С. 147.

² Винберг А.И. Научные и правовые основания криминалистической одорологии / Труды ВНИИ СЭ. М., 1973. Вып. 5. С. 194.

В заключение можно сказать, что недоверие к новым методам борьбы с преступностью необходимо предотвратить. Применение одорологической экспертизы в доказывании, которая все еще находится в стадии обсуждения, нуждается в дальнейших научных исследованиях, а обоснованные наукой выводы должны рассматриваться в комплексе с другими доказательствами, полученными в ходе расследования преступлений, например с молекулярно-генетической экспертизой.

Татаурова Е.М.

Санкт-Петербургский университет МВД России
Научный руководитель Е.А. Антонова

**Тактические особенности проведения
осмотра места происшествия при расследовании преступлений,
связанных с жестоким обращением с животными**

В современных реалиях жизни животные занимают огромное место в жизни многих людей. По статистике почти у каждого второго есть домашнее животное: собака, кошка, рыбки, попугаи и другие. Для многих животные – это член семьи. Однако все чаще и чаще на просторах интернета всплывают ужасающие ролики, кадры и статьи, где говорится о зверском обращении с животными. Животных истязают, мучают, убивают. При анализе судебной практики можно заметить рост деяний, связанных с жестоким обращением братьев наших меньших, несмотря на то, что данное преступление обладает высокой латентностью. Это приносит отрицательные последствия, так как данные деяния посягают на общественную нравственность. С другой стороны, лица, жестоко обращавшиеся с животными, в дальнейшем в 85% случаев совершают тяжкие преступления.

В Российской Федерации, как в правовом государстве, создан огромный законодательный массив, который защищает каждую сферу жизнедеятельности. Но в законодательных актах мало говорится о животных. За жестокое обращение с животными в Уголовном кодексе Российской Федерации предусмотрена ст. 245, где закреплены санкции за рассматриваемые нами деяния.

Анализируя судебную практику и работы ученых, мы выделили некоторые особенности тактики проведения осмотра места происшествия при расследовании преступлений, связанных с жестоким обращением с животными. Рассмотрим их.

Первоочередным и решающим следственным действием при расследовании преступлений, связанных с жестоким обращением с животными, является осмотр места происшествия. Целью указанного следственного действия